

Sygn. akt III AUz 6/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 lutego 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie - Wydział III Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	<b><i>SSA Anna Polak (spr.)</i></b>
Sędziowie:	<b><i>SSA Jolanta Hawryszko</i></b> <b><i>SSA Zofia Rybicka - Szkibiel</i></b>

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2015 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy ***K. B.***

przeciwko ***Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.***

***o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy***

na skutek zażalenia ubezpieczonego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 26 listopada 2014 r. sygn. akt VI U 2797/12

***p o s t a n a w i a :***

***oddalić zażalenie.***

SSA Jolanta Hawryszko SSA Anna Polak SSA Zofia Rybicka-Szkibiel

***Sygn. akt III AUz 6/15***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 26 listopada 2014r. Sąd Okręgowy w S. VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych umorzył postępowanie w sprawie.

Rozstrzygnięcie Sądu I Instancji wydane zostało w oparciu o następujący stan faktyczny i rozważania prawne.

Postanowieniem z dnia 26 listopada 2014r. Sąd Okręgowy umorzył postępowanie w sprawie. Sąd Okręgowy wskazał, że postanowieniem z dnia 18 czerwca 2013r. postępowanie w sprawie zostało zawieszona na rozprawie na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 kpc z uwagi na niewykonanie przez wnioskodawcę K. B. zarządzenia Sądu dotyczącego stawienia się na rozprawie w celu umożliwienia Sądowi przesłuchania ubezpieczonego i ustalenia jego aktualnego stanowiska w sprawie. Niestawienie się ubezpieczonego na rozprawie uniemożliwiło nadanie sprawie dalszego biegu. W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy na podstawie art. 182 § 1 k.p.c. z uwagi na niezgłoszenie w ciągu roku od daty zawieszenia wniosku o podjęcie postępowania umorzył postępowanie.

Z postanowieniem tym nie zgodził się ubezpieczony K. B.. W zażaleniu wniósł o uchylenie postanowienia i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego. W uzasadnieniu podał, że Sąd Apelacyjny w Szczecinie postanowieniem z dnia 15 września 2014r. (sygn. akt AUz 112/14) uchylił postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 23 czerwca 2014 r. , a do dnia dzisiejszego nie pojawiły się inne okoliczności, które skutkowałyby ponownym wydaniem postanowienia o umorzeniu postępowania.

### ***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje***

Zażalenie ubezpieczonego nie zasługiwało na uwzględnienie.

Dokonana przez Sąd Apelacyjny kontrola instancyjna zaskarżonego orzeczenia doprowadziła do wniosku, że wydane orzeczenie Sądu Okręgowego odpowiada prawu.

Na skutek uchylenia poprzedniego postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 23 czerwca 2014r. i skierowania sprawy przez Sąd Apelacyjny do dalszego prowadzenia podjęto czynności w celu uzyskania szczegółowych informacji co do tego, czy i kiedy wezwanie na rozprawę nadane przez Sąd Okręgowy w Szczecinie w dniu 21 marca 2013r. do adresata K. B., zostało odebrane. W wyniku interwencji Sądu zostało ustalone, że przesyłka ta została odebrana dnia 26 marca 2013r. przez Z. S. (dorosłego domownika) – dziadka skarżącego. Do akt sprawy dołączono duplikat zwrotnego potwierdzenia odbioru, którego było brak w toku uprzedniego rozpoznawania niniejszej sprawy.

Z poczynionych ustaleń przez Sąd I instancji wynika, że w przedmiotowej sprawie zaszła przesłanka, która stanowiła podstawę umorzenia zawieszzonego postępowania.

Niewykonanie przez stronę zobowiązania nałożonego przez Sąd może stanowić podstawę zawieszenia postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c, zaś umorzenie postępowania z mocy art. 182 § 1 k.p.c. może nastąpić wówczas, gdy istniała podstawa do zawieszenia postępowania.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy daje podstawy do przyjęcia, że ubezpieczony został skutecznie wezwany na termin rozprawy wyznaczony na dzień 18 czerwca 2013r. Świadczy o tym duplikat zwrotnego potwierdzenia wezwania na rozprawę znajdujący się na karcie 96 akt sprawy. Zgodnie bowiem z brzmieniem art. 138 § 1 k.p.c. jeżeli doręczający nie zastanie adresata w mieszkaniu, może doręczyć pismo sądowe dorosłemu domownikowi, a gdyby go nie było - administracji domu, dozorczy domu lub sołtysowi, jeżeli osoby te nie są przeciwnikami adresata w sprawie i podjęły się oddania mu pisma.

Z powyższych względów, Sąd Apelacyjny uznając zaskarżone rozstrzygnięcie za prawidłowe, a wywiedzione zażalenie za niezasadne, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji postanowienia.

SSA Jolanta Hawryszko SSA Anna Polak SSA Zofia Rybicka-Szkibiel