

Sygn. akt III AUa 4/16

POSTANOWIENIE

Dnia 8 czerwca 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie - Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

| | |
|-----------------|--|
| Przewodniczący: | SSA Anna Polak (spr.) |
| Sędziowie: | SSA Jolanta Hawryszko SSA Urszula Iwanowska |

po rozpoznaniu w dniu 8 czerwca 2016 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) w S.

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.**

przy udziale **Z. J.**

o objęcie ubezpieczeniem społecznym

na skutek apelacji (...) w S.

od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 10 listopada 2015 r.
sygn. akt VII U 2748/14

postanawia:

umorzyć postępowanie apelacyjne w sprawie.

SSA Urszula Iwanowska SSA Anna Polak SSA Jolanta Hawryszko

Sygn. akt III AUa 4/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 7 lipca 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. ustalił, że Z. J. wykonujący pracę na podstawie umów zlecenia u płatnika składek (...) w S. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresie wskazanym w decyzji.

Organ rentowy podniósł, że umowa łącząca płatnika z zainteresowanym nazwana umową o dzieło spełniała przesłanki charakterystyczne dla umowy zlecenia. Czynności polegające na umyciu i zakonserwowaniu podłóg metodą akrylową były realizowane w sposób typowy dla umów starannego działania i nie przynosiły konkretnego, indywidualnego rezultatu.

Z decyzją nie zgodził się płatnik (...) w S. wnosząc o jej zmianę w całości i orzeczenie, że zainteresowany jako osoba wykonująca umowy o dzieło nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresach wskazanych w zaskarżonej decyzji.

Płatnik w uzasadnieniu odwołania wskazał na różnice pomiędzy umowami o świadczenie usług i o dzieło, podnosząc, że czynności wykonywane przez zainteresowanego przynosiły konkretny materialny rezultat, podlegający ocenie i ewentualnej odpowiedzialności za wady. Osoby, z którymi zawierane były umowy, dobierane były przez płatnika starannie, musiały bowiem spełniać określone kryteria i posiadać wymagane kwalifikacje.

Wyrokiem z dnia 10 listopada 2015 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie oddalił odwołanie płatnika (punkt I) oraz zasądził od (...) w S. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (punkt II).

Z rozstrzygnięciem Sądu Okręgowego nie zgodził się płatnik składek, wniósł apelację, w której zaskarżył wyrok w całości, wyrokowi zarzucił naruszenie prawa materialnego;

- art. 6 k.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie wyrażające się w bezpodstawnym przyjęciu, że płatnik, nie wykazał w toczącym się postępowaniu swoich twierdzeń stosownymi dowodami;
- art. 6 ust 1 pkt. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych przez jego niewłaściwe zastosowanie do ustalenia stanu faktycznego przez przyjęcie przyjęcia, że przychód osiągnięty przez ubezpieczonego Z. J. z tytułu umowy o dzieło zawartej z płatnikiem był w istocie przychodem z umowy cywilnoprawnej o charakterze umowy o świadczenie usług;
- art. 627 k.c. poprzez jego niezastosowanie i uznanie, że umowa zawarta przez płatnika z ubezpieczonym Z. J. nie była umową o dzieło;
- art. 65 § 2 w zw. z art. 353¹ k.c. poprzez błędną wykładnię oświadczeń woli stron zawartych w umowie o dzieło;
- art. 750 k.c. poprzez jego zastosowanie i błędne uznanie, że umowa zawarta przez płatnika z ubezpieczonym Z. J. była umową o świadczenie usług, do której stosuje się przepisy o zleceniu.

Nadto apelujący zarzucił naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. przez dowolną ocenę zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz art. 328 § 2 k.p.c. poprzez sporządzenie uzasadnienia zaskarżonego wyroku w taki sposób, że nie wskazuje on dlaczego Sąd I instancji przyjął, że zawarta umowa była umową o świadczenie usług.

Tak formułując zarzuty apelujący wnioskował o zmianę zaskarżonego wyroku i ustalenie, że ubezpieczony nie podlegał u płatnika składek obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu we wskazanym w decyzji okresie, ewentualnie wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Ponadto domagał się zasądzenia od organu rentowego na rzecz płatnika zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego za obie instancje według norm prawem przepisanych.

W odpowiedzi na apelację organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. wniósł o oddalenie apelacji i zasądzenie od płatnika na rzecz organu rentowego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pismem procesowym z dnia 6 maja 2016 roku (data wpływu do Sądu Apelacyjnego 9 maja 2016 roku) płatnik składek Zakład Usługowo – Produkcyjno – Handlowy (...) Spółka z o.o. w S. cofnął apelację wniesioną w dniu 10 grudnia 2015 roku (data nadania przesyłki na pocztę).

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Jak stanowi art. 391 § 2 k.p.c. w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu. Przy czym cofnięcie apelacji jest czynnością dyspozycyjną strony, która nie podlega kontroli sądu (tak uchwała Sądu Najwyższego z 29 maja 200r III CZP 6/00, Prok i Prawo 2000/10/37). Organ rentowy po przesłaniu mu pisma o cofnięciu apelacji nie złożył wniosku o przyznanie kosztów zastępstwa procesowego.

Z tych też względów wobec cofnięcia apelacji należało orzec o umorzeniu postępowania apelacyjnego.

SSA Urszula Iwanowska SSA Anna Polak SSA Jolanta Hawryszko