

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IIAKa 6/23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 25 października 2022r. w sprawie III K 198/22			
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
0.11.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
0.12.1. Ustalenie faktów					
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
0.12.2. Ocena dowodów					
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków	
Lp.	Zarzut
1.	<p>1) błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na jego treść, polegający na nieprawidłowym ustaleniu, że oskarżony Y. K. wprowadził się w stan odurzenia narkotycznego celowo, świadomie i dobrowolnie oraz że mógł przewidzieć konsekwencje intoksykacji,</p> <p>2) obraza przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia- art.7kpk poprzez:</p> <p>a) dowolną ocenę dowodu z opinii zespołu biegłych psychiatrów i psychologa z</p>

dnia 20 czerwca 2022r. oraz ustnej opinii uzupełniającej z dnia 25 października 2022r. w zakresie ustalającym, że oskarżony w stan intoksykacji wprowadził się dobrowolnie, pomimo że papierosy ze środkiem odurzającym zostały oskarżonemu udostępnione przez pokrzywdzonego, w którego organizmie stwierdzono znacznie wyższe, niż u oskarżonego stężenie delta 9-tetrahydrokannabinolu,

b) dowolną ocenę wyjaśnień oskarżonego i bezpodstawne odmówienie im wiarygodności w zakresie niepamięci okresu, w którym doszło do popełnienia zarzucanego mu czynu oraz w zakresie braku przez niego wcześniejszego kontaktu z narkotykami, w

	<p>tym z marihuaną,</p> <p>c) dowolną ocenę w zakresie możliwości poniesienia przez oskarżonego kosztów sądowych w sprawie</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>strony nie kwestionowały, że oskarżony Y. K., tempore criminis, miał z przyczyn chorobowych zniesioną zdolność do rozpoznania znaczenia czynu i kierowania swoim postępowaniem w rozumieniu art.31§1kk,</p> <p>apelujący zakwestionował ustalenie Sądu Okręgowego o wystąpieniu przesłanek z art.31§3kk, którego konsekwencją było pociągnięcie</p>			

oskarżonego Y.
K. do
odpowiedzialności
karnej z
art.148§1kk, na
ogólnych
zasadach,

zarzut błędu
w ustaleniach
faktycznych nie
zasługiwał na
uwzględnienie,
ponieważ
dokonane przez
Sąd I instancji
ustalenia
faktyczne, w
zakresie czynu
przypisanego
oskarżonemu Y.
K., były
prawidłowe,
oparte na
właściwej ocenie
zgromadzonego
w sprawie
materiału
dowodowego,

należy
podkreślić, że
z błędem w
ustaleniach
faktycznych
mamy do
czynienia
wówczas kiedy
Sąd I instancji
przy ustalaniu
faktów posłużył
się
rozumowaniem
logicznie
nieprawidłowym
bądź
sprzecznym ze
wskazaniami
wiedzy i

doświadczenia
życiowego,

podnoszony w
apelacji obrońcy
zarzut błędu
w ustaleniach
faktycznych
przyjętych za
podstawę
wyroku, mogący
mieć wpływ
na jego treść,
stanowił jedynie
polemikę z
prawidłowymi
ustaleniami
Sądu I instancji
i nie mógł
spowodować
żądanej przez
skarżącego
zmiany, i
umorzenie
postępowania
karnego w
stosunku do Y.
K. z powodu jego
niepoczytalności
w chwili czynu,

Sąd Okręgowy
przedstawił w
uzasadnieniu
powody, dla
których przyjął,
że oskarżony
był świadomy
intoksykacji, i
Sąd Apelacyjny
zgadza się z
argumentacją
Sądu I instancji,

Y. K. bez
wątpienia w
chwili czynu
znajdował się
pod wpływem
środka

odurzającego(marihuany),

z czego zdawał
sobie sprawę,
ponieważ
zażywał już
wcześniej
narkotyki,

z jego
wypowiedzi w
trakcie
opiniowania go
przez biegłych
psychiatrów i
psychologa,
które stanowią
źródło
dowodowe,
wynikało, że
nadużywał
substancji
psychoaktywnych-
narkotyków,
leków, alkoholu,
a także
eksperymentował
z dopalaczami,

miął
świadomość
negatywnego
wpływu na niego
w/w substancji
psychoaktywnych,
co przyznał w
trakcie wywiadu,

wiedział z
doświadczenia,
że pod ich
wpływem
zachowywał się
już wcześniej
nieracjonalnie,
również
agresywnie,

w tych
okolicznościach
prawidłowe było
ustalenie Sądu

I instancji, że oskarżony jako osoba o wystarczająco sprawnym intelekcie i doświadczeniu życiowym wiedział, że środki narkotyczne mogą wywołać u niego zachowania agresywne i stany psychotyczne, i godził się z tym, skoro świadomy skutków ich oddziaływania na niego, przyjął je,

zarzut obrazy art.7kpk nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy, w zakresie czynu przypisanego oskarżonemu Y. K., został oceniony przez Sąd I instancji z zachowaniem reguły dowodzenia z art.7kpk, która statuuje zasadę swobodnej oceny dowodów, zgodnie z którą ocena dowodów, mająca swoje

oparcie w
prawidłowo
zebranych i
ujawnionych
materiałach
dowodowych,
obiektywna,
zgodna z logiką i
doświadczeniem
życiowym,
korzysta z
ochrony
art.7kpk,

należy zwrócić
uwagę, że
swobodna ocena
dowodów z
art.7kpk nie
oznacza, jakby
chciał tego
skarżący, oceny
zgodnej z linią
obrony
oskarżonego
dążącego do
umniejszenia
swojej
odpowiedzialności
karnej, wbrew
poczynionym w
sprawie
ustaleniom,

zarzut
naruszenia
art.7kpk
powinien
wykazywać
konkretne błędy,
których dopuścił
się Sąd I
instancji w
sposobie
dochodzenia do
określonych
ocen,
przemawiające
przeciwko
dokonanemu

rozstrzygnięciu,
a nie sprowadzać
się do
podkreślenia, że
dokonana przez
Sąd I instancji
ocena dowodów
i poczynione na
ich podstawie
ustalenia
faktyczne są
z perspektywy
strony
nieprzekonujące,
a tak należy
ocenić
stanowisko
wyrażone przez
skarżącego w
apelacji,

Sąd Apelacyjny
zgadza się z
Sądem
Okręgowym, że
dowody
zgromadzone w
toku
postępowania
uzasadniały
ustalenie, że
Y. K. w
stan intoksykacji
wprowadził się
dobrowolnie(o
czym była już
mowa wcześniej
w uzasadnieniu),
a okoliczność,
że papierosy
ze środkiem
odurzającym
dostał od
pokrzywdzonego,
w którego
organizmie
stwierdzono
znacznie wyższe,
niż u
oskarżonego,

stężenie delta 9-
tetrahydrokannabinolu,
tego ustalenia
nie podważa,

nie zasługuje na
uwzględnienie
zarzut błędnej
oceny wyjaśnień
oskarżonego co
do jego
kontaktów z
narkotykami,
ponieważ Y.
K. potwierdził
zażywanie
narkotyków oraz
eksperymentowanie
z dopalaczami,
podczas
wywiadu z
biegłymi, z
zakresu
psychiatrii i
psychologii, i
jego wypowiedzi
w tym zakresie
mogły być
podstawą
ustaleń w
sprawie,
ponieważ były
logiczne i spójne,
i dlatego
zasługiwały na
danie im wiary,

Sąd Apelacyjny
zgadza się z
dokonaną przez
Sąd I instancji
oceną wyjaśnień
oskarżonego, w
części dotyczącej
niepamięci
momentu
zadawania
ciosów
pokrzywdzonemu.

Y. K. przyjął
postawę
obronną,
wypierając z
pamięci
okoliczności
pozbawienia
życia V. K.,

wbrew
stanowisku
wyrażonemu w
apelacji, dla
przypisania
sprawstwa i
winy nie jest
konieczne
ustalenie
motywu
działania
oskarżonego, i
brak
racjonalności w
zachowaniu Y. K.
nie ekskulpuje
go,

wymaganie
przez skarżącego
ustalenia afektu,
pod wpływem
którego
oskarżony
zaatakował
pokrzywdzonego,
nie było
uzasadnione,
ponieważ
zebrany w
sprawie materiał
dowodowy nie
dawał podstaw
do przyjęcia, że
działał on pod
wpływem afektu,

Y. K. zachował
się
nieracjonalnie
będąc pod

wpływem
środków
odurzających,
które zażył
świadomie i
dobrowolnie,
wiedząc o ich
negatywnym
oddziaływaniu
na niego,

zarzut dotyczący
obciążenia
oskarżonego
kosztami
sądowymi nie
zasługiwał na
uwzględnienie,
ponieważ w
postępowaniu
karnym zasadą
jest, że skazany
ma obowiązek
zwrócić koszty
wynikające z
faktu, że w
związku z jego
karygodnym
zachowaniem,
były prowadzone
czynności
procesowe przez
organy wymiaru
sprawiedliwości,

zasada ta wynika
wprost z
art.627kpk,

Sąd I instancji
wyjaśnił powody
swojej decyzji,
które są
logiczne,

odnosząc się
do uzasadnienia
tego zarzutu
skarżącego
należy zwrócić
uwagę na fakt,

że zwolnienie od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych z art.624§1kpk ma charakter fakultatywny, a nie obligatoryjny, co oznacza, że trudna sytuacja majątkowa oskarżonego lub rodzinna czy też niskie dochody przez niego osiągnane, a nawet ich brak w chwili rozstrzygania, w tym zakresie, pozwala na przełamanie zasady z art.627kpk, przywołanej powyżej, i zwolnienie od uiszczenia kosztów sądowych, ale nie tworzy po stronie Sądu obowiązku podjęcia takiej decyzji,

wynika to z faktu, że uiszczenie tych kosztów nie musi nastąpić natychmiast po uprawomocnieniu się orzeczenia, a może być rozciągnięte w czasie, na co zwrócił,

<p>zasadnie, uwagę Sąd I instancji, wskazując na wiek sprawcy i możliwość świadczenia przez niego pracy- co jest możliwe również w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>zmiana zaskarżonego wyroku poprzez umorzenie postępowania na podstawie art.17§1pkt 2 kpk i ustalenie, na podstawie art.632pkt 2 kpk, że koszty procesu ponosi Skarb Państwa</p> <p>ewentualnie zmiana zaskarżonego wyroku przez zwolnienie oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo</p>		

zasadny albo niezasadny.	
zarzuty bezzasadne, Sąd I instancji prawidłowo ocenił zgromadzony w sprawie materiał dowodowy kierując się zasadą swobodnej oceny dowodów wyrażoną w art.7kpk i dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych dotyczących czynu popełnionego przez Y. K. i prawidłowo je ocenił pod kątem kwalifikacji prawnej, brak podstaw do przyjęcia, że w chwili czynu oskarżony znajdował się w stanie wyłączającym poczytalność w rozumieniu art.31§1kk z uwagi na wystąpienie przesłanek z art.31§3kk, wobec braku przesłanek do umorzenia postępowania	

karnego,
 art.632pkt 2kpk
 nie miał
 zastosowania,

 wniosek o
 zwolnienie
 oskarżonego w
 całości od
 zapłaty na rzecz
 Skarbu Państwa
 kosztów
 sądowych nie
 zasługiwał na
 uwzględnienie,
 ponieważ
 rozstrzygnięcie
 w tym zakresie
 było zgodne z
 treścią
 art.627kpk, a
 zwolnienie od
 ich uiszczenia,
 nawet w
 przypadku
 zaistnienia
 przesłanek z
 art.624§1kpk ma
 charakter
 fakultatywny

4.
**OKOLICZNOŚCI
 PODLEGAJĄCE
 UWZGLĘDNIENIU
 Z URZĘDU**

1.

Zwięźle o
 powodach
 uwzględnienia
 okoliczności

5.

ROZSTRZYGNIĘCIE

SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy
uznanie Y. K. za winnego popelnienia czynu z art.148§1kk, orzeczenie o dowodzie rzeczowym, zaliczenie na poczet kary pozbawienia wolności okresu rzeczywistego pozbawienia wolności, rozstrzygnięcie o kosztach procesu	
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy	
bezzasadne zarzuty obrońcy dotyczące winy oskarżonego w zakresie przypisanego mu czynu z	

art.148§1kk oraz kosztów procesu		
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany	
zmiana zaskarżonego wyroku w ten sposób, że z opisu czynu przypisanego oskarżonemu wyeliminowano ustalenie, „że oskarżony tempore criminis miał zniesioną zdolność rozpoznania znaczenia czynów i kierowaniem swoim postępowaniem(jak w art.31§1kk) na skutek intoksykacji, gdzie w stan odurzenia narkotykowego wprowadzał się celowo, świadomie i dobrowolnie mogąc przewidzieć konsekwencje intoksykacji jak w art.31§3kk i dlatego przepisu		

<p>art.31§1kk nie stosuje się”,</p> <p>w zakresie wymiaru kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego Y. K. za przypisany mu czyn z art.148§1kk przez jej obniżenie do 8(ośmiu) lat pozbawienia wolności</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>	
<p>Sąd Apelacyjny wyeliminował z opisu czynu przypisanego oskarżonemu w/w sformułowanie jako zbędne uzupełnienie opisu czynu przypisanego Y. K.,</p> <p>ustalenie to było całkowicie obojętne z punktu widzenia przyjęcia sprawstwa i winy oskarżonego, ponieważ okoliczność o braku możliwości przypisania winy z uwagi na</p>	

art.31§1kk nie została przyjęta wobec jej wyłączenia, na podstawie art.31§3kk, i z perspektywy oskarżonego, niczego ono nie wносиło,

Y. K. odpowiadał na ogólnych zasadach jako sprawca zbrodni z art.148§1kk,

powyższe okoliczności, co najwyżej, mogły mieć wpływ na wymiar kary, w związku z dyrektywami wymiaru kary, które odnoszą się do czynu oraz osoby sprawcy,

usunięte sformułowanie to element stanu faktycznego, który powinien zostać wskazany tylko w uzasadnieniu wyroku,

lektura rozstrzygnięcia też przemawia za takim stanowiskiem- ponieważ wyrok, z uwzględnieniem opisywanego ustalenia, był nieczytelny- bez bardziej

szczegółowego
wyjaśnienia tej
konstrukcji
prawnej- co
było możliwe w
uzasadnieniu,

kierunek
apelacji obrońcy
oskarżonego, na
korzyść Y. K.,
i podniesienie
zarzutów co do
winy
oskarżonego w
odniesieniu do
przypisanego
mu w wyroku
Sądu
Okręgowego w
Szczecinie czynu
pozwoliły na
ocenę
zaskarżonego
wyroku w
odniesieniu do
wszystkich
zawartych w nim
rozstrzygnięć, w
tym co do kary
wymierzonej Y.
K. za przypisaną
mu zbrodnię
zabójstwa z
art.148§1kk,

Sąd Apelacyjny
analizując
poczynione
przez Sąd I
instancji
prawidłowe
ustalenia
faktyczne uznał,
że kara 8
lat pozbawienia
wolności jest
karą adekwatną
do zachowania
oskarżonego Y.

K. i uwzględnia w sposób odpowiedni konieczność społecznego oddziaływania kary, i jest karą sprawiedliwą, i dlatego Sąd Odwoławczy obniżył karę wymierzoną Y. K. za przypisany mu czyn z art.1481kk przez Sąd Okręgowy-10 lat pozbawienia wolności, do 8 lat pozbawienia wolności,

zdaniem Sądu Apelacyjnego orzeczona wobec oskarżonego Y. K. kara 8(ośmiu) lat pozbawienia wolności stanowi właściwą reakcję na jego przestępcze zachowanie i spełnia dyrektywy wymiaru kary z art.53 kk albowiem realizuje cele kary o charakterze wychowawczym i zapobiegawczym w stosunku do Y. K. uświadamiając mu naganność jego

postępowania, a z uwagi na jej wymiar będzie oddziaływać na niego w przyszłości, zniechęcając go przed popełnieniem kolejnych przestępstw,

w zakresie prewencji ogólnej wymierzona oskarżonemu kara pozbawienia wolności kształtuje świadomość prawną społeczeństwa pokazując wysoką społeczną szkodliwość przestępstw przeciwko życiu i zdrowiu, a jednocześnie jest sygnałem, że każde takie zachowanie spotka się z odpowiednią reakcją organów wymiaru sprawiedliwości,

Sąd Odwoławczy dokonał korekty rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego uznając, że kara 8 lat pozbawienia wolności jest

karą adekwatną do zbrodni jakiej dopuścił się Y. K., odpowiada jego zawinieniu i stopniu społecznej szkodliwości czynu mu przypisanego, uwzględnia okoliczności przestępstwa ale również jego właściwości i warunki osobiste,

w ocenie Sądu Odwoławczego w większym stopniu, przy kształtowaniu wymiaru kary pozbawienia wolności, należało uwzględnić okoliczności związane z ustaleniem w sprawie przesłanek z art.31§1kk w zw. z art.31§3kk,

zastosowanie art.31§3kk oznacza pewną fikcję prawną, że osoba, będąca w chwili czynu, w stanie wyłączającym poczytalność ponosi odpowiedzialność karną, ponieważ sama, swoim świadomym i

<p>dobrowolnym działaniem, wywołała taki stan,</p> <p>uzasadnia to inne, łagodniejsze, podejście niż w przypadku osoby w pełni świadomej, realizującej zamiar zabójstwa i dlatego Sąd Apelacyjny uznał, że kara pozbawienia wolności wymierzona przez Sąd Okręgowy była rażąco niewspółmiernie surowa i ją obniżył do 8 lat</p>			
<p>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>			
<p>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</p>			
<p>1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			

2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia			

zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III.	zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. K. kwotę 738zł, w tym podatek VAT, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym, na podstawie §2pkt1,§3, §4ust.1i3, §17ust.2pkt5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu	

IV.	<p>zwolniono oskarżonego od ponoszenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym, w tym od opłaty za obie instancje, na podstawie art.624§1pk w zw. z art.17ust.1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych uznając, że ich uiszczenie przy uwzględnieniu sytuacji majątkowej oskarżonego i okresu izolacji penitencjarnej wynikającej z prawomocnego wyroku w niniejszej sprawie, byłoby dla niego zbyt uciążliwe</p>	
7. PODPIS		
SSA Przemysław Żmuda SSA Jacek Szreder SSA Robert Mąka		

0.11.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	uznanie oskarżonego Y. K. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z att.148§1kk i wymierzenie mu kary 10 lat pozbawienia wolności oraz obciążenie go kosztami procesu		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.11.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana