

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Aka 77/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 27 stycznia 2021r. w sprawie IIIK 195/20			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza		

	przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego,	

	nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	Zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>					

**WOBEC  
ZGŁOSZONYCH  
ZARZUTÓW i  
wniosków**

Lp.	Zarzut		
1.	<p>Sąd dokonał analizy tylko zarzutów obrońcy oskarżonego W. H. kierując się treścią art.457§2kpk, ponieważ tylko obrońca oskarżonego złożyła wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu II instancji</p> <p>obrazy przepisów postępowania mającą wpływ na treść wyroku, tj. art.4kpk, art.7kpk w zw. z art.410kpk polegającej na braku wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego i wybiórczej jego ocenie z pominięciem tych fragmentów zeznań pokrzywdzonego i wyjaśnień oskarżonego, które były korzystne dla oskarżonego, w</p>	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny	

	<p>szczegółności, że:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- oskarżony raz uderzył pokrzywdzonego,</li><li>- oskarżony chodził po wiacie gdy M. podpalał pokrzywdzonego,</li><li>- przy podpaleniu pokrzywdzony widział tylko M., oskarżony nie wykonywał żadnych czynności związanych z podpaleniem,</li></ul> <p>i w konsekwencji na błędnym przyjęciu, że oskarżony godził się z celem działania M., tj. podpalenia pokrzywdzonego</p>		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy został prawidłowo oceniony przez Sąd I instancji, z zachowaniem			

zasady  
obiektywizmu,  
zgodnie z zasadą  
swobodnej  
oceny dowodów  
z art.7kpk,

w  
przedmiotowej  
sprawie nie  
doszło do  
naruszenia  
art.410kpk,  
ponieważ Sąd  
Okręgowy  
orzekał w  
oparciu o  
ujawniony w  
toku  
postępowania  
materiał  
dowodowy,

nie stanowi  
naruszenia  
reguły z  
art.410kpk danie  
priorytetu  
niektórym  
dowodom i  
dokonywanie na  
ich podstawie  
ustaleń w  
sprawie,  
ocenionym  
zgodnie z zasadą  
swobodnej  
oceny dowodów,  
ponieważ  
pominięcie  
części  
okoliczności jest  
wówczas  
skutkiem  
prawidłowej  
oceny  
zgromadzonego  
w sprawie  
materiału  
dowodowego, a



nie efektem  
braku oceny  
danego dowodu  
i wynikających z  
niego  
okoliczności,

nie stanowi  
naruszenia  
reguły z art.7kpk  
uznanie za  
niewiarygodne  
części wyjaśnień  
oskarżonego, w  
której negował  
on swoje  
sprawstwo w  
zakresie  
zarzucanego mu  
przestępstwa,  
istotna jest  
prawidłowa  
analiza i  
przedstawiona  
przez Sąd I  
instancji ocena  
danego dowodu,  
i w tym  
zakresie brak  
jest podstaw  
do zasadnego  
formułowania  
zarzutu obrazy  
art.7kpk,

należy przy tym  
podkreślić, że  
swobodna ocena  
dowodów z  
art.7kpk nie  
oznacza, jakby  
chciała tego  
obrońca  
oskarżonego,  
oceny zgodnej  
z linią obrony  
przyjętą przez  
W. H., mającą na  
celu uniknięcie  
przez niego

odpowiedzialności  
karnej za  
usiłowanie  
zabójstwa A. W.,

Sąd I instancji  
dokonał  
wnikliwej,  
bardzo  
szczegółowej  
analizy  
zgromadzonego  
w sprawie  
materiału  
dowodowego, z  
którą Sąd  
Odwoławczy się  
zgadza,

wyjaśnienia  
oskarżonego  
zostały  
zestawione z  
obiektywnym  
dowodem,  
którym w  
przedmiotowej  
sprawie było  
nagranie z  
monitoringu  
obejmującego  
wiatę  
śmietnikową, w  
której doszło  
do zaatakowania  
pokrzywdzonego,

Sąd I instancji  
bardzo  
skrupulatnie  
przedstawił  
wynikające z  
tego nagrania  
fakty, które  
podważyły  
wiarygodność  
wyjaśnień  
oskarżonego,  
przede  
wszystkim w

tej ich części,  
w której W.  
H. dążąc do  
uniknięcia  
odpowiedzialności  
karnej za  
zarzucany mu  
czyn usiłowania  
zabójstwa A.  
W., twierdził,  
że opuścił wiatę  
śmietnikową 5  
minut przed G.  
M., i nie może  
odpowiadać za  
to co działo  
się w tej  
wianie pod jego  
nieobecność,

nagranie z  
monitoringu  
wykazało, że  
oskarżony  
wyszedł z wiaty  
śmietnikowej  
krótco przed  
G. M., i  
bezpośrednio po  
tym z wiaty  
śmietnikowej  
unosił się dym,  
co po analizie  
zeznań  
pokrzywdzonego,  
uzasadniało  
wniosek do  
którego doszedł  
Sąd Okręgowy,  
że W. H.  
był na miejscu  
zdarzenia w  
momencie kiedy  
G. M. podpalił  
pokrzywdzonego,

prawidłowe było  
ustalenie Sądu  
I instancji, że  
W. H. miał

świadomość  
działania, które  
podjął G. M.  
wobec ofiary-  
podpalenie po  
wrzuceniu do  
pojemnika na  
śmieci, i je  
akceptował- o  
czym świadczą  
wyjaśnienia  
oskarżonego z  
postępowania  
przygotowawczego(k.108-109),  
w których  
powiedział, że  
widział jak M.  
czymś oblewa  
pokrzywdzonego  
i wrzucił coś  
do pojemnika,  
w którym był  
A. W. zanim  
pojawił się dym,  
  
odwołanie tych  
wyjaśnień przez  
oskarżonego nie  
oznacza, że nie  
mogą być one  
podstawą  
dokonywanych  
ustaleń,  
  
podkreślić  
należy, że Sąd  
Okręgowy  
prawidłowo je  
ocenił i na  
ich podstawie  
dokonał ustaleń  
w sprawie,  
ponieważ bez  
wątpienia  
oskarżony  
powiedział  
wówczas o tym  
czego był  
świadkiem  
albowiem byłoby

nie logiczne i  
sprzeczne z  
doświadczeniem  
życiowym  
przyjęcie, że  
te wypowiedzi  
nie odnoszą się  
do tego co  
zaobserwował,

była to  
swobodna  
wypowiedź W.  
H. w toku  
przesłuchania, w  
postępowaniu  
przygotowawczym,  
i gdyby tego nie  
zaobserwował, a  
jedynie domyślał  
się takiego  
przebiegu  
wydarzeń nie  
było żadnych  
przeszkód żeby  
tak to  
przedstawił,

oskarżony  
dopiero kiedy  
zorientował się,  
że ta wypowiedź  
jest dla niego  
niekorzystna  
swoją relację  
zmienił,

działo się to  
bezpośrednio po  
wrzuceniu  
pokrzywdzonego  
przez  
oskarżonego i G.  
M. do pojemnika  
na śmieci, co  
wynika z zeznań  
pokrzywdzonego,

logiczne było  
ustalenie Sądu,  
że to wówczas

oskarżony powiedział do G. M., „rób z nim co chcesz”, co prawidłowo zostało przyjęte przez Sąd I instancji za dowód istnienia porozumienia między oskarżonym a G. M. i akceptacji przez W. H. działań M., które mogły doprowadzić do śmierci A. W., i godzenia się z tym skutkiem przez oskarżonego,

W. H. bezpośrednio po oblaniu przez M. pokrzywdzonego, wrzuconego do pojemnika na śmieci, łatwopalną substancją i podpaleniu go, i zamknięciu pokrywy pojemnika, opuścił wiatę śmietnikową kilka sekund przed G. M.,

oskarżony nie musiał stać obok G. M. w momencie podpalenia pokrzywdzonego żeby można było przyjąć, że działał z

nim wspólnie i w porozumieniu, istotne są okoliczności wskazane powyżej świadczące o jego świadomości co do działań podjętych przez M. na szkodę pokrzywdzonego, i jego zgoda na takie zachowanie,

W. H. nie pomógł A. W. tylko wyszedł z G. M. z wiaty śmietnikowej i oddalił się z miejsca zdarzenia,

Sad Okręgowy dokonał prawidłowych ustaleń co do tego, że W. H. dwa razy uderzył A. W. pięścią w twarz,

to oskarżony mówił o kilkukrotnym uderzeniu pięścią w twarz pokrzywdzonego i fakt, że A. W. rozpytywany przed Sądem po 2 latach od zdarzenia, nie wykluczał, że mógł zostać uderzony tylko raz przez

oskarżonego, nie  
dyskredytuje  
ustalenia Sądu,  
że były na pewno  
dwa takie ciosy,

treść środka  
odwoławczego  
świadczy o tym,  
że zarzuty do  
ustaleń Sądu I  
instancji zostały  
oparte nie na  
pełnym  
materiale  
dowodowym  
tylko jego części,  
wybranych  
fragmentach  
wypowiedzi  
oskarżonego i  
pokrzywdzonego,  
bez ich analizy  
z pozostałym  
zgromadzonym  
w sprawie  
materiałem  
dowodowym,

a taką analizę  
i to prawidłową,  
w ramach  
swobodnej  
oceny dowodów  
przeprowadził  
Sąd Okręgowy,

wobec  
powyższego  
podnoszony w  
apelacji obrońcy  
zarzut obrazy  
art.7kpk nie  
zasługuje na  
uwzględnienie

Wniosek



<p>- uniewinnienie oskarżonego W. H. od popełnienia zarzucanego mu czynu, ewentualnie</p> <p>- uchylene zaskarzonego wyroku w calosci i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sadowi Okregowemu</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięzle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>zarzuty bezzasadne</p> <p>Sąd I instancji prawidłowo ocenil zgromadzony w sprawie materiał dowodowy kierując się zasadą swobodnej oceny dowodów wyrażonej w art.7kpk, z zachowaniem zasady obiektywizmu i uwzględnieniem treści art.41okpk,</p>		

dokonane przez  
Sąd I instancji  
ustalenia były  
prawidłowe w  
świecie  
zgromadzonego  
w toku  
postępowania  
materiału  
dowodowego i  
przyjęta przez  
Sąd Okręgowy  
kwalifikacja  
prawna  
odpowiadała  
tym ustaleniom,

ustalenia te  
nie mogły być  
jednak podstawą  
rozstrzygnięcia  
w sprawie, z  
uwagi na zakaz  
reformationis in  
peius, który  
w tej sprawie  
wystąpił, o czym  
szerzej w  
punkcie 5.2.  
uzasadnienia,

obrońca  
formułując  
alternatywny  
wniosek o  
uchylenie  
zaskarżonego  
orzeczenia i  
przekazanie  
sprawy do  
ponownego  
rozpoznania  
Sądowi I  
instancji nie  
wskazała  
przyczyn, dla  
których  
domagała się  
takiego  
rozstrzygnięcia

<p>Sądu Odwoławczego,</p> <p>zgodnie z treścią art.437§2zd.2kpk uchylenie orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania może nastąpić wyłącznie w przypadku zaistnienia jednej z wymienionych w tej regulacji przesłanek, a w przedmiotowej sprawie żadna z nich nie zaistniała,</p> <p>obrońca nie wskazała na konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości, nie wskazała również żadnej z przyczyn uchylenia orzeczenia zawartych w art.439§1kpk a z uwagi na treść rozstrzygnięcia Sądu I instancji art.454kpk nie miał zastosowania</p>			
Lp.	Zarzut		
2.	błędu w ustaleniach	# zasadny	

faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mającego wpływ na treść wyroku przez niezasadne uznanie, na podstawie ustalonych faktów i dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, że oskarżony w dniu 19 lipca 2018r. w S. wewnątrz wiaty śmietnikowej, na wysokości posesji nr (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z innym ustalonym sprawcą, z zamiarem ewentualnym pozbawienia życia A. W., kilkakrotnie uderzył pokrzywdzonego prawą pięścią w twarz, w prawy i lewy policzek, czym spowodował upadek pokrzywdzonego na ziemię, po czym razem z innym ustalonym sprawcą wrzucił pokrzywdzonego do plastikowego pojemnika na	# częściowo zasadny  # niezasadny
---	--

śmieci typu (...),  
gdzie nieznaną  
cieczą-  
substancją  
łatwopalną  
został polany po  
głowie, twarzy,  
ciele i odzieży,  
po czym przy  
użyciu  
zapalniczki  
dokonali  
podpalenia  
pokrzywdzonego,  
powodując  
pożar wewnątrz  
wiaty  
śmietnikowej  
oraz obrażenia w  
postaci oparzeń  
ciała  
pokrzywdzonego,  
w tym oparzeń;  
i I II stopnia  
skóry głowy,  
szyi, rąk, stóp  
co spowodowało  
uogólniony  
rozstrój zdrowia  
na okres powyżej  
7 dni oraz II  
i III stopnia  
przedramienia i  
ręki prawej,  
co spowodowało  
trwale obrażenia  
w postaci  
przebarwień i  
zmian  
bliznowatych  
przedramienia  
prawego,  
stanowiące  
trwale i istotne  
zeszpecenie lecz  
zamierzonego  
celu nie  
osiągnęli z uwagi  
na wydostanie  
się przez

	pokrzywdzonego z pojemnika i udzielenie mu pomocy przez osoby postronne, mimo że przeczą temu wyjaśnienia oskarżonego oraz zeznania pokrzywdzonego		
Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
dokonane przez Sąd I instancji ustalenia faktyczne co do zasady, są prawidłowe, oparte na właściwej ocenie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego,  wyjątkiem jest przyjęcie, że do pobicia A. W. doszło w trakcie pierwszego pobytu w wiacie śmietnikowej oskarżonego i G. M. albowiem takie ustalenie nie ma oparcia w żadnym z uzyskanych w toku			

postępowania  
dowodów,

oskarżony i  
pokrzywdzony  
nie rozdzielali  
pobicia od  
wrzucenia A. W.  
do pojemnika na  
śmieci, i dlatego  
uzasadniony jest  
wniosek, że do  
pobicia  
pokrzywdzonego  
i wrzucenia go  
do pojemnika na  
śmieci doszło w  
trakcie drugiego  
pobytu  
sprawców w  
wiacie  
śmietnikowej,

podkreślić  
należy, że  
okoliczność ta  
nie miała  
wpływu na treść  
orzeczenia i  
dlatego Sąd  
Odwoławczy ją  
pomiął,  
zwłaszcza, że  
podstawą  
zarzutu błędu  
w ustaleniach  
faktycznych było  
przyjęcie przez  
Sąd I instancji,  
że W. H.  
działając  
wspólnie i w  
porozumieniu z  
G. M. działając  
w zamiarze  
ewentualnym  
usiłował  
pozbawić życia  
A. W.,

tak  
sformułowany  
zarzut nie  
zasługiwał na  
uwzględnienie,

należy  
podkreślić, że  
wykazanie błędu  
w ustaleniach  
faktycznych nie  
może polegać  
jedynie na  
prezentowaniu  
poglądu, że te  
same dowody  
pozwalałyby na  
przyjęcie  
odmiennej  
wersji zdarzeń  
lecz na  
wykazaniu, że  
przy ustalaniu  
faktów Sąd I  
instancji  
posłużył się  
rozumowaniem  
logicznie  
nieprawidłowym  
bądź  
sprzecznym ze  
wskazaniami  
doświadczenia  
życiowego,

obrońca takich  
uchybień nie  
wykazała,

nie budzi  
wątpliwości  
ustalenie, że  
oskarżony W. H.  
miał  
świadomość  
działań  
podjętych przez  
G. M. wobec A.  
W.- podpalenia  
pokrzywdzonego



po tym jak po uderzeniu przez oskarżonego, razem wrzucili ofiarę do pojemnika na śmieci, który został zamknięty po podpaleniu A. W.,

zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, prawidłowo oceniony przez Sąd I instancji, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów z art.7kpk, wskazuje jednoznacznie, że W. H. wiedział o zachowaniu G. M. i je całkowicie akceptował, godząc się ze śmiercią A. W. jako następstwem tego karygodnego postępowania współsprawcy- o czym Sąd pisał w punkcie 3.1. uzasadnienia,

mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że podnoszony w apelacji obrońcy zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę

<p>wyroku, mogący mieć wpływ na jego treść, stanowi jedynie polemikę z prawidłowymi ustaleniami Sądu I instancji i nie mógł spowodować żądanej przez skarżącą zmiany i uniewinnienie oskarżonego W. H. od popełnienia przypisanego mu w wyroku Sądu Okręgowego przestępstwa</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>- uniewinnienie oskarżonego W. H. od popełnienia zarzucanego mu czynu, ewentualnie - uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo</p>		

zasadny albo niezasadny.	
zarzut bezzasadny Sąd I instancji prawidłowo ocenił zgromadzony w sprawie materiał dowodowy kierując się zasadą swobodnej oceny dowodów wyrażonej w art.7kpk i dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych dotyczących czynu popełnionego przez W. H., i przyjęta przez Sąd Okręgowy kwalifikacja prawna odpowiadała tym ustaleniom, ustalenia te nie mogły być jednak podstawą rozstrzygnięcia w sprawie, z uwagi na zakaz reformationis in peius, który w tej sprawie wystąpił, o czym szerzej w punkcie 5.2. uzasadnienia, obrońca formułując alternatywny	

wniosek o  
uchylenie  
zaskarżonego  
orzeczenia i  
przekazanie  
sprawy do  
ponownego  
rozpoznania  
Sądowi I  
instancji nie  
wskazała  
przyczyn, dla  
których  
domagała się  
takiego  
rozstrzygnięcia  
Sądu  
Odwoławczego,  
  
zgodnie z treścią  
art.437§2zd.2kpk  
uchylenie  
orzeczenia i  
przekazanie  
sprawy do  
ponownego  
rozpoznania  
może nastąpić  
wyłącznie w  
przypadku  
zaistnienia  
jednej z  
wymienionych w  
tej regulacji  
przesłanek, a w  
przedmiotowej  
sprawie żadna  
z nich nie  
zaistniała,  
  
obrońca nie  
wskazała na  
konieczność  
przeprowadzenia  
na nowo  
przewodu w  
całości, nie  
wskazała  
również żadnej z  
przyczyn

<p>uchylenia orzeczenia zawartych w art.439§1kpk a z uwagi na treść rozstrzygnięcia Sądu I instancji art.454kpk nie miał zastosowania</p>			
Lp.	Zarzut		
3.	<p>rażącej niewspółmierności orzeczonej wobec oskarżonego kary w stosunku do stopnia winy oskarżonego i społecznej szkodliwości czynu polegającej na wymierzeniu mu kary 10 lat pozbawienia wolności podczas gdy okoliczności popelnienia zarzucanego oskarżonemu czynu wskazane przez Sąd I instancji oraz jego sytuacja życiowa uzasadniają wymierzenie oskarżonemu kary w niższym wymiarze</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu			

za zasadny,  
częściowo  
zasadny albo  
niezasadny

zarzut rażącej  
niewspółmierności  
kary  
wymierzonej W.  
H. za przypisane  
mu zaskarżonym  
wyrokiem  
przestępstwo  
jest nietrafny  
albowiem z  
rażącą  
niewspółmiernością  
kary mamy do  
czynienia  
wówczas kiedy  
zachodzi  
nienadająca się  
do  
zaakceptowania  
dysproporcja  
pomiędzy karą  
wymierzoną, a  
karą, która  
powinna w  
danych  
warunkach  
zostać  
wymierzona aby  
była karą  
sprawiedliwą,  
zasłużoną dla  
sprawcy  
przestępstwa  
przypisanego  
mu w wyroku,  
  
Sąd Okręgowy  
prawidłowo  
zastosował  
dyrektywy  
wymiaru kary  
i uwzględnił  
okoliczności  
obciążające dla

<p>oskarżonego jak również przemawiające na jego korzyść,</p> <p>pomimo takiej oceny rozstrzygnięcia Sądu I instancji, Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok co do kary wymierzonej W. H. z powodu konieczności zmiany opisu czynu przypisanego sprawcy i jego kwalifikacji prawnej, na korzystniejszą, z uwagi na zakaz reformationis in peius, który w tej sprawie wystąpił, o czym szerzej w punkcie 5.2. uzasadnienia</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>w przypadku gdyby Sąd II instancji podzielił stanowisko Sądu I instancji w zakresie sprawstwa W. H. o orzeczenie kary w możliwie jak najniższym wymiarze</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>Zwiężle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>konieczna była modyfikacja rozstrzygnięcia w zakresie kary przez jej orzeczenie w niższym wymiarze lecz nie z przyczyn wskazanych w apelacji, a z konieczności przyjęcia korzystniejszych ustaleń faktycznych, które spowodowały zakwalifikowanie czynu przypisanego sprawcy, na jego korzyść, przez wyeliminowanie ciężkiego uszczerbku na zdrowiu pokrzywdzonego jako skutku zachowania W. H., i usunięcia z kwalifikacji art.156§1pk2kk, o czym szerzej w punkcie 5.2 uzasadnienia</p>	
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE</b></p>	



**UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

1.

Zwiążle o  
powodach  
uwzględnienia  
okoliczności

5.

**ROZSTRZYGNIĘCIE**

**SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO**

**0.15.1.**  
**Utrzymanie w**  
**mocy wyroku**  
**sądu**  
**pierwszej**  
**instancji**

**0.11.**

Przedmiot  
utrzymania w  
mocy

co do  
rozstrzygnięć  
dotyczących  
zaliczenia na  
poczet kary  
pozbawienia  
wolności okresu  
rzeczywistego  
pozbawienia  
wolności  
oskarżonego w  
sprawie i w  
zakresie kosztów  
procesu oraz  
dowodów  
rzeczowych

Zwiążle o  
powodach

utrzymania w mocy	
<p>obrońca nie sformułowała żadnych zarzutów co do w/w rozstrzygnięć,</p> <p>rozstrzygnięcia te były ściśle związane z popełnieniem przez oskarżonego W. H. przestępstwa na szkodę A. W.,</p> <p>Sąd Odwoławczy pomimo zmiany opisu czynu przypisanego oskarżonemu i jego kwalifikacji, przyjął sprawstwo W. H. uznając zarzuty jego obrońcy negujące odpowiedzialność oskarżonego za czyn popełniony na szkodę pokrzywdzonego, za bezzasadne, i dlatego brak było podstaw do modyfikacji w/w rozstrzygnięć</p>	
<p><b>0.15.2.</b> <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	

O.O.11.	Przedmiot i zakres zmiany	
<p>zmiana zaskarżonego wyroku(vide: pkt I rozstrzygnięcia Sądu I instancji) polegająca na uznaniu oskarżonego W. H. za winnego popełnienia zarzucanego mu oskarżeniem czynu z art.13§1kk w zw. z art.148§1kk w zb. z art.157§1kk w zw. z art.11§2kk, za który na podstawie art.14§1kk w zw. z art.148§1kk w zw. z art.11§3kk wymierzono oskarżonemu W. H. karę 8(ośmiu) lat pozbawienia wolności,</p> <p>wymierzając karę Sąd Apelacyjny kierował się dyrektywami wymiaru kary z art.53kk i uwzględnił okoliczności obciążające i łagodzące,</p> <p>do okoliczności obciążających zaliczyć należy wysoki stopień</p>		

winy sprawcy i  
wysoką  
społeczną  
szkodliwość  
przypisanego  
mu czynu  
wynikające ze  
sposobu  
działania  
sprawcy i  
charakteru  
naruszonego  
przez niego  
dobra  
chronionego  
prawem-  
zdrowia i życia  
ludzkiego, a  
także wynikające  
z miejsca i  
czasu ataku- w  
centrum miasta,  
w środku dnia,  
zaatakowania  
pokrzywdzonego  
bez powodu,  
jako okoliczność  
obciążającą Sąd  
przyjął  
uprzednią  
karalność  
oskarżonego,  
do okoliczności  
łagodzących  
zaliczyć należy  
wyrażenia  
skruchy i  
przeproszenie  
pokrzywdzonego,  
rozstrzygnięcie  
Sądu  
Odwoławczego  
co do kary jest  
konsekwencją  
dokonania  
korzystniejszych  
ustaleń i

przyjęcia  
korzystniejszej  
dla sprawcy  
kwalifikacji  
prawnej  
przypisanego  
mu czynu,

wobec  
powyższego,  
zdaniem Sądu  
Apelacyjnego  
orzeczona wobec  
oskarżonego W.  
H. kara  
8(ośmiu) lat  
pozbawienia  
wolności  
stanowi  
właściwą reakcję  
na jego  
przestępcze  
zachowanie i  
realizuje cele  
kary o  
charakterze  
wychowawczym  
i  
zapobiegawczym  
w stosunku  
do W. H.,  
uświadamiając  
mu naganność  
jego  
postępowania a  
z uwagi na jej  
wymiar będzie  
oddziaływać na  
niego w  
przyszłości,  
zniechęcając go  
przed  
popelnieniem  
kolejnych  
przestępstw,

uwzględnia  
również  
ustalenie, że to  
nie oskarżony, a

<p>G. M. realizował bezpośrednio znamiona przestępstwa, którego w ramach współsprawstwa się dopuścili, w zakresie prewencji ogólnej wymierzona oskarżonemu kara pozbawienia wolności kształtuje świadomość prawną społeczeństwa pokazując wysoką społeczną szkodliwość przestępstw przeciwko życiu i zdrowiu, a jednocześnie jest sygnałem, że każde takie zachowanie spotka się z odpowiednią reakcją organów wymiaru sprawiedliwości</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>	
<p>sprawa prowadzona przez Sąd Okręgowy w Szczecinie pod sygnaturą IIIK 195/20 była</p>	

prowadzona w wyniku uchylecia przez Sąd Apelacyjny w Szczecinie, wyrokiem z dnia 29.06.2020r., w sprawie IIAKa 66/20, wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 27.11.2019r., wydanego w sprawie IIIK 190/19, na skutek uwzględnienia apelacji wywiedzioej na niekorzyść W. H.,

przy ponownym rozpoznaniu sprawy, dawało to możliwość wydania orzeczenia mniej korzystnego niż uchylone ale z ograniczeniami wynikającymi z tzw. pośredniego zakazu reformationis in peius z art.443kpk, który należy odczytywać w powiązaniu z treścią art.434§1kpk, co oznacza, że Sąd I instancji ponownie rozpoznający sprawę może orzec na niekorzyść

oskarżonego  
jedynie wtedy  
gdy od  
pierwszego  
rozstrzygnięcia  
wniesiono na  
niekorzyść  
oskarżonego  
środek  
odwoławczy oraz  
w granicach  
zaskarżenia i  
tylko w razie  
stwierdzenia  
uchybień  
podniesionych w  
środku  
odwoławczym,  
tj. w ramach  
podniesionych  
zarzutów(vide:  
podobnie Sąd  
Najwyższy w  
wyroku z dnia  
14.06.2018r., w  
sprawie IIIKK  
252/18),

oznacza to zakaz  
dokonywania  
mniej  
korzystnych  
ustaleń  
faktycznych i  
przyjmowania  
surowszej  
kwalifikacji  
prawnej przy  
ponownym  
rozpoznaniu  
sprawy,

w  
przedmiotowej  
sprawie mamy  
do czynienia z  
opisanym  
powyżej  
pośrednim  
zakazem



reformationis in  
peius, który  
został przez  
Sąd I instancji  
ponownie  
rozpoznający  
sprawę  
naruszony,  
ponieważ  
wprawdzie  
wywiedziono na  
niekorzyść  
oskarżonego  
apelację od  
pierwszego  
rozstrzygnięcia  
w sprawie, i  
Sąd ponownie  
rozpoznający  
sprawę działał  
w granicach  
zaskarżenia to  
wyszedł poza  
granice  
podniesionych  
przez skarżącego  
zarzutów,

oskarżyciel  
publiczny w  
apelacji od  
wyroku Sądu  
Okręgowego w  
Szczecinie z dnia  
27.11.2019r.,  
wydanego w  
sprawie IIIK  
190/19 podniósł  
zarzut błędu  
w ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za  
podstawę  
rozstrzygnięcia  
Sądu I instancji  
polegającego na  
przyjęciu, że  
oskarżony nie  
wiedział o  
podpaleniu

przez G. M. pokrzywdzonego, i tym samym nie dopuścił się usiłowania zabójstwa A. W. w ramach współsprawstwa, i podnosząc ten zarzut wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i uznanie W. H. za winnego popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia przestępstwa z art.13§1kk w zw. z art.148§1kk w zb. z art.157§1kk w zw. z art.11§2kk,

powyższe oznacza, że przy ponownym rozpoznaniu sprawy najmniej korzystne dla oskarżonego ustalenia jakie mogły zostać dokonane to ustalenia odpowiadające treści zarzutu aktu oskarżenia,

nawet jeżeli przeprowadzone przez Sąd ponownie rozpoznający sprawę postępowanie dowodowe uzasadniało

dokonanie nowych ustaleń w związku z nowymi informacjami, które Sąd uzyskał w ramach tego postępowania,

dlatego w przedmiotowej sprawie pomimo dokonania prawidłowych ustaleń faktycznych przez Sąd I instancji ponownie rozpoznający sprawę, co do charakteru części obrażeń doznanych przez A. W., stanowiących ciężki uszczerbek na zdrowiu w rozumieniu art.156§1pkt2kk, opis czynu przypisanego W. H. nie mógł zostać uzupełniony o stwierdzenia dotyczące skutków oparzenia ciała ofiary jako stanowiących trwałe i istotne zeszpecenie, a kwalifikacja o art.156§1pk2kk, wobec powyższego Sąd

Apelacyjny dokonał korekty opisu czynu przypisanego oskarżonemu oraz jego kwalifikacji prawnej			
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Związłe o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Związłe o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Związłe o powodach			

uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III.	zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz r.pr. K. D. kwotę	

	<p>885,60zł z VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym, na podstawie §2pkt1, §3, §4ust.1i3, §17ust.2pkt5 i §20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu</p>	
IV.	<p>na podstawie art.634kpk w zw. z art.627kpk zasądzono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 1/2 wydatków za postępowanie odwoławcze, w pozostalej części obciążając nimi Skarb Państwa, i wymierzono 600zł (sześćset złoty) opłaty za obie instancje, której wysokość ustalono</p>	

	<p>kierując się treścią art.10ust.1 w zw. z art.2ust.1pkt6 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych</p>
<b>7. PODPIS</b>	
<p>SSO(del.) Robert Mąka SSA Stanisław Kucharczyk SSA Małgorzata Jankowska</p>	

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	uznanie oskarżonego W. H. za winnego popełnienia czynu z art.13§1kk w zw. z art.148§1kk w zb. z art.156§1pkt2kk w zb. z art.157§1kk w zw. z art.11§2kk, za który wymierzono mu karę 10(dziesięciu) lat pozbawienia wolności	
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		



#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	Zmiana

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	oskarżyciel publiczny		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	pkt I zaskarżonego wyroku, w części co do kary wymierzonej oskarżonemu W. H., na podstawie 14§1kk w zw. z art.148§1kk w zw. z art.11§3kk		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność	

	kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# Zmiana