

Sygn. akt **II AKa 157/17**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2018 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Andrzej Mania
Sędziowie:	SA Andrzej Wiśniewski (spr.) SA Małgorzata Jankowska
Protokolant:	sekr. sądowy Anna Kaczmarek

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Stargardzie del. do Prokuratury Okręgowej w Szczecinie Kamila Zalewskiego

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2018 r. sprawy:

1. **T. P. (1)**

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k. i in.

2. **J. P. (1)**

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k. i in.

3. **K. L. (1)**

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k. i in.

4. **A. L. (1)**

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k. i in.

5. **D. P. (1)**

oskarżonego z art. 258 § 3 k.k. i in.

6. **Ł. P.**

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k. i in.

7. **S. Ż. (1)**

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k. i in.

8. **R. L. (1)**

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k. i in.

9. **W. B. (1)**

oskarżonego z art. 258 § 3 k.k. i in.

10. **R. W. (1)**

oskarżonego z art. 258 § 3 k.k. i in.

11. **M. O. (1)**

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k. i in.

12. **A. K. (1)**

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k. i in.

13. **D. Z.**

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k. i in.

14. **E. B. (1)**

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k. i in.

15. **G. M. (1)**

oskarżonego z art. 258 § 3 k.k. i in.

16. **Z. R. (1)**

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k. i in.

na skutek apelacji, wniesionych przez prokuratora i obrońców oskarżonych: T. P. (1), J. P. (1), K. L. (1), A. L. (1), D. P. (1), S. Ż. (1), R. L. (1), W. B. (1), R. W. (1), M. O. (1), D. Z., E. B. (1), G. M. (1) i Z. R. (1)

od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie

z dnia 19 maja 2017 r., sygn. akt III K 39/10

I. uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej E. B. (1) w zakresie dotyczącym czynów opisanych w punktach 5, 29 i 33 części dyspozytywnej (punkt XX, XXI i XXV części wstępnej) wyroku oraz dotyczącej A. L. (1) w zakresie czynu przypisanego w punkcie 26 części dyspozytywnej (punkt XI części wstępnej) i w tym zakresie przekazuje sprawę Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania,

II. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

a. uzupełnia kwalifikację prawną czynu przypisanego G. M. (1) o art. 61 § 1 k.k.s.,

b. podwyższa z 52.931 zł do 68.419 zł kwotę podatku od towarów i usług narażoną na uszczuplenie, ustaloną w opisie czynu przypisanego w punkcie 4 części dyspozytywnej oskarżonym G. M. (1), T. P. (1) i E. B. (1),

c. w zakresie czynu przypisanego W. B. (1) i R. W. (1) w punkcie 10 części dyspozytywnej ustala, że korzyść majątkowa z tego przestępstwa wynosiła 536.289,88 zł, a kwalifikację prawną czynu uzupełnia o art. 299 § 6 k.k.,

d. podwyższa z 417.338 zł do 458.905 zł kwotę podatku od towarów i usług narażoną na uszczuplenie, ustaloną w opisie czynu przypisanego w punkcie 12 części dyspozytywnej oskarżonemu W. B. (1),

e. opis czynu przypisanego w punkcie 14 części dyspozytywnej oskarżonym R. W. (1) i A. K. (1) uzupełnia o zmianę przeznaczenia w użyciu wyrobu akcyzowego, a kwalifikację prawną - o art. 73a § 2 k.k.s.,

f. kwalifikację prawną czynu przypisanego w punkcie 16 części dyspozytywnej wobec Z. R. (1) uzupełnia o art. 62 § 1 k.k.s.,

g. opis czynu przypisanego w punkcie 19 części dyspozytywnej oskarżonym G. M. (1), D. P. (1), T. P. (1), Z. R. (1), J. P. (1), K. L. (1) i Ł. P. uzupełnia o zmianę przeznaczenia wyrobu akcyzowego w użyciu, a kwalifikację prawną - o art. 73a § 1 k.k.s.,

h. opis czynów przypisanych w punkcie 20 i 25 części dyspozytywnej oskarżonemu A. L. (1) uzupełnia o zmianę przeznaczenia wyrobu akcyzowego w użyciu, a kwalifikację prawną - o art. 73a § 1 k.k.s.,

i. opis czynu przypisanego w punkcie 21 części dyspozytywnej oskarżonym S. Ż. (1) i R. L. (1) uzupełnia o zmianę przeznaczenia wyrobu akcyzowego w użyciu, a kwalifikację prawną - o art. 73a § 1 k.k.s.,

j. w stosunku do G. M. (1):

1. uchyla orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności,

2. za czyn przypisany w punkcie 17 karę podwyższa do 3 (trzech) lat pozbawienia wolności,

3. na podstawie art. 39 §1 i 2 k.k.s. łączy wymierzone w punktach 1, 2, 3, 4, 16, 17, 19 i 22 kary pozbawienia wolności i wymierza karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności,

k. w stosunku do Z. R. (1):

1. uchyla orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności,

2. za czyn przypisany w punkcie 17 karę podwyższa do 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

3. na podstawie art. 39 §1 i 2 k.k.s. łączy wymierzone w punktach 3, 16, 17, 19, 23 i 28 kary pozbawienia wolności i wymierza karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności,

l. w stosunku do T. P. (1):

1. uchyla orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności,

2. za czyn przypisany w punkcie 17 karę podwyższa do roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

3. na podstawie art. 39 §1 i 2 k.k.s. łączy wymierzone w punktach 3, 4, 17, 19 i 22 kary pozbawienia wolności i wymierza karę łączną 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

m. w stosunku do K. L. (1):

1. uchyla orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności,

2. za czyn przypisany w punkcie 17 karę podwyższa do roku pozbawienia wolności,

3. na podstawie art. 39 §1 i 2 k.k.s. łączy wymierzone w punktach 16, 17, 19 i 23 kary pozbawienia wolności i wymierza karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

n. w stosunku do A. L. (1):

1. uchyla orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 39 §1 i 2 k.k.s. łączy wymierzone w punktach 16, 20 i 25 kary pozbawienia wolności i wymierza karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

o. w stosunku do E. B. (1):

1. uchyla orzeczenie o karach łącznych pozbawienia wolności i grzywny oraz o łącznym środku karnym,
2. na podstawie art. 39 §1 i 2 k.k.s., art. 85 i 86 §2 k.k. w zw. z art. 20 §2 k.k.s. oraz art. 90 §2 k.k. w zw. z art. 20 §2 k.k.s. łączy wymierzone w punktach 4, 31 i 32 kary pozbawienia wolności i w punktach 4 i 31 kary grzywny oraz zakazy prowadzenia działalności gospodarczej i wymierza karę łączną 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, karę łączną 420 (czterystu dwudziestu) stawek dziennych grzywny po 400 (czterysta) złotych i 5 (pięć) lat zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami,

p. karę łączną pozbawienia wolności wymierzoną R. W. (1) obniża do 8 (ośmiu) miesięcy,

q. na podstawie art. 63 §1 k.k. wyżej wymienionym oskarżonym okresy rzeczywistego pozbawienia wolności zalicza na poczet kar łącznych orzeczonych w tym wyroku,

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. L. M. (1), A. M. (1), P. P. (1), P. Z. i M. P. (1) wynagrodzenie w wysokości po 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych za obronę z urzędu przed Sądem Apelacyjnym w Szczecinie jako sądem odwoławczym odpowiednio oskarżonych: R. W. (1), G. M. (1), D. Z., T. P. (1) i A. K. (1),

IV. w zakresie sprawy oskarżonych A. K. (1) i Ł. P. koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi Skarb Państwa,

V. zasądza na rzecz Skarbu Państwa od T. P. (1), J. P. (1), K. L. (1), A. L. (1), D. P. (1), S. Ż. (1), R. L. (1), W. B. (1), R. W. (1), M. O. (1), D. Z., E. B. (1), G. M. (1) i Z. R. (1) po połowie wydatków związanych z ich udziałem w postępowaniu odwoławczym i wymierza opłaty:

- G. M. (1) – 10.400 (dziesięć tysięcy czterysta) złotych za obie instancje,
- Z. R. (1) – 3.700 (trzy tysiące siedemset) złotych za obie instancje,
- D. P. (1) i W. B. (1) – po 16.400 (szesnaście tysięcy czterysta) złotych za drugą instancję,
- J. P. (1) – 2.300 (dwa tysiące trzysta) złotych za drugą instancję,
- A. L. (1) – 20.300 (dwadzieścia tysięcy trzysta) złotych za obie instancje,
- S. Ż. (1) – 12.400 (dwanaście tysięcy czterysta) złotych za drugą instancję,
- R. L. (1) – 4.300 (cztery tysiące trzysta) złotych za drugą instancję,
- R. W. (1) – 10.180 (dziesięć tysięcy sto osiemdziesiąt) złotych za obie instancje,
- M. O. (1) i D. Z. – po 5.300 (pięć tysięcy trzysta) złotych za drugą instancję,
- E. B. (1) – 34.000 (trzydzieści cztery tysiące) złotych za obie instancje,
- a T. P. (1) i K. L. (1) zwalnia od opłaty za obie instancje.

UZASADNIENIE

(sporządzone z urzędu w części uchylającej oraz na podstawie art. 423 § 1a k.p.k. w zw. z art. 458 k.p.k. – na wniosek obrońców oskarżonych: T. P. (1), E. B. (1), W. B. (1), A. L. (1), D. P. (1), J. P. (1), A. K. (1), Z. R. (1), M. O. (1) i R. L. (1) oraz oskarżonych: G. M. (1) i R. W. (1))

Prokurator oskarżył:

1. G. M. (1), o to, że:

I. w okresie od maja 2007 r. do listopada 2007 r. w S. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, jako faktycznie zarządzający wspólnie i w porozumieniu z D. W. (1) - Prezesem Zarządu i współwłaścicielem spółki - (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) S., ul. (...) (...)-(...) S. KRS (...), a także wspólnie i w porozumieniu z niżej wymienionymi osobami, przy czym D. W. (1) składając deklaracje dotyczące podatku od towarów i usług VAT-7 za miesiące czerwiec 2007 r.-listopad 2007 r. oraz podatku dochodowego za 2007 r., podawała nieprawdę po stronie kosztów zakupów i po stronie przychodów i obrotów oraz podatku naliczonego i należnego w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług i ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym, uzyskanych ze sprzedaży w związku z zarachowaniem stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny faktur VAT w obrocie między podmiotami :

- (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) S., ul. (...) (...)-(...) S. KRS (...), NIP (...)

- (...) A. B. (1) siedzibą w U.,

- (...) G. S. U. (1) ul. (...)

co do istnienia zdarzeń prawnych – nabywania przez spółkę (...) oleju napędowego w łącznej ilości 450.000 litrów od firmy (...) A. B. (1) wystawionymi nierzetelnie przez A. B. (1) bądź inne działające z nią wspólnie i w porozumieniu osoby, oraz zbywania przez spółkę (...) 000 litrów niskosiarkowego oleju opałowego firmie (...), wystawionymi nierzetelnie przez D. W. (1) bądź podległe jej osoby, gdy faktycznie transakcje takie nie miały miejsca, zaś faktycznie w maju 2007 r. kupiła 30.000 litrów oleju napędowego od G. S. , od sierpnia 2007 r. do września 2007 r. zbywała, nabyte od spółki (...) 000 litrów za fakturami

- nr (...) z dnia 29-08-2007 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 29,753 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.947,00 zł za 1 m(3) na kwotę 57.929,09 zł netto i 70.673,49 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy D. W. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 29-09-2007 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 27,956 m(3) oleju opałowego w cenie netto 2.095,00 zł za 1 m(3) na kwotę 58.567,82 zł netto i 71.452,74 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy D. W. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) dnia 02-10-2007 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 29,993 m(3) oleju opałowego w cenie netto 2.094,00 zł za 1 m(3) na kwotę 62.805,34 zł netto i 76.622,51 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy D. W. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 05-10-2007 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 27,956 m(3) oleju opałowego w cenie netto 2.063,00 zł za 1 m(3) na kwotę 57.673,23 zł netto i 70.361,34 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy D. W. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe

odbarwionego oleju opałowego niskosiarkowego jako olej napędowy, z czego 4.000 litrów sprzedała bez faktur firmie (...), od września 2007 r. do listopada 2007 r. nabywała bez faktur olej napędowy od G. S. z odroczonej terminem

płatności akcyzy w ilości 300.000 litrów, co do którego nie uiszczała podatku akcyzowego, które następnie zbywała dwóm nieustalonym kontrahentom oraz K. L., firmie (...), (...) sp. z o.o. i (...) s.c., a pozostałe nabyte paliwo zbywała ostatecznym odbiorcom indywidualnym na stacjach paliw, a w wyniku tych transakcji zbywała łącznie 450.000 litrów oleju napędowego, zaś w związku z obrotem tego towaru nie uiszczono należnego podatku akcyzowego i podatku od towarów i usług,

przy czym wystawiała też faktury zbywania osobom fizycznym i prawnym w imieniu (...) sp. z o.o. nierzetelne faktury sprzedaży oleju napędowego, w których poświadczono nieprawdę co do faktu uiszczenia należności publicznoprawnych w postaci podatku akcyzowego i od towarów i usług

zaś faktycznie D. W. (1), G. M. (1), G. S. (1) lub wyznaczone przez nich do tego osoby, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, zbywały osobom fizycznym i prawnym jako olej napędowy, odbarwiony przez inne osoby oraz poddany mieszanin z innymi komponentami olej opałowy, lub paliwo żeglugowe w łącznej ilości 723.000 litrów od którego nie odprowadzono żadnych należności publiczno-prawnych, a w tym podatku akcyzowego

przy czym działająca z nim wspólnie i porozumieniu D. W. (1) składając poświadczające nieprawdę deklaracje miesięczne VAT-7 złożone w Drugim Urzędzie Skarbowym w S. za miesiące maj 2007 – październik 2007 r. poświadczyła nieprawdę w tych dokumentach, co do kosztów zakupów i po stronie przychodów i obrotów oraz podatku naliczonego i należnego w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, oraz ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym, uzyskanych ze sprzedaży w związku z zarachowaniem stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny faktur VAT,

czym

wprowadziła w błąd organy skarbowe co do prawa do obniżenia przez dokonujących obrotu tym towarem kwoty podatku należnego z tytułu podatku akcyzowego i VAT o kwoty podatku naliczonego przy nabyciu towarów i usług których faktycznie nie uiszczono i co do osiągniętych przez siebie dochodów, oraz nierzetelnie prowadziła księgi rachunkowe i rejestry zakupu i sprzedaży dla celów towarów i usług, a nadto udzieliła tym pomocnictwa do uchylecia się przez G. S. i innych faktycznych zbywców paliwa od opodatkowania poprzez nie ujawnienie organom skarbowym istnienia podstawy do opodatkowania tego towaru podatkiem akcyzowym w postaci prowadzonej produkcji wyrobów akcyzowych – oleju napędowego poprzez odbarwianie oleju opałowego nabytego na podstawie faktur i odbarwiania go i zbywania go,

oraz uchylał się od opodatkowania poprzez nie ujawnienie organom skarbowym istnienia podstawy do opodatkowania tego towaru podatkiem akcyzowym w postaci prowadzonej produkcji wyrobów akcyzowych – oleju napędowego, poprzez odbarwianie oleju opałowego nabytego na podstawie faktur i mieszania go z innymi produktami oraz zbywania go, w konsekwencji czego nie zgłoszono deklaracji podatkowych tego podatku, przez co naraził na uszczuplenie należny podatek na kwotę co najmniej 1.098.000,00 zł należności publicznoprawnych, na którą składa się 900.000 zł z tytułu podatku akcyzowego od produkcji i sprzedaży oleju napędowego, oraz co najmniej 198.000,00 zł z tytułu podatku od towarów i usług,

tj. o przestępstwo z art. 56 § 1 kks w zb. z art. 54 § 1 kks w zw. z art. 20 § 2 kks w zb. z art. 61 § 1 kks w zb. z art. 62 § 1, 2 i 4 kks w zb. z art. 73a § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks

II. w okresie od grudnia 2007 r. do maja 2008 r. w S. doprowadził D. W. (1) Prezesa Zarządu i udziałowca (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) S., ul. (...) (...) S. KRS (...), NIP (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym poprzez kierowanie względem niej gróźb karalnych pozbawienia życia bądź pobicia, zaś w lutym 2008 r. w mieszkaniu przy ul. (...) po użyciu przemocy w postaci uderzenia pięścią w brzuch, a po przewróceniu się przez nią, poprzez kopanie jej po całym ciele, w wyniku czego złamał jej palec serdeczny prawej ręki, czym spowodował u niej naruszenie czynności narządu ciała na okres powyżej dni siedmiu, zmusił ją do przeniesienia własności jej udziałów w spółce (...) sp. z o.o. bez zapłaty jej za to należności i usiłował doprowadzić ją do sporządzenia nieprawdziwej dokumentacji

sprawozdawczej spółki i przyjęcia przez nią zobowiązań spółki, doprowadzając w ten sposób do udzielenia przez nią pełnomocnictwa Z. R. (1) do przeniesienia udziałów w spółce (...) sp. z o.o. oraz powołania przez nią T. P. (1) na stanowisko Prezesa Zarządu spółki, zaś do sporządzenia nieprawdziwej dokumentacji sprawozdawczej i zobowiązań nie doszło wobec wyjazdu D. W. (1) poza granice kraju, czym działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej na szkodę D. W. (1) i spółki (...) sp. z o.o.

tj. o przestępstwo z art. 282 kk w zb. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 282 kk w zw. z art. 12 kk,

a nadto **G. M. (1), T. P. (1), Z. R. (1)** o to, że:

III. w okresie od grudnia 2007 r. do sierpnia 2008 r. w S. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, działając wspólnie i w porozumieniu G. M. (1) jako faktycznie zarządzający spółką - (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) S., ul. (...), (...)-(...) S. KRS (...), T. P. (1) jako Prezes Zarządu i Z. R. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi niżej wymienionymi osobami, G. M. (1) polecał T. P. (1) by ten składając deklaracje dotyczące podatku od towarów i usług VAT-7 za miesiące styczeń 2008 r.- marzec 2008 r., podawał nieprawdę po stronie kosztów zakupów i po stronie przychodów i obrotów oraz podatku naliczonego i należnego w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług i ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym, uzyskanych ze sprzedaży dokonywanej przez spółkę

- (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) S., ul. (...) (...)-(...) S. KRS (...), NIP (...)

ukierunkowaną na przestępne przejście świadczeń publicznoprawnych w postaci podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego z tytułu produkcji i obrotu paliwami płynnymi, podczas której wystawiano bądź poświadczano nieprawdę w szeregu dokumentach mających znaczenie prawne, stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny, deklaracjach podatkowych oraz fakturach VAT wskazujących, że od naliczonej ceny za sprzedawany towar uiszczony został należny podatek akcyzowy i podatek od towarów i usług, podczas gdy w rzeczywistości takie świadczenia podatkowe nie były odprowadzane,

skutkiem czego wprowadzano w błąd faktycznych klientów tych podmiotów oraz pracowników właściwych miejscowo Urzędów Skarbowych, co do okoliczności będących podstawą naliczenia świadczeń publicznoprawnych, doprowadzając w konsekwencji do podstępnego wyłudzenia kwot pieniężnych na szkodę Skarbu Państwa, w ten sposób, że we wskazanym wyżej okresie sprzedawali jako olej napędowy produkt ropopochodny niewiadomego pochodzenia, od którego nie uiszczono należności publicznoprawnych w postaci podatku akcyzowego, skutkiem czego wprowadzono w błąd ostatecznych nabywców tego paliwa oraz pracowników właściwych miejscowo Urzędów Skarbowych, co do jakości sprzedawanego paliwa oraz co do okoliczności będących podstawą naliczenia świadczeń publicznoprawnych, doprowadzając w konsekwencji do podstępnego przejścia należnej Skarbowi Państwa łącznej kwoty 369.556,18 zł należności publicznoprawnych, na którą składa się 282.315,8 zł z tytułu podatku akcyzowego od produkcji i sprzedaży oleju napędowego, oraz 87.240,38 zł z tytułu podatku od towarów i usług,

powodując tym samym szkodę w majątku Skarbu Państwa reprezentowanym przez właściwy urząd skarbowy, działając wspólnie i w porozumieniu z niżej wymienionymi osobami w celu upozorowania obrotu gospodarczego polegającego na handlu produktami ropopochodnymi i zatajenia rzeczywistego rozmiaru i charakteru prowadzonej działalności

gdzie poświadczano nieprawdę co do istnienia zdarzeń prawnych – nabywania przez spółkę (...) oleju opałowego do celów grzewczych, podczas gdy faktycznie nabywano go celem zmiany przeznaczenia wyrobu akcyzowego - oleju opałowego przeznaczonego do celów grzewczych w łącznej ilości 155.526 litrów, a następnie w jego sprzedaży jako oleju napędowego, i gdy w imieniu spółki (...) faktycznie nabywano

- od (...) sp. z o.o.

za fakturą z dnia 9.02.2008 r. 30,226 m(3)

- od (...)sp. j.

za fakturą z dnia 4.06.2008 r. 24.000 litrów oleju opałowego

za fakturą z dnia 7.06.2008 r. 26.300 litrów oleju opałowego

za fakturą z dnia 10.06.2008 r. 27.000 litrów oleju opałowego

- za fakturą z dnia 13.06.2008 r. 20.000 litrów oleju opałowego

za fakturą z dnia 16.06.2008 r. 6.000 litrów oleju opałowego

za fakturą z dnia 20.06.2008 r. 6.000 litrów oleju opałowego

za fakturą z dnia 4.07.2008 r. 6.000 litrów oleju opałowego

gdzie oświadczenia o przeznaczeniu złożone zostały przez T. P. (1)

- od (...) sp. z o.o.

- nr (...) z dnia 7-08-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 5.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,94 zł za 1 litr na kwotę 12.049,18 zł netto i 14.700,00 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy z nieczytelnym podpisem o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe - bezpośrednio bądź do odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 16-08-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 5.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,85 zł za 1 litr na kwotę 11.680,33 zł netto i 14.250,00 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy z nieczytelnym podpisem o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe - bezpośrednio bądź do odsprzedaży na cele opałowe

gdzie oświadczenia o przeznaczeniu złożone zostały przez nieustaloną osobę,

zaś faktycznie G. M. (1), T. P. (1) i Z. R. (1) uczestniczyli w dokonywanym bez urzędowego sprawdzenia odbarwianiu oleju opałowego w ilości co najmniej 135.378 litrów ten sposób, że G. M. (1) i Z. R. (1) zajmowali się procesem odbarwiania oleju opałowego, organizowaniem zbytu przerobionego oleju opałowego, oraz przywożeniem oleju opałowego i rozwożeniem odbarwionego oleju opałowego, zaś T. P. (1) jako Prezes Zarządu spółki (...) pod szyldem której odbywał się zakup oleju opałowego celem jego odbarwienia,

zbywanego następnie bez faktur W. B. (1), R. W. (1) i innym osobom w celu dalszego zbywania jako oleju napędowego, bądź za nierzetelnie wystawianymi fakturami zbywania tego paliwa, jako oleju napędowego wystawianymi przez T. P. (1) działającego jako Prezesa Zarządu w imieniu działającej fikcyjnie spółce (...) sp. z o.o. bądź inne osoby,

1. nr (...)z dnia 09.03.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) N. (...) (...) P. (2) NIP: (...)m⁽³⁾ oleju napędowego w cenie netto 3.380,00 za 1 m⁽³⁾ na kwotę 10.140,00 zł netto i 12.370,80 zł brutto 2.230,80 zł VAT wraz z dokumentem WZ nr (...) z dnia 09.03.2008 r.

2. nr (...)z dnia 07.04.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) N. (...) (...) P. (2) NIP: (...) 5 m⁽³⁾ oleju napędowego w cenie netto 3.310,00 za 1 m⁽³⁾ na kwotę 16.550,00 zł netto i 20.191,00 zł brutto 3.641,00 zł VAT wraz z dokumentem WZ nr (...) z dnia 04.04.2008 r.

3. nr (...) z dnia 07.04.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) N. (...) (...) P. (2)NIP: (...) 5 m⁽³⁾ oleju napędowego w cenie netto 3.310,00 za 1 m⁽³⁾ na kwotę 16.550,00 zł netto i 20.191,00 zł brutto 3.641,00 zł VAT wraz z dokumentem WZ nr (...) z dnia 07.04.2008 r.

4. nr (...) dnia 07.04.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) N. (...) (...) P. (2) NIP (...) 1 m⁽³⁾ oleju napędowego w cenie netto 3.310,00 za 1 m⁽³⁾ na kwotę 3.310,00 zł netto i 4.038,20 zł brutto 728,20 zł VAT wraz z dokumentem WZ nr (...) z dnia 07.04.2008 r.

5. nr (...) z dnia 21.05.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) N. (...) (...)P. (2) NIP: (...) 2 m⁽³⁾ oleju napędowego w cenie netto 3.690,00 za 1 m⁽³⁾ na kwotę 7.380,00 zł netto i 9.003,60 zł brutto 1.623,60 zł VAT

6. nr (...) z dnia 6.05.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) K. (6) (...) (...) S. C. (1)NIP: (...) 3 m⁽³⁾ oleju napędowego w cenie netto 3.327,00 za 1 m⁽³⁾ na kwotę 9.981,00 zł netto i 12.176,82 zł brutto 2.195,82 zł VAT

7. nr (...) z dnia 6.05.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) K. (6) (...) (...) S. C. (1) NIP: (...)3 m⁽³⁾ oleju napędowego w cenie netto 3.327,00 za 1 m⁽³⁾ na kwotę 9.981,00 zł netto i 12.176,82 zł brutto 2.195,82 zł VAT

8. nr (...) /p z dnia 6.05.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) K. (6) (...) (...)S. C. (1) NIP: (...) 3 m⁽³⁾ oleju napędowego w cenie netto 3.327,00 za 1 m⁽³⁾ na kwotę 9.981,00 zł netto i 12.176,82 zł brutto 2.195,82 zł VAT

9. nr (...) z dnia 18.06.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) N. (...) (...) P. (2)NIP: (...) 2.600 m⁽³⁾ oleju napędowego w cenie netto 3.700,00 za 1 m⁽³⁾ na kwotę 9.620.000,00 zł netto i 11.736.400,00 zł brutto 2.116.400,00 zł VAT

10. nr (...) z dnia 19.06.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) N. (...) (...) P. (2) NIP: (...) 2 m⁽³⁾ oleju napędowego w cenie netto 3.700,00 za 1 m⁽³⁾ na kwotę 7.400,00 zł netto i 9.028,00 zł brutto 1.628,00 zł VAT

11. nr (...) z dnia 03.07.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) N. (...) (...) P. (2)NIP: (...) 3,5 m⁽³⁾ oleju napędowego w cenie netto 3.770,00 za 1 m⁽³⁾ na kwotę 13.195,00 zł netto i 16.097,90 zł brutto 2.902,90 zł VAT

12. nr (...) z dnia 15.07.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) N. (...) (...)P. (2), NIP (...) 1,5 m⁽³⁾ oleju opałowego w cenie netto 3.600,00 za 1 m⁽³⁾ na kwotę 5.400,00 zł netto i 6.588,00 zł brutto 1.188,00 zł VAT

13. nr (...) z dnia 15.07.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) N. (...) (...) P. (2), NIP (...) 1,5 m⁽³⁾ oleju napędowego w cenie netto 3.770,00 za 1 m⁽³⁾ na kwotę 5.655,00 zł netto i 6.899,10 zł brutto 1.244,10 zł VAT

14. nr (...) z dnia 15.07.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) N. (...) (...)P. (2), NIP (...) 2 m⁽³⁾ oleju napędowego w cenie netto 3.600,00 za 1 m⁽³⁾ na kwotę 7.200,00 zł netto i 8.784,00 zł brutto 1.584,00 zł VAT

15. nr (...) z dnia 16.07.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) N. (...) (...)P. (2), NIP (...) 2 m⁽³⁾ oleju napędowego w cenie netto 3.370,00 za 1 m⁽³⁾ na kwotę 6.740,00 zł netto i 8.222,80 zł brutto 1.482,80 zł VAT

a w wyniku tych transakcji zbyli łącznie 139.481 litrów odbarwionego oleju opałowego jako oleju napędowego, zaś w związku z obrotem tym towarem nie uiszczono należnego podatku akcyzowego i podatku od towarów i usług, za które otrzymywali zapłatę w postaci pieniędzy w gotówce od ostatecznych odbiorców paliwa,

przy czym składając poświadczające nieprawdę deklaracje miesięczne VAT-7 złożone w Drugim Urzędzie Skarbowym w S. za miesiące styczeń 2008 – marzec 2008 r. T. P. (1) poświadczył nieprawdę w tych dokumentach co do kosztów

zakupów i po stronie przychodów i obrotów oraz podatku naliczonego i należnego w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług oraz ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym, uzyskanych ze sprzedaży w związku z zarachowaniem stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny faktur VAT, czym

T. P. (1) wprowadził w błąd organy skarbowe co do prawa do obniżenia przez dokonujących obrotu tym towarem kwoty podatku należnego z tytułu podatku akcyzowego i VAT o kwoty podatku naliczonego przy nabyciu towarów i usług, których faktycznie nie uiszczono i co do osiągniętych przez siebie dochodów, oraz nierzetelnie prowadził księgi rachunkowe i rejestry zakupu i sprzedaży dla celów towarów i usług, a nadto udzielił tym pomocnictwa do uchylenia się przez G. M. (1), Z. R. (1) i innych faktycznych zbywców paliwa od opodatkowania poprzez nie ujawnienie organom skarbowym istnienia podstawy do opodatkowania tego towaru podatkiem akcyzowym, w postaci prowadzonej produkcji wyrobów akcyzowych – oleju napędowego, poprzez odbarwianie oleju opałowego nabytego na podstawie faktur i odbarwiania go i zbywania go,

zaś od miesiąca kwietnia 2008 r. zaniechano składania jakichkolwiek deklaracji podatkowych

natomiast G. M. (1), T. P. (1) i Z. R. (1) uchylali się od opodatkowania poprzez nie ujawnienie organom skarbowym istnienia podstawy do opodatkowania tego towaru podatkiem akcyzowym, w postaci prowadzonej produkcji wyrobów akcyzowych – oleju napędowego, poprzez odbarwianie oleju opałowego nabytego na podstawie faktur i mieszania go z innymi produktami oraz zbywania go w konsekwencji czego nie zgłoszono deklaracji podatkowych tego podatku, zaś od kwietnia 2008 r. uchylali się od opodatkowania podatkiem od towarów i usług, przez co narazili na uszczuplenie należny podatek na kwotę co najmniej 369.556,18 zł należności publicznoprawnych, na którą składa się 282.315,8 zł z tytułu podatku akcyzowego od produkcji i sprzedaży oleju napędowego, oraz 87.240,38 zł z tytułu podatku od towarów i usług,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 54 § 1 kks w zb. z art. 56 § 1 kks w zb. z art. 54 § 1 kks w zw. z art. 20 § 2 kks w zb. z art. 61 § 1 kks w zb. z art. 62 § 1, 2 i 4 kks w zb. z art. 73a § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks

a nadto ***G. M. (1) i T. P. (1)*** o to, że:

IV. w okresie od 8 sierpnia 2008 r. do 25 września 2008 r. w G., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z E. B. (1) jako faktycznie zarządzającym spółką (...) sp. z o.o. (...)-(...) G. ul. (...) (NIP (...)) przy czym T. P. (1) występujący jako Prezes Zarządu fikcyjnie działającej spółki (...), zaś G. M. (1) jako faktycznie zarządzający ta spółką, składając deklaracje dotyczące podatku od towarów i usług VAT-7 za miesiące sierpień 2008 r.- wrzesień 2008 r., podawał nieprawdę po stronie kosztów zakupów i po stronie przychodów i obrotów oraz podatku naliczonego i należnego w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług i ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym, uzyskanych ze sprzedaży w związku z zarachowaniem stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny faktur VAT

w obrocie między podmiotami :

- (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) S., ul. (...) (...)-(...) S. KRS (...), NIP (...)

- (...) sp. z o.o. (...)-(...) G. ul. (...) (NIP (...))

co do istnienia zdarzeń prawnych –zbywania przez spółkę (...) 0,50 litrów niskosiarkowego oleju (...) spółce (...) za wystawionymi nierzetelnie przez E. B. (1) bądź podległe mu osoby fakturami VAT :

w ten sposób, iż E. B. (1) wystawiał następujące faktury :

- nr (...) z dnia 8-08-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 18.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,9 zł za 1 litr na kwotę 42.786,89 zł netto i 52.200,00 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy bez podpisu o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe - bezpośrednio bądź do odsprzedaży na cele opałowe

- nr(...)z dnia 8-08-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 18.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,9 zł za 1 litr na kwotę 42.786,89 zł netto i 52.200,00 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy z nieczytelnym podpisem o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe - bezpośrednio bądź do odsprzedaży na cele opałowe
- nr(...) z dnia 13-08-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 17.950 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,80 zł za 1 litr na kwotę 41.196,72 zł netto i 50.260,00 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy z nieczytelnym podpisem o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe - bezpośrednio bądź do odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...)z dnia 22-08-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 15.250 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,84 zł za 1 litr na kwotę 35.500,00 zł netto i 43.310,00 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy z nieczytelnym podpisem o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe - bezpośrednio bądź do odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...)z dnia 22-08-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 15.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,84 zł za 1 litr na kwotę 34.918,03 zł netto i 42.600,00 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy z nieczytelnym podpisem o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe - bezpośrednio bądź do odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...)z dnia 22-08-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 14.850 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,85 zł za 1 litr na kwotę 34.690,57 zł netto i 42.322,50 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy z nieczytelnym podpisem o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe - bezpośrednio bądź do odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...)z dnia 22-08-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 16.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,82 zł za 1 litr na kwotę 36.983,61 zł netto i 45.120,00 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy z nieczytelnym podpisem o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe - bezpośrednio bądź do odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...)z dnia 3-09-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 17.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,96 zł za 1 litr na kwotę 42.459,02 zł netto i 51.800,00 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy z nieczytelnym podpisem o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe - bezpośrednio bądź do odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 3-09-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 17.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,96 zł za 1 litr na kwotę 42.459,02 zł netto i 51.800,00 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy z nieczytelnym podpisem o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe - bezpośrednio bądź do odsprzedaży na cele opałowe,

gdy faktycznie transakcje takie nie miały miejsca, na których to fakturach T. P. (1) działający wspólnie i w porozumieniu z G. M. (1), bądź inne osoby, podpisywali się jako przyjmujący te faktury, potwierdzając istnienie transakcji zakupu przez siebie oleju opałowego w takiej ilości, oraz że przeznaczą ten towar do dalszej odsprzedaży na cele opałowe, podczas gdy faktycznie transakcje takie nie miały miejsca i spółka (...) nie odbierała tego towaru, za co T. P. (1) i G. M. (1) otrzymali wynagrodzenie w łącznej wysokości co najmniej 15.000 zł, przy czym przedmiotowe faktury i oświadczenia oraz pieniądze przekazywane były przez E. B. (1) bezpośrednio T. P. (1) na stacji paliw (...) przy ul. (...) w G., a który zwracał mu po podpisaniu te dokumenty,

zaś faktycznie E. B. (1) i inne osoby działające z nimi wspólnie i w porozumieniu dokonywali odbarwiania bez urzędowego sprawdzenia tego oleju opałowego, po czym zbywali go osobom fizycznym i prawnym, jako olej napędowy, od którego nie odprowadzono żadnych należności publiczno-prawnych, a w tym podatku akcyzowego,

wystawiając przy tym nierzetelne faktury zbywania osobom fizycznym i prawnym w imieniu (...) sp. z o.o. oleju napędowego, w których poświadczono nieprawdę co do faktu uiszczenia należności publicznoprawnych w postaci podatku akcyzowego i od towarów i usług,

przy czym E. B. (1) składając poświadczające nieprawdę deklaracje miesięczne VAT-7 złożone w Urzędzie Skarbowym w G. za miesiące sierpień 2008 r. – wrzesień 2008 r. poświadczył nieprawdę w tych dokumentach co do kosztów zakupów i po stronie przychodów i obrotów oraz podatku naliczonego i należnego w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług oraz ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym, uzyskanych ze sprzedaży w związku z zarachowaniem stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny faktur VAT, czym wprowadzono w błąd organy skarbowe co do prawa do obniżenia przez dokonujących obrotu tym towarem kwoty podatku należnego z tytułu podatku akcyzowego i VAT o kwoty podatku naliczonego przy nabyciu towarów i usług, których faktycznie nie uiszczono i co do osiąganych przez siebie dochodów, oraz nierzetelnie prowadził księgi rachunkowe i rejestry zakupu i sprzedaży dla celów towarów i usług,

a nadto uchylali się od opodatkowania poprzez nie ujawnienie organom skarbowym istnienia podstawy do opodatkowania tego towaru podatkiem akcyzowym w postaci prowadzonej produkcji wyrobów akcyzowych – oleju napędowego poprzez odbarwianie oleju opałowego nabytego na podstawie faktur i odbarwiania go i mieszania go z innymi produktami, oraz zbywania go, w konsekwencji czego nie zgłoszono deklaracji podatkowych tego podatku, przez co naraził na uszczuplenie należny podatek na kwotę co najmniej 377.931,75 zł należności publicznoprawnych, na którą składa się 300.100,00 zł z tytułu podatku akcyzowego od produkcji i sprzedaży oleju napędowego, oraz 77.831,75 zł z tytułu podatku od towarów i usług,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 54 § 1 kks w zb. z art. 56 § 1 kks w zb. z art. 61 § 1 kks w zb. z art. 9 § 1 kks w zb. z art. 62 § 1, 2 i 4 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 2 kks w stosunku do G. M. (1),

zaś w stosunku do T. P. (1) z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 54 § 1 kks w zb. z art. 56 § 1 kks w zb. z art. 61 § 1 kks w zb. z art. 9 § 1 kks w zb. z art. 62 § 1, 2 i 4 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 2 kks

a nadto ***G. M. (1) i Z. R. (1) oraz J. P. (1), K. L. (1), A. L. (1), D. P. (1)*** o to, że:

V. w okresie od września 2008 r. do listopada 2008 r. w S., P. i innych miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z niżej wymienionymi osobami, uchylali się od opodatkowania w związku z obrotem paliwem między podmiotami :

- (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) S., ul. (...) (...)-(...) S. KRS (...), NIP (...)

- (...) sp. z o.o. sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) P. KRS : (...)

który to obrót ukierunkowany był na przestępne przejęcie świadczeń publicznoprawnych w postaci podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego z tytułu produkcji i obrotu paliwami płynnymi,

dokonywali zmiany przeznaczenia wyrobu akcyzowego - oleju opałowego przeznaczonego do celów grzewczych w łącznej ilości co najmniej 58.000 litrów, a następnie jego sprzedaży jako oleju napędowego, który to produkt był w rzeczywistości odbarwionym przy wykorzystaniu kwasu siarkowego i ziemi bielącej olejem opałowym, od którego nie odprowadzono należności publiczno-prawnych, skutkiem czego wprowadzono w błąd ostatecznych nabywców tego paliwa oraz pracowników właściwych miejscowo Urzędów Skarbowych, co do jakości sprzedawanego paliwa oraz co do okoliczności będących podstawą naliczenia świadczeń publicznoprawnych, doprowadzając w konsekwencji do podstępного przejęcia należnej Skarbowi Państwa łącznej kwoty 120.116,36 zł należności publicznoprawnych, na którą składa się 117.600 zł z tytułu podatku akcyzowego od produkcji i sprzedaży oleju napędowego, oraz 2.516,36 zł z tytułu podatku od towarów i usług,

powodując tym samym szkodę w majątku Skarbu Państwa reprezentowanym przez właściwy urząd skarbowy, działając wspólnie i w porozumieniu z niżej wymienionymi osobami w celu upozorowania obrotu gospodarczego polegającego na handlu produktami ropopochodnymi i zatajenia rzeczywistego rozmiaru i charakteru prowadzonej działalności,

w ten sposób, że działając wspólnie i w porozumieniu, w ten sposób, że G. M. (1), J. P. (1) i K. L. (1) uczestniczyli w dokonywanym bez urzędowego sprawdzenia odbarwianiu oleju opałowego w ilości co najmniej 58.500 litrów dostarczanego przez A. L. (1) i uzyskiwanego przez niego z niewiadomego źródła, a nadto przywożeniem oleju opałowego i rozwożeniem odbarwionego oleju opałowego zajmowali się Z. R. (1) i G. M. (1), zaś A. L. (1) i D. P. (1) udzielali wsparcia finansowego i technicznego, oraz znajdowali nabywców paliwa, nadto J. P. (1) udzielał wsparcia finansowego, zbywanego następnie bez faktur paliwa, i tak :

- w dniu 23.09.2008 r. 6.000 litrów odbarwionego oleju opałowego
- w dniu 24.09.2008 r. 4.000 litrów odbarwionego oleju opałowego
- w dniu 2.10.2008 r. 5.000 litrów odbarwionego oleju opałowego
- w dniu 5.10.2008 r. zbyto 1.500 litrów odbarwionego oleju opałowego
- w dniu 27.10.2008 r. zbyto 4.000 litrów odbarwionego oleju opałowego
- zaś w dniu 20.11.2008 r. A. L. (1) zbył 30.000 litrów odbarwionego oleju opałowego K. R. (1) prowadzącemu spółkę (...),

bądź za nierzetelnie wystawianymi fakturami zbywania tego paliwa jako oleju napędowego wystawianymi w imieniu T. P. (1) działającego jako Prezesa Zarządu działającej fikcyjnie spółki (...) sp. z o.o.

a w tym o nr 9/11/2008 z dnia 20.11.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) N. (...) (...)P. (2) NIP: (...) 3.800 m⁽³⁾ oleju napędowego w cenie netto 3,01 za 1 m⁽³⁾ na kwotę 11.438,00 zł netto i 13.954,36 zł brutto 2.516,36 zł VAT

a w wyniku tych transakcji zbyli łącznie 58.800 litrów odbarwionego oleju opałowego jako oleju napędowego, zaś w związku z obrotem tym towarem nie uiszczono należnego podatku akcyzowego i podatku od towarów i usług, za które otrzymywali zapłatę w postaci pieniędzy w gotówce od ostatecznych odbiorców paliwa, za co pobierali należności w gotówce i dzielili między siebie,

czym

uchylali się od opodatkowania poprzez nie ujawnienie organom skarbowym istnienia podstawy do opodatkowania tego towaru podatkiem akcyzowym w postaci prowadzonej produkcji wyrobów akcyzowych – oleju napędowego, poprzez odbarwianie oleju opałowego nabytego na podstawie faktur i mieszania go z innymi produktami, oraz zbywania go, w konsekwencji czego nie zgłoszono deklaracji podatkowych tego podatku, przez co narazili na uszczuplenie należny podatek na kwotę co najmniej 120.116,36 zł należności publicznoprawnych, na którą składa się 117.600 zł z tytułu podatku akcyzowego od produkcji i sprzedaży oleju napędowego, oraz 2.516,36 zł z tytułu podatku od towarów i usług,

tj. o przestępstwo z art. 54 § 2 kks w zw. z art. 20 § 2 kks w zb. z art. 61 § 1 kks w zb. z art. 62 § 1, 2 i 4 kks w zb. z art. 73a § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks

a nadto ***G. M. (1), D. P. (1), T. P. (1), Z. R. (1), J. P. (1), K. L. (1), A. L. (1) oraz Ł. P., S. Ż. (1), R. L. (1)*** o to, że:

VI. w okresie od grudnia 2008 r. do 15 lipca 2009 r. w S. oraz innych miejscowościach na terenie kraju, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brali udział w założonej i kierowanej przez G. M. (1) i D. P. (1) zorganizowanej

grupie przestępczej, do której należały inne ustalone osoby – J. P. (1), K. L. (1), T. P. (1), Z. R. (1) i Ł. P., jak również A. L. (1), S. Ż. (1), R. L. (1) i K. R. (1), której celem było popełnianie przestępstw polegających na nielegalnej produkcji oleju napędowego poprzez odbarwianie oleju opałowego, a następnie wprowadzanie go do obrotu w oparciu o spółkę (...) sp. z o.o. z siedzibą w S., po uprzednim sporządzaniu nierzetelnej dokumentacji finansowej i księgowej, ukierunkowanych na przestępne przejęcie świadczeń publicznoprawnych w postaci podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego z tytułu produkcji i obrotu paliwami płynnymi, podczas której wystawiano bądź poświadczano nieprawdę w szeregu dokumentach mających znaczenie prawne, stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny, deklaracjach podatkowych oraz fakturach VAT wskazujących, że od naliczonej ceny za sprzedawany towar uiszczony został należny podatek akcyzowy i podatek od towarów i usług, podczas gdy w rzeczywistości takie świadczenia podatkowe nie były odprowadzane,

przy czym rola **D. P. (1)** w niniejszym procederze polegała na zajmowaniu się rozliczeniami finansowymi, organizowaniu zbytu przerobionego oleju opałowego, zakupie oleju opałowego oraz tworzeniu fikcyjnej dokumentacji w oparciu o spółkę (...) oraz udostępnianiu do przerabiania oleju opałowego terenu na działce w C.,

rola **G. M. (1)** polegała na zajmowaniu się procesem odbarwiania oleju opałowego, organizowaniu zbytu przerobionego oleju opałowego oraz tworzeniu fikcyjnej dokumentacji w oparciu o spółkę (...),

rola **Z. R. (1)** polegała na transportowaniu oleju opałowego i odbarwionego oleju opałowego,

rola **T. P. (1)** polegała na występowaniu jako Prezes Zarządu spółki (...), pod szyldem której odbywał się zakup oleju opałowego celem jego odbarwienia, wpłacaniu pieniędzy pod nadzorem pozostałych członków grupy, w szczególności Ł. P., za zakupowany olej opałowy i tworzeniu fikcyjnej dokumentacji w oparciu o spółkę (...)

rola **J. P. (1)** polegała na zajmowaniu się pozyskiwaniem środków finansowych na działalność grupy i odbarwianiem oleju opałowego,

rola **K. L. (1)** polegała na zajmowaniu się odbarwianiem oleju opałowego oraz zakupie sprzętu i materiałów potrzebnych do odbarwiania,

rola **Ł. P.** polegała na zajmowaniu się pozyskiwaniem środków finansowych na zakup oleju opałowego do przerobu, nadzorowaniu wpłacania i wpłacaniu pieniędzy za zakup oleju opałowego, oraz lokowaniu korzyści pochodzących z przestępstw,

zaś rola uczestniczących w grupie **A. L. (1), S. Ż. (1), R. L. (1) i K. R. (1)** polegała na nabywaniu na potrzeby grupy przy wykorzystaniu prowadzonych przez nich spółek – (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o. i (...) s. c. i pod ich szyldem, oleju opałowego oraz wystawianiu nieprawdziwej dokumentacji dotyczącej transakcji między tymi spółkami tym towarem w celu ukrycia jego faktycznego przeznaczenia, po czym wprowadzaniu odbarwionego przez grupę przestępczą oleju opałowego pod szyldem prowadzonych przez siebie spółek (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o. (...) s. c. i (...) sp. z o.o. do obrotu jako oleju napędowego oraz legalizowaniu poprzez te spółki uzyskiwanych z tego tytułu korzyści majątkowych, pochodzących z przestępstwa, celem ukrycia faktycznego jego pochodzenia,

tj. o przestępstwo określone w art. 258 § 3 kk w stosunku do G. M. (1) i D. P. (1),

zaś z art. 258 § 1 kk co do T. P. (1), Z. R. (1), J. P. (1), Ł. P., K. L. (1), A. L. (1), S. Ż. (1) i R. L. (1),

VII. w okresie od grudnia 2008 r. do 15 lipca 2009r. w S., C., K., P., S. (1) oraz innych miejscowościach, na terenie kraju, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt VI, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań przy realizacji poszczególnych przestępnych przedsięwzięć, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu, wykorzystując przy tym działalność gospodarczą prowadzoną w ramach spółki prowadzącej fikcyjny obrót gospodarczy:

- (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) S., ul. (...) (...)-(...) S. ul. (...) S. KRS (...), NIP (...)

oraz działalność gospodarczą prowadzoną w ramach faktycznie istniejących spółek gospodarczych

- (...) sp. z o.o. sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) P. KRS : (...)

- (...) sp. z o.o. S. ul. (...) p. (...)

- (...) sp. z o.o. ul. (...) p. 212 (...)-(...) S. NIP (...)

- (...) s. c. K. R. (1) M. M. (1) ul. (...) S. S. (1) 1a (...)-(...) D.

ukierunkowaną na przestępne przejęcie świadczeń publicznoprawnych w postaci podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego z tytułu produkcji i obrotu paliwami płynnymi, podczas której wystawiano bądź poświadczano nieprawdę w szeregu dokumentach mających znaczenie prawne, stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny, deklaracjach podatkowych oraz fakturach VAT wskazujących, że od naliczonej ceny za sprzedawany towar uiszczony został należny podatek akcyzowy i podatek od towarów i usług, podczas gdy w rzeczywistości takie świadczenia podatkowe nie były odprowadzane,

skutkiem czego wprowadzano w błąd faktycznych klientów tych podmiotów oraz pracowników właściwych miejscowo Urzędów Skarbowych, co do okoliczności będących podstawą naliczenia świadczeń publicznoprawnych, doprowadzając w konsekwencji do podstępного wyłudzenia kwot pieniężnych na szkodę Skarbu Państwa, w ten sposób, że :

- dokonywali zmiany przeznaczenia wyrobu akcyzowego - oleju opałowego przeznaczonego do celów grzewczych w łącznej ilości 2.083.862,65 litrów a następnie w jego sprzedaży jako oleju napędowego, który to produkt był w rzeczywistości odbarwionym przy wykorzystaniu kwasu siarkowego i ziemi bielącej olejem opałowym, od których nie odprowadzono należności publiczno-prawnych, skutkiem czego wprowadzono w błąd ostatecznych nabywców tego paliwa oraz pracowników właściwych miejscowo Urzędów Skarbowych, co do jakości sprzedawanego paliwa oraz co do okoliczności będących podstawą naliczenia świadczeń publicznoprawnych, doprowadzając w konsekwencji do podstępного przejęcia należnej Skarbowi Państwa łącznej kwoty 4.973.824,62 zł należności publicznoprawnych, na którą składa się

- 4.167.725,30 zł z tytułu podatku akcyzowego od produkcji i sprzedaży oleju napędowego,

- 806.099,32 zł z tytułu podatku od towarów i usług,

powodując tym samym szkodę uznaną ustawowo za mienie wielkiej wartości w majątku Skarbu Państwa reprezentowanym przez właściwy urząd skarbowy, działając wspólnie i w porozumieniu z niżej wymienionymi osobami w celu upozorowania obrotu gospodarczego polegającego na handlu produktami ropopochodnymi i zatajenia rzeczywistego rozmiaru i charakteru prowadzonej działalności

przy czym olej opałowy nabywany był za fakturami

1. nr (...) z dnia 18-12-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 14,918 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.653,00 zł za 1 m(3) na kwotę 24.659,45 zł netto i 30.084,53 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe

2. nr (...) z dnia 20-12-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 17,587 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.653,00 zł za 1 m(3) na kwotę 28.772,33 zł netto i 35.102,24 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe

3. nr (...) z dnia 23-12-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 15,871 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.653,00 zł za 1 m(3) na kwotę 26.234,76 zł netto i 32.006,41 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
4. nr (...) z dnia 29-12-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 16,372 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.632,00 zł za 1 m(3) na kwotę 26.719,10 zł netto i 32.597,30 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
5. nr (...) z dnia 12-01-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 16,299 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.821,00 zł za 1 m(3) na kwotę 29.680,48 zł netto i 36.210,19 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
6. nr (...) z dnia 14-01-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 23,545 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.794,00 zł za 1 m(3) na kwotę 42.239,73 zł netto i 51.532,47 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
7. nr (...) z dnia 19-01-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 30,528 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.792,00 zł za 1 m(3) na kwotę 54.706,18 zł netto i 66.741,54 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
8. nr (...) z dnia 21-01-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 30,118 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.792,00 zł za 1 m(3) na kwotę 53.971,46 zł netto i 65.845,18 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
9. nr (...) z dnia 23-01-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 28,000 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.828,00 zł za 1 m(3) na kwotę 51.184,00 zł netto i 62.444,48 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
10. nr (...) z dnia 28-01-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 21,037 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.881,00 zł za 1 m(3) na kwotę 39.570,60 zł netto i 48.276,13 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
11. nr (...) z dnia 30-01-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 30,263 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.887,00 zł za 1 m(3) na kwotę 57.106,28 zł netto i 69.669,66 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
12. (...)z dnia 02-02-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 29,948 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.882,00 zł za 1 m(3) na kwotę 56.362,14 zł netto i 68.761,81 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
13. nr (...)z dnia 04-02-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 30,142 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.958,00 zł za 1 m(3) na kwotę 59.018,04 zł netto i 72.002,01 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
14. nr (...) z dnia 12-02-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 29,829 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.907,00 zł za 1 m(3) na kwotę 56.883,90 zł netto i 69.398,36 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
15. nr (...) z dnia 13-02-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 25,239 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.882,00 zł za 1 m(3) na kwotę 47.499,80 zł netto i 57.949,76 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe

16. nr (...) z dnia 16-02-2009 r. sprzedaży przez (...)sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 29,538 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.882,00 zł za 1 m(3) na kwotę 55.590,52 zł netto i 67.820,43 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
17. nr (...) z dnia 23-02-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 27,617 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.821,00 zł za 1 m(3) na kwotę 50.290,56 zł netto i 61.354,48 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
18. nr (...) z dnia 26-02-2009 r. sprzedaży przez (...)sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 29,421 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.769,00 zł za 1 m(3) na kwotę 52.045,75 zł netto i 63.495,82 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
19. nr (...) z dnia 27-02-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 19,606 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.756,00 zł za 1 m(3) na kwotę 34.428,14 zł netto i 42.002,33 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
20. nr (...)z dnia 3-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 29,421 m(3) oleju opałowego na kwotę 52.045,75 zł netto i 63.495,82 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
21. nr(...) z dnia 9-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 29,500 m(3) oleju opałowego na kwotę 50.622,00 zł netto i 61.758,84 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
22. nr (...) z dnia 11.03.2009 r. sprzedaży przez (...)sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 19,846 m(3) oleju opałowego na kwotę 34.075,58 zł netto i 41.572,21 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
23. nr(...) z dnia 16-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 30,231 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.705,00 zł za 1 m(3) na kwotę 51.543,86 zł netto i 62.883,51 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
24. nr (...)z dnia 27-03-2009 r. sprzedaży przez (...)sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 30,260 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.851,00 zł za 1 m(3) na kwotę 56.011,26 zł netto i 68.333,74 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
25. nr (...) z dnia 30-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 30,109 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.660,00 zł za 1 m(3) na kwotę 49.980,94 zł netto i 60.976,75 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
26. nr (...)z dnia 9-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 30,133 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.795,00 zł za 1 m(3) na kwotę 54.088,74 zł netto i 65.988,26 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
27. nr (...) z dnia 30-04-2009 r. sprzedaży przez (...)sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 24,040 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.759,00 zł za 1 m(3) na kwotę 42.286,36 zł netto i 51.589,36 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
28. nr (...)z dnia 12.05.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 30,127 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.759,00 zł za 1 m(3) na kwotę 54.047,84 zł netto i 65.938,36 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe

29. nr (...)z dnia 2.06.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 30,223 m(3) oleju opałowego na kwotę 57.272,59 zł netto i 69.872,56 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe

30. nr (...)z dnia 19.06.2009 r. sprzedaży przez (...)sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 3,240 m(3) oleju opałowego na kwotę 6.710,04 zł netto i 8.186,25 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe

31. nr(...) z dnia 19.06.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 27.192 m(3) oleju opałowego na kwotę 56.314,63 zł netto i 68.703,85 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe

32. nr (...) z dnia 23.06.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 30,422 m(3) oleju opałowego na kwotę 63.855,78 zł netto i 77.904,05 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe

33. nr (...) z dnia 26.06.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 23,769 m(3) oleju opałowego na kwotę 48.346,15 zł netto i 58.982,30zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe

34. nr(...)z dnia 3-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 30,139 m(3) oleju opałowego w cenie netto 2.002,00 zł za 1 m(3) na kwotę 60.338,28 zł netto i 73.612,70 zł brutto bez oświadczenia nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe

35. nr (...) dnia 8-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 29,966 m(3) oleju opałowego na kwotę 57.265,03 zł netto i 69.863,34 zł brutto bez oświadczenia nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe

36. nr (...)z dnia 10-07-2009 r. sprzedaży przez (...)sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 14, 876 m(3) oleju opałowego na kwotę 27.624,73 zł netto i 33.702,17 zł brutto bez oświadczenia nabywcy T. P. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe,

w których działający na polecenie D. P. (1) i G. M. (1) T. P. (1) występujący jako Prezes Zarządu (...) sp. z o.o. poświadczył nieprawdę w tych dokumentach mających znaczenie prawne, stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny co do istnienia zdarzeń prawnych jakoby nabywcą oleju była istniejąca i prowadząca działalność gospodarczą spółka (...) sp. z o.o., zaś zakupiony olej opałowy przeznaczony był na cele opałowe, bądź do dalszej sprzedaży na cele opałowe,

oraz D. P. (1), G. M. (1), T. P. (1), J. P. (1), K. L. (1), Z. R. (1) i Ł. P. przyjmowali od K. R. (1) olej opałowy nabyty przez (...) s. c. K. R. (1) M. M. (1) ul. (...) S. w ilości 29.278 litrów nabytego przez (...) s. c. od (...) i sprowadzonego na terytorium RP w dniu 15.01.2009 r. zbytego bez wystawienia faktury, oraz w ilości 91.519 litrów zbywanego za fakturami:

1. nr (...) z dnia 28.04.2009 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. w dniu 16.04.2009 r. 30.221 litrów oleju opałowego lekkiego w cenie brutto 2,13 zł za 1 liter na kwotę 64.370,73 zł o VAT

2. nr (...) z dnia 28.04.2009 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. w dniu 17.04.2009 r. 30.136 litrów oleju opałowego lekkiego w cenie brutto 2,30 zł za 1 liter na kwotę 69.312,80 zł o VAT

3. nr (...) z dnia 28.04.2009 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. w dniu 22.04.2009 r. 31.162 litrów oleju opałowego lekkiego w cenie brutto 2,30 zł za 1 liter na kwotę 71.672,60 zł o VAT

nabywanego przez (...) s. c. od (...) sp. z o.o. i odbieranego transportem własnym, bądź przez Z. R. (1),

jak również K. R. (1) wystawił nierzetelną fakturę zbywania oleju (...) spółce (...) przez (...) s. c., bowiem transakcja taka nie miała miejsca, oraz nierzetelną fakturę nr (...) z dnia 19.06.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) spółce (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) W., NIP: (...) 150.000 litrów oleju opałowego lekkiego w cenie brutto 2,62 zł za 1 litr na kwotę 322.131,15 zł netto i 393.000,00 zł brutto 70.868,85 zł VAT

- od A. L. (1) kupowany przez (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) P. KRS : (...) w następującej ilości, za fakturami

1. (...) z dnia 31.12.2008 r. sprzedaży przez Izbę Celną w S. ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 141.438 litrów oleju opałowego w cenie netto 0,99 zł za 1 litr na kwotę 140.023,62 zł netto i 170.828,82 zł brutto 30.805,20 zł VAT wraz z fakturą korygującą nr (...) z dnia 19.02.2009 r. do faktury nr (...) z dnia 31.12.2008 r., zmieniającą ilość sprzedanego oleju opałowego z 141.438 litrów na 70.516 litrów oleju opałowego w cenie netto 0,99 zł za 1 litr w wyniku czego kwota netto wyniosła 69.810,84 zł i kwota brutto 85.169,22 zł 15.358,38 VAT

2. nr (...) z dnia 30.03.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 30,109 m⁽³⁾ oleju napędowego przeznaczonego do celów opałowych, w cenie netto 1.760,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 52.991,84 zł netto i 64.650,04 zł brutto 11.658,20 zł VAT wraz z dowodem ważenia nr (...) z dnia 30.03.2009 r., atestem nr 431 (...) / 03 / 09, atestem jakościowym nr (...)

3. nr (...) z dnia 04.04.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 30,191 m⁽³⁾ oleju napędowego przeznaczonego do celów opałowych, w cenie netto 1.728,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 52.170,05 zł netto i 63.647,46 zł brutto 11.477,41 zł VAT wraz z dowodem WZ nr (...) z dnia 04.04.2009 r., atestem jakościowym nr (...) z dnia 04.04.2009 r. i atestem jakościowym nr 088/4/09 z dnia 04.04.2009 r.

4. nr (...) z dnia 09.04.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 11,028 m³ oleju napędowego przeznaczonego do celów opałowych, oznaczonego i zabarwionego na czerwono w cenie netto 1.715,00 zł za 1 m³ na kwotę 18.913,02 zł netto i 23.073,88 zł brutto 4.160,86 zł VAT wraz z dowodem wydania / Atestem nr (...) z dn. 09.04.2009 r. i odpisem ze świadectwa jakości z dnia 09.04.2009 r.

5. nr (...) z dnia 16.04.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) S., NIP:(...) na rzecz (...) sp. z o.o. 4,015 m³ oleju napędowego przeznaczonego do celów opałowych, oznaczonego i zabarwionego na czerwono w cenie netto 1.692,00 zł za 1 m³ na kwotę 6.793,38 zł netto i 8.287,92 zł brutto 1.494,54 zł VAT wraz z dowodem wydania / Atestem nr (...) z dn. 16.04.2009 r. i odpisem ze świadectwa jakości z dnia 16.04.2009 r.

6. nr (...) z dnia 14.04.2009 r. sprzedaży przez (...) S.A. ul. (...), (...)-(...) K. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 6,985 m³ oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.705,00 zł za 1 m³ na kwotę 11,909,43 zł netto i 14.529,50 zł brutto i 2.620,07 zł VAT wraz z dowodem wydania / atestem - (...) z dnia 10.04.2009 r. i odpisem ze świadectwa jakości z dnia 10.04.2009 r.

7. nr (...) z dnia 14.04.2009 r. sprzedaży przez (...) S.A. ul. (...), (...)K. (3) NIP:(...) na rzecz (...) sp. z o.o. 10,012 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.705,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 17.070,46 zł netto i 20.825,96 zł brutto i 3.755,50 zł VAT wraz z dowodem wydania / atestem - (...) z dnia 10.04.2009 r. i odpisem ze świadectwa jakości z dnia 10.04.2009 r.

8. nr (...) z dnia 22.05.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) S., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 19 m⁽³⁾ oleju napędowego przeznaczonego do celów opałowych, oznaczonego i zabarwionego na czerwono w cenie netto 1.752,00 za 1 m⁽³⁾ na kwotę 33.288,00 zł netto i 40.611,36 zł brutto 7.323,36 VAT wraz z dowodem WZ nr (...) z dnia 22.05.2009 r. i atestem jakościowym nr (...)

z czego 111.470 litrów oleju opałowego, na który A. L. (1) wystawiał lub polecał wystawiać podległym sobie pracownikom fikcyjne faktury zbywania tego oleju (...) s. c. za fakturami

- nr (...) z dnia 22.04.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...), M. M. (1) (...) (...)-(...) D., NIP: (...) 30.170 litrów oleju napędowego barwionego do celów grzewczych barwionego na czerwono w cenie netto 1,74 zł za 1 litr na kwotę 52.495,80 zł netto i 64.044,88 zł brutto 11.549,08 zł VAT wraz z dokumentem wydanie z magazynu hurtowego nr (...) z dnia 22.04.2009 r. podpisanym nazwiskiem K. R. (1)

- nr (...) z dnia 22.05.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...), M. M. (1) (...) (...)-(...) D., NIP: (...) 21.000 litrów oleju napędowego barwionego do celów grzewczych barwionego na czerwono w cenie netto 1,79 zł za 1 litr na kwotę 37.590,00 zł netto i 45.859,80 zł brutto 8.269,80 zł VAT

i spółce (...) sp. z o.o. za fakturami

1. (...) z dnia 30-01-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 60.890 litrów oleju opałowego w cenie netto 1,55 zł za 1 litr na kwotę 94.379,50 zł netto i 115.142,99 zł brutto 20.763,49 zł VAT na której wystawcą był K. R. (2), wraz z dowodem wydania – odebrał P. M. (...)

2. (...) zakupu przez V. (...) od (...) w dniu 30.03.2009 r. 30.109 litrów oleju opałowego w cenie netto 1,785 zł za litr za kwotę 53.744,57 zł netto i 65.568,38 zł brutto a w tym 11.823,81 zł tytułem VAT wystawioną przez K. R. (2), którą w imieniu V. (...) przyjął S. Ż. (1)

3. (...) zakupu przez V. (...) od (...) w dniu 4.04.2009 r. 31.191 litrów oleju napędowego barwionego dla celów opałowych w cenie netto 1,775 zł za litr za kwotę 53.589,03 zł netto i 65.378,62 zł brutto a w tym 11.789,59 zł tytułem VAT wystawioną przez K. R. (2),

podczas gdy faktycznie transakcje takie nie miały miejsca, a przedmiotowy olej opałowy zbywany był osobom kierującym grupą z przeznaczeniem do wytrącenia barwnika, celem dalszej sprzedaży jako olej napędowy,

oraz od S. Ż. (1) faktycznie zarządzającego spółkami (...) sp. z o.o. ul. (...) p. 212 (...) sp. z o.o. ul. (...) p. 308 oraz R. L. (1), nabywany przez te spółki bez faktur, od których zakupiono na przełomie maja i czerwca 2009 r. 120 litrów oleju opałowego bez wystawiania przy tym faktur,

jak również S. Ż. (1) i R. L. (1) wystawiali nierzetelne faktury zbywania oleju (...) spółce (...) przez (...) sp. z o.o., bowiem olej ten faktycznie zbywał A. L. (1) osobom kierującym grupą, celem jego odbarwienia, i tak :

1. nr (...) z dnia 16-01-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. (...)-(...) W. ul. (...) NIP (...) 60.890 litrów oleju opałowego w cenie netto 1,76 zł za 1 litr na kwotę 107.166,40 zł netto i 130.743,01 zł brutto 23.576,61 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1), a odbiorcą Z. U.,

2. nr (...) z dnia 4-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) 191 litrów oleju napędowego barwionego do celów grzewczych w cenie netto 1,795 zł za 1 litr na kwotę 54.192,84 zł netto i 66.115,28 zł brutto 11.922,43 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1), z 2 dowodem wydania WZ, na których w imieniu spółki (...) podpisał się T. P. (1)

3. nr (...) z dnia 30-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...). 30.109 litrów oleju napędowego barwionego do celów grzewczych w cenie netto 1,805 zł za 1 litr na kwotę 54.346,74 zł netto i 66.303,03 zł brutto 11.956,28 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1), z 2 dowodem wydania WZ, na których w imieniu spółki (...) podpisał się T. P. (1)

gdzie K. R. (1), S. Ż. (1), R. L. (1) i A. L. (1) działając wspólnie i w porozumieniu poświadczali nieprawdę jakoby zakupiony olej opałowy przeznaczony był na cele opałowe, bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe, podczas gdy zbywany był osobom kierującym grupą z przeznaczeniem do wytrącenia barwnika celem dalszej sprzedaży jako olej napędowy, bez uiszczenia należności publicznoprawnych w postaci podatku akcyzowego z tego tytułu,

zaś olej opałowy pozyskiwany z tych źródeł następnie poddawany był, bez przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia, odbarwianiu na terenie działki należącej do syna D. P. (1) w pobliżu miejscowości C. (1) i na działce w pobliżu miejscowości K., przy wykorzystaniu kwasu siarkowego i ziemi bielącej w ilości od 30.000 litrów do 60.000 litrów tygodniowo,

po czym działający w ramach zorganizowanej grupy przestępczej według podziału ról G. M. (1) zajmował się procesem odbarwiania oleju opałowego, organizowaniem zbytu przerobionego oleju opałowego oraz tworzeniem fikcyjnej dokumentacji w oparciu o spółkę (...), D. P. (1) zajmował się rozliczeniami finansowymi grupy, organizowaniem zbytu przerobionego oleju opałowego, organizowaniem zakupu oleju opałowego oraz tworzeniem fikcyjnej dokumentacji w oparciu o spółkę (...), oraz udostępnił do przerabiania oleju opałowego teren na działce w C., J. P. (1) zajmował się pozyskiwaniem środków finansowych na działalność grupy i odbarwianiem oleju opałowego, K. L. (1) zajmował się odbarwianiem oleju opałowego oraz zakupem sprzętu i materiałów potrzebnych do odbarwiania, T. P. (1) występował jako Prezes Zarządu spółki (...), pod szyldem której odbywał się zakup oleju opałowego celem jego odbarwienia, wpłacaniem pieniędzy pod nadzorem pozostałych członków grupy, w szczególności Ł. P., za zakupowany olej opałowy i tworzeniem fikcyjnej dokumentacji w oparciu o spółkę (...), Z. R. (1) zajmował się transportowaniem oleju opałowego i odbarwionego oleju opałowego, zaś Ł. P. zajmował się pozyskiwaniem środków finansowych na zakup oleju opałowego do przerobu, nadzorowaniem wpłacania i wpłacaniem pieniędzy za zakup oleju opałowego, oraz lokowaniem korzyści pochodzących z przestępstw,

zaś po odbarwieniu olej był sprzedawany jako olej napędowy w ten sposób, że :

1. w dniu 19.01.2009 r. zbyto 27.942 litrów odbarwionego oleju opałowego K. R. (1) prowadzącemu spółkę (...)
2. w dniu 19.01.2009 r. zbyto 2.000 litrów odbarwionego oleju opałowego A. L. (1) prowadzącemu spółkę (...) za cenę 60 groszy poniżej ceny (...)
3. w dniu 20.01.2009 r. zbyto 29.000 litrów odbarwionego oleju opałowego S. Ż. (1) i R. L. (1)
4. w dniu 28.01.2009 r. zbyto 29.400 litrów odbarwionego oleju opałowego S. Ż. (1) i R. L. (1)
5. w dniu 30.01.2009 r. zbyto 30.448 litrów odbarwionego oleju opałowego za pośrednictwem nieustalonego mężczyzny na stacje paliw należące do E. B. (1) za cenę 2,75 zł za 1 litr
6. w dniu 4.02.2009 r. zbyto 28.930 litrów odbarwionego oleju opałowego za pośrednictwem nieustalonego mężczyzny na stacje paliw E. B. (1) za cenę 2,90 zł za 1 litr
7. w dniu 12.02.2009 r. zbyto 15.000 litrów odbarwionego oleju opałowego za pośrednictwem P. B. (1) na stacje paliw E. B. (1)
8. w dniu 16.02.2009 r. zbyto 34.000 litrów odbarwionego oleju opałowego za pośrednictwem P. B. (1) na stacje paliw E. B. (1)
9. w dniu 2.03.2009 r. zbyto 30.000 litrów odbarwionego oleju opałowego za pośrednictwem P. B. (1) do firmy Usługi (...) za 26.900 zł
10. w dniu 12.03.2009 r. zbyto 30.000 litrów odbarwionego oleju opałowego S. Ż. (1) i R. L. (1)
11. w dniu 10.03.2009 r. zbyto 10.000 litrów odbarwionego oleju opałowego za pośrednictwem nieustalonego mężczyzny na nieustaloną stację paliw w P. za kwotę 26.500 zł
12. w dniu 16.03.2009 r. zbyto 26.000 litrów odbarwionego oleju opałowego A. L. (1) prowadzącemu spółkę (...)
13. w dniu 19.03.2009 r. zbyto 6.000 litrów odbarwionego oleju opałowego S. Ż. (1) i R. L. (1) za kwotę 15.500 zł

14. w dniu 19.03.2009 r. zbyto 15.000 litrów odbarwionego oleju opałowego za pośrednictwem P. B. (1) i S. W. do firmy Usługi (...) za 26.900 zł
 15. w dniu 19.03.2009 r. zbyto 15.000 litrów odbarwionego oleju opałowego za pośrednictwem P. B. (1) S. W.
 16. w dniu 23.03.2009 r. zbyto 30.000 litrów odbarwionego oleju opałowego R. B. (1) ze spółki (...)
 17. w dniu 2.04.2009 r. zbyto 28.390 litrów odbarwionego oleju opałowego za pośrednictwem A. L. (1) do firmy (...)
 18. w dniu 8.04.2009 r. zbyto 10.000 litrów odbarwionego oleju opałowego S. Ż. (1) i R. L. (1)
 19. w dniu 8.04.2009 r. zbyto 16.000 litrów odbarwionego oleju opałowego A. L. (1) prowadzącemu spółkę (...)
 20. w dniu 9.04.2009 r. zbyto 30.000 litrów odbarwionego oleju opałowego S. Ż. (1) i R. L. (1)
 21. w dniu 9.04.2009 r. zbyto 28.000 litrów odbarwionego oleju opałowego A. L. (1) prowadzącemu spółkę (...)
 22. W dniu 14.04.2009 r. zbyto 30.155 litrów odbarwionego oleju opałowego R. B. (1) ze spółki (...) za cenę 97.099 zł
 23. w dniu 21.04.2009 r. zbyto 27.250 litrów odbarwionego oleju opałowego R. B. (1) ze spółki (...)
 24. w dniu 27.04.2009 r. zbyto 30.050 litrów odbarwionego oleju opałowego R. B. (1) ze spółki (...)
 25. w dniu 27.04.2009 r. zbyto 15.000 litrów odbarwionego oleju opałowego za pośrednictwem P. B. (1) do firmy Usługi (...) za 26.900 zł
 26. w dniu 4.05.2009 r. zbyto 10.300 litrów odbarwionego oleju opałowego za pośrednictwem P. B. (1) do firmy Usługi (...) za 31.000 zł
 27. w dniu 23.05.2009 r. zbyto 30.000 litrów odbarwionego oleju opałowego S. Ż. (1) i R. L. (1)
 28. w dniu 25.05.2009 r. zbyto 29.500 litrów odbarwionego oleju opałowego za pośrednictwem S. Ż. (1) i R. L. (1) do W. R. (1) ze spółki (...)
 29. w dniu 1.06.2009 r. zbyto 28.640 litrów odbarwionego oleju opałowego za pośrednictwem S. Ż. (1) i R. L. (1) do W. R. (1) ze spółki (...)
 30. W dniu 18.06.2009 r. zbyto 16.000 litrów odbarwionego oleju opałowego A. L. (1) prowadzącemu spółkę (...)
 31. w dniu 1.07.2009 r. zbyto 30.000 litrów odbarwionego oleju opałowego A. L. (1) prowadzącemu spółkę (...)
 32. w dniu 7.07.2009 r. zbyto 29.000 litrów odbarwionego oleju opałowego M. R. z firmy (...)
 33. w dniu 9.07.2009 r. zbyto 29.000 litrów odbarwionego oleju opałowego M. R. z firmy (...)
 34. w dniu 11.07.2009 r. zbyto 28.640 litrów odbarwionego oleju opałowego za pośrednictwem S. Ż. (1) i R. L. (1) do W. R. (1) ze spółki (...)
 35. w dniu 14.07.2009 r. zbyto 29.653 litrów odbarwionego oleju opałowego S. Ż. (1) i R. L. (1)
- zaś innym nieustalonym osobom w pozostałej ilości, poza 15.000 litrów, którymi nieumyślnie zanieczyszczono stawy hodowlane w C.,

bądź bez faktur, bądź na podstawie wystawionych przez T. P. (1) faktur nierzetelnych, bowiem wskazywały jako przedmiot transakcji olej napędowy, podczas gdy w rzeczywistości towarem podlegającym sprzedaży był odbarwiony olej opałowy i w tym celu wystawiano :

1. nr (...) z dnia 20-03-2009 r. sprzedaży przez (...) spółce (...) sp. z o.o. 30.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,42 zł za 1 litr na kwotę 72.600,00 zł netto i 88.572,00 zł brutto 15.972,00 zł VAT na której wystawcą był n/n,
2. nr (...) z dnia 20-04-2009 r. sprzedaży przez (...) spółce (...) sp. z o.o. 27.250 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,61 zł za 1 litr na kwotę 71.122,50 zł netto i 86.769,45 zł brutto 15.646,95 zł VAT na której wystawcą był T. P. (1),
3. nr (...) z dnia 14-04-2009 r. sprzedaży przez (...) spółce (...) sp. z o.o. 30.155 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,62 zł za 1 litr na kwotę 79.006,10 zł netto i 96.387,44 zł brutto 17.381,34 zł VAT na której wystawcą był T. P. (1),
4. nr (...) z dnia 9-04-2009 r. sprzedaży przez (...) spółce (...) sp. z o.o. 30.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,61 zł za 1 litr na kwotę 78.300,00 zł netto i 95.526,00 zł brutto 17.226,00 zł VAT na której wystawcą był T. P. (1), a przyjął ją R. L. (1),
5. nr (...) z dnia 27-04-2009 r. sprzedaży przez (...) spółce (...) sp. z o.o. 30.050 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,58 zł za 1 litr na kwotę 77.529,00 zł netto i 94.585,38 zł brutto 17.056,38 zł VAT na której wystawcą był T. P. (1),
6. nr (...) z dnia 28-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 28.944 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,53 zł za 1 litr na kwotę 73.228,32 zł netto i 89.338,55 zł brutto 16.110,23 zł VAT wraz z dowodem (...) podpisanym nazwiskiem (...) i jego pieczętką z terminem zapłaty do 4.06.2009 r.
7. nr (...) z dnia 9-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 30.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,61 zł za 1 litr na kwotę 78.300,00 zł netto i 95.526,00 zł brutto 17.226,00 zł VAT.
8. nr (...) z dnia 26-05-2009 r. sprzedaży przez (...) spółce (...) sp. z o.o. 30.000 (28.944) litrów oleju napędowego w cenie netto 2,53 zł za 1 litr na kwotę 79.500,00 zł netto i 92.598,00 (89.338,55) zł brutto 16.698,00 zł VAT na której wystawcą był T. p. (1),
9. nr (...) z dnia 18-06-2009 r. sprzedaży przez (...) spółce (...) sp. z o.o. 16.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,91 zł za 1 litr na kwotę 46.560,00 zł netto i 56.803,20 zł brutto 10.243,20 zł VAT na której wystawcą był T. p. (1),
10. nr (...) z dnia 2-06-2009 r. sprzedaży przez (...) spółce (...) sp. z o.o. 28.640 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,66 zł za 1 litr na kwotę 76.182,40 zł netto i 92.942,53 zł brutto 16.760,13 zł VAT na której wystawcą był T. P. (1), z zamówieniem dostarczenia tego towaru do (...) z K. (4)
11. nr (...) z dnia 1-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. 30.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,84 zł za 1 litr na kwotę 85.200,00 zł netto i 103.944,00 zł brutto 18.744,00 zł VAT.
12. nr (...) z dnia 14-07-2009 r. sprzedaży przez (...) spółce (...) sp. z o.o. 30.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,62 zł za 1 litr na kwotę 78.600,00 zł netto i 95.892,00 zł brutto 17.292,00 zł VAT na której wystawcą był T. P. (1),
13. nr (...) z dnia 9-07-2009 r. sprzedaży przez (...) spółce (...) sp. z o.o. 30.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,67 zł za 1 litr na kwotę 80.100,00 zł netto i 97.722,00 zł brutto 17.622,00 zł VAT na której wystawcą był T. P. (1),
14. nr (...) z dnia 7-07-2009 r. sprzedaży przez (...) spółce (...) sp. z o.o. 29.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,75 zł za 1 litr na kwotę 79.750,00 zł netto i 97.295,00 zł brutto 17.545,00 zł VAT na której wystawcą był T. P. (1),
15. nr (...) dnia 21.04.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce Usługi (...) ul. (...) (...) S. (...), NIP: (...) 15.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,63 zł za 1 litr na kwotę 39.450,00 zł netto i 48.129,00 zł brutto 8.679,00 zł VAT

16. nr (...)z dnia 04.05.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce Usługi (...) ul. (...) (...) S. (...) NIP: (...) 10.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,60 zł za 1 liter na kwotę 26.000,00 zł netto i 31.720,00 zł brutto 5.720,00 zł VAT

zaś S. Ż. (1), R. L. (1), A. L. (1) i K. R. (1) uczestniczący w grupie celem wprowadzania odbarwionego przez grupę przestępczą oleju opałowego pod szyldem powadzonych przez siebie spółek (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o. (...) s. c. i (...) sp. z o.o. do obrotu jako oleju napędowego oraz legalizowania poprzez te podmioty uzyskiwanych z tego tytułu korzyści majątkowych, pochodzących z przestępstwa, celem ukrycia faktycznego jego pochodzenia, następnie sami zbywali ten odbarwiony olej opałowy jako olej napędowy ostatecznym nabywcom tego paliwa, zaś w związku z obrotem tym towarem nie uiszczono należnego podatku akcyzowego i podatku od towarów i usług, za które otrzymywali zapłatę w postaci pieniędzy w gotówce, bądź przelewami od ostatecznych odbiorców paliwa,

przy czym S. Ż. (1) działając wspólnie z R. L. (1) wystawiali fikcyjne faktury zbywania oleju napędowego osobom fizycznym i prawnym w imieniu (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o. gdy faktycznie transakcje takie nie miały miejsca, bowiem faktycznie przedmiotowy odbarwiony olej opałowy zbywany był przez osoby kierujące grupą bezpośrednio jego nabywcom, na co nie wystawiano faktury, osobom wskazanym wyżej,

bądź S. Ż. (1) działając wspólnie z R. L. (1) wystawiali faktury zbywania tego towaru osobom fizycznym i prawnym, w których poświadczono nieprawdę co do faktu uiszczenia należności publicznoprawnych w postaci podatku akcyzowego i od towarów i usług:

1. nr (...) z dnia 30-01-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) -mar M. S. (1) Ł.(...)(...)-(...) R. NIP (...) 19.015 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,59 zł za 1 liter na kwotę 49.248,85 zł netto i 60.083,00 zł brutto 10.834,75 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1),

2. nr (...) z dnia 27-01-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. NIP (...) 7.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,53 zł za 1 liter na kwotę 17.710,00 zł netto i 21.606,20 zł brutto 3.896,20 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1), z dowodem wydania WZ,

3. nr (...) z dnia 23-01-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) M. S. (1) Ł. (...) (...) -(...) R. NIP (...) 21.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,53 zł za 1 liter na kwotę 53.088,00 zł netto i 6.767,36 zł brutto 11.679,36 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1),

4. nr (...) z dnia 21-01-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) I. B. u. (...) (...) (...) K. (1) NIP (...) 27.749 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,51 zł za 1 liter na kwotę 69.649,99 zł netto i 84.972,99 zł brutto 15.323,00 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1), wraz z dowodem KP podpisanym przez A. B. (2)

5. nr (...) z dnia 31-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) 617 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,654 zł za 1 liter na kwotę 78.603,52 zł netto i 95.896,29 zł brutto 17.292,77 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1), z dowodem wydania WZ, odebrał A. L. (1)

6. nr (...) z dnia 27-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) -(...) S. NIP (...). 30.050 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,18 zł za 1 liter na kwotę 78.327,05 zł netto i 95.559,00 zł brutto 17.231,95 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1)

7. nr (...) z dnia 22-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. j. ul. (...) (...) D. (1) NIP (...). 5.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,21 zł za 1 liter na kwotę 13.155,74 zł netto i 16.050,00 zł brutto 2.894,26 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1) z dowodem wpłaty KP tej kwoty i dowodem Wz

8. nr (...) z dnia 21-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) -(...) S. NIP (...). 27.250 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,20 zł za 1 liter na kwotę 71.475,41 zł netto i 87.200,00 zł brutto 15.724,59 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1) z dowodem wydania towaru WZ z dnia 21.04.2009 r.

9. nr (...) z dnia 15-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) S. NIP (...). 30.155 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,22 zł za 1 litr na kwotę 79.589,43 zł netto i 97.099,10 zł brutto 17.509,67 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1)

10. nr (...) z dnia 1-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) Ź. (...) S. s. (1) NIP (...). 1.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,35 zł za 1 litr na kwotę 2.745,90 zł netto i 3.350 zł brutto 604,10 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1), z dowodem wpłaty KP i dowodem wydania WZ,

11. nr (...) z dnia 10-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) 1 72-001 K. (2) NIP (...) 3.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,20 zł za 1 litr na kwotę 7.868,85 zł netto i 9.600,00 zł brutto 1.731,15 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1), z dowodem wpłaty KP i dowodem wydania WZ,

12. nr (...) z dnia 14-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) sp. z o.o. (...) P. (...) P. (1) NIP (...). 19.500 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,592 zł za 1 litr na kwotę 50.544,00 zł netto i 61.663,68 zł brutto 11.119,68 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1), z dowodem wpłaty KP i dowodem wydania WZ,

13. nr (...) z dnia 8-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) Ź. (...) S. s. (1) (...) 1.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,30 zł za 1 litr na kwotę 2.704,92 zł netto i 3.300,00 zł brutto 595,08 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1), z dowodem wpłaty KP i dowodem wydania WZ,

14. nr (...) z dnia 8-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) ul. (...) (...) (...) G. NIP (...) 3.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,250 zł za 1 litr na kwotę 7.991,80 zł netto i 9.750,00 zł brutto 1.758,20 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1), z dowodem wpłaty KP i dowodem wydania WZ,

15. nr (...) z dnia 4-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) (...) Ł. (...) (...) (...) R. NIP (...) 19.500 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,200 zł za 1 litr na kwotę 51.147,54 zł netto i 62.400 zł brutto 11.252,46 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1), z dowodem wydania WZ,

16. nr (...) z dnia 1-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) (...) (...) (...) G. (1) NIP (...) 3.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,310 zł za 1 litr na kwotę 8.139,34 zł netto i 9.930,00 zł brutto 1.790,66 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1), z dowodem wpłaty KP i dowodem wydania WZ,

18. nr (...) z dnia 8-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie Handel, Transport i Usługi (...) ul. (...) (...) (...) B. NIP (...) 3.500 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,20 zł za 1 litr na kwotę 9.180,33 zł netto i 11.200,00 zł brutto 2.019,67 zł VAT wraz z dowodem KP nr 2/05/09 z oświadczeniem S. Ź. (1) o przyjęciu 11.200,00 zł i dowodem WZ z dnia 8.05.2009 r. podpisanym nazwiskiem S.

19. nr (...) z dnia 26-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. O. (...) (...) K. (4) NIP (...). 28.944 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,552 zł za 1 litr na kwotę 73.865,09 zł netto i 90.115,41 zł brutto 16.250,32 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1) wraz z zamówieniem złożonym przez W. R. (1) z zamówieniem z tego dnia podpisanym przez R. L. (1),

20. nr (...) z dnia 1-06-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) z K. (4) (...) 640 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,681 zł za 1 litr na kwotę 76.783,84 zł netto i 93.676,28 zł brutto 16.892,45 zł VAT na której wystawcą był n/n – świadectwo o przekroczeniu siarki z 1.06.2009 r.

21. nr (...) z dnia 9-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) P. (3) NIP : (...) 29.912 litrów i 30.162 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie netto 2.617 zł za 1 metr na kwotę 157.213,66 zł netto i 191.800,65 zł brutto 34.587,00

22. nr (...) z dnia 18-06-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. spółce (...).000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,928 zł za 1 litr na kwotę 46.848,00 zł netto i 57.154,56 zł brutto 10.306,56 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1) z dowodem wydania,

23. nr (...) zakupu przez spółkę (...) od spółki (...) w dniu 1.07.2009 r. 30.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,86 zł za litr za kwotę 85.800,00 zł netto i 104.676,00 zł brutto a w tym 18.876,00 zł tytułem VAT wystawioną przez R. L. (1), którą przyjął A. L. (1)

24. nr (...) z dnia 9-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. (...) ul. (...) (...) (...) C. (2) NIP : (...)29.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,29 zł za 1 litr na kwotę 78.204,92 zł netto i 95.410,00 zł brutto 17.205,08 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1),

25. nr (...) z dnia 7-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. (...) ul. (...) (...) (...)C. (2)NIP : (...)29.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,37 zł za 1 litr na kwotę 80.106,56 zł netto i 97.730,00 zł brutto 17.623,44 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1),

26. nr (...) z dnia 14-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. Przedsiębiorstwu (...) ul. (...) (...) (...) K. (4) NIP : (...) 29.653 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,581 zł za 1 litr na kwotę 76.534,39 zł netto i 93.371,96 zł brutto 16.837,57 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1),

przy czym K. R. (1) wystawiał fikcyjne faktury zbywania oleju napędowego spółce (...) sp. z o.o. w imieniu (...) s. c.

1. nr (...) z dnia 24.02.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 15.800 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,21 zł za 1 litr na kwotę 41.572,13 zł netto i 50.718,00 zł brutto 9.145,87 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...)z dnia 24.02.2009 r.

2. nr (...) z dnia 16.03.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 25.700 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,09 zł za 1 litr na kwotę 65.092,62 zł netto i 79.413,00 zł brutto 14.320,38 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr 2/03/2009 z dnia 16.03.2009 r.

3. nr (...) z dnia 03.04.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 17.200,00 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,26 zł za 1 litr na kwotę 45.960,66 zł netto i 56.072,00 zł brutto 10.111,34 VAT wraz z dowodem wydania (...) z dnia 03.04.2009 r.

4. nr (...) z dnia 06.04.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 14.480,00 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,26 zł za 1 litr na kwotę 38.692,46 zł netto i 47.204,80 zł brutto 8.512,34 VAT wraz z dowodem wydania (...)z dnia 06.04.2009 r.

5. nr (...) z dnia 09.04.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) (...) (...) (...) S.NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 12.900,00 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,22 zł za 1 litr na kwotę 34.047,54 zł netto i 41.538,00 zł brutto 7.490,46 VAT wraz z dowodem wydania (...)z dnia 09.04.2009r.

6. nr (...) z dnia 14.04.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 17.500,00 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,21 zł za 1 litr na kwotę 46.045,08 zł netto i 56.175,00 zł brutto 10.129,92 VAT wraz z dowodem wydania (...)z dnia 14.04.2009r.

gdy faktycznie transakcje takie nie miały miejsca, bowiem faktycznie przedmiotowy odbarwiony olej opałowy zbywany był przez osoby kierujące grupą bezpośrednio A. L. (1), na co nie wystawiano faktury, w których to fakturach poświadczono nieprawdę co do faktu uiszczenia należności publicznoprawnych w postaci podatku akcyzowego i od towarów i usług,

zaś w celu uniknięcia wykrycia przedmiotowego przestępczego procederu przyjmowano nierzetelne faktury zbywania oleju napędowego spółce (...) s. c., w których poświadczono nieprawdę co do faktu uiszczenia należności publicznoprawnych w postaci podatku akcyzowego i od towarów i usług,

1. nr (...) z dnia 29.01.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) W., NIP: (...) na rzecz B. K. R. (1), M. M. (1) 30 m³ oleju napędowego w cenie netto 2.613,00 zł za 1 m³ na kwotę 78.390,00 zł netto i 95.635,80 zł brutto 17.245,80 zł VAT

2. nr (...) z dnia 11.03.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) W., NIP: (...) na rzecz B. K. R. (1), M. M. (1) 30 m³ oleju napędowego w cenie netto 2.532,00 zł za 1 m³ na kwotę 75.960,00 zł netto i 92.671,20 zł brutto 16.711,20 zł VAT

3. nr (...) z dnia 23.04.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) W., NIP: (...) na rzecz B. K. R. (1), M. M. (1) 30 m³ oleju napędowego w cenie netto 2.592,00 zł za 1 m³ na kwotę 77.760,00 zł netto i 94.867,20 zł brutto 17.107,20 zł VAT

zaś pozostały nabywany przez siebie odbarwiony olej opałowy zbywali osobom fizycznym i prawnym, jako indywidualnym odbiorcom na stacji paliw bądź odbiorcom hurtowym, wystawiając przy tym faktury VAT, bądź paragony fiskalne,

przy czym A. L. (1) przyjmował wskazane wyżej nierzetelne faktury zbywania oleju napędowego spółce (...) w imieniu (...) s. c. i (...) sp. z o.o. gdy faktycznie transakcje takie nie miały miejsca, bowiem faktycznie przedmiotowy odbarwiony olej opałowy zbywany był przez osoby kierujące grupą bezpośrednio A. L. (1), na co nie wystawiano faktury, a nadto A. L. (1) wystawił bądź polecił wystawienie podległym sobie osobom fakturę zbywania tego towaru

- nr (...) z dnia 03.04.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) sp. z o.o. K. (5)(...) (...) K. (5), NIP: (...) 28.400 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,658 zł za 1 litr na kwotę 75.487,20 zł netto i 92.094,38 zł brutto 16.607,18 VAT

gdy faktycznie transakcje takie nie miały miejsca, bowiem faktycznie przedmiotowy odbarwiony olej opałowy zbywany był przez osoby kierujące grupą bezpośrednio nabywcy M. D., na co nie wystawiano faktury,

zaś pozostały nabywany przez siebie odbarwiony olej opałowy zbywali przy pomocy podległych sobie pracowników osobom fizycznym i prawnym, jako indywidualnym odbiorcom na stacji paliw, bądź odbiorcom hurtowym, wystawiając przy tym faktury VAT, bądź paragony fiskalne,

które następnie zostały zarejestrowane przez nabywców odbarwionego oleju opałowego, a w tym w spółkach (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o. i (...) s. c. w rejestrach zakupów VAT za miesiące grudzień 2008 – lipiec 2009 r. i sprzedaży VAT a następnie uwzględnione w poświadczających nieprawdę deklaracjach miesięcznych VAT-7 złożonych we właściwym urzędach skarbowych za miesiące grudzień 2008 – czerwiec 2009 r., czym poświadczano nieprawdę w tych dokumentach co do kosztów zakupów i po stronie przychodów i obrotów oraz podatku naliczonego i należnego w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług oraz ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym uzyskanych ze sprzedaży w związku z zarachowaniem stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny faktur VAT,

a wystawiane przez siebie stwierdzające nieprawdę faktury i towarzyszące im dokumenty WZ i KP przekazywane były poprzez wyznaczone przez nich do tego osoby, które odbierały należności za sprzedaż tych paliw, dzielone pomiędzy członków grupy w ten sposób, że po odliczeniu kwot przeznaczanych na zakup oleju opałowego, wynajem samochodu z cysterną oraz opłacenie nieustalonych osób, okazjonalnie przyjmowanych do pomocy w odbarwianiu oleju opałowego, Z. R. (1) i T. P. (1) otrzymywali tygodniowo 1-2 tys. złotych, K. L. (1) otrzymywał 5 procent z pozostałej sumy, zaś pozostałymi kwotami dzielili się w równych częściach G. M. (1), D. P. (1), Ł. P. i J. P. (1), zaś uczestniczący w grupie S. Ż. (1), R. L. (1), K. R. (1) i A. L. (1) otrzymywali wynagrodzenie wynikające z różnicy cen zakupu i sprzedaży

na wystawianych nierzetelnie fakturach sprzedaży oleju opałowego i zakupu oleju napędowego z cenami zbywania odbarwionego oleju opałowego jako oleju napędowego,

skutkiem czego wprowadzono w błąd pracowników właściwych miejscowo urzędów skarbowych co do okoliczności będących podstawą naliczenia świadczeń publicznoprawnych, a w tym co do prawa do obniżenia kwoty podatku należnego z tytułu akcyzy i VAT o kwoty podatku naliczonego przy nabyciu towarów i usług, których faktycznie nie uiścił i co do faktu prowadzenia przez siebie działalności w zakresie obrotu paliwami, oraz ostatecznych nabywców paliwa co do wartości, rodzaju i jakości paliwa oraz faktu uiszczenia tych należności publicznoprawnych co do zbywanego towaru, doprowadzając ich w konsekwencji do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez zapłatę w kwocie uiszczonej z tytułu zakupu paliwa należności publicznoprawnych w postaci podatku akcyzowego i podatku VAT, w sytuacji gdy na tych nabywcach ciążył obowiązek zapłaty tych należności, wobec dokonania obrotu tym towarem, wobec niezapłacenia ich przez faktycznych zbywców, które tym samym były podstępnie przejmowane, powodując tym samym szkodę w majątku Skarbu Państwa reprezentowanym przez właściwy urząd skarbowy,

a nadto udzielili tym pomocnictwa do uchylenia się przez A. L. (1), S. Ż. (1), R. L. (1), K. R. (1) i pozostałych członków grupy przestępczej - faktycznych zbywców paliwa od opodatkowania poprzez nie ujawnienie organom skarbowym istnienia podstawy do opodatkowania tego towaru podatkiem akcyzowym w postaci prowadzonej produkcji wyrobów akcyzowych – oleju napędowego poprzez odbarwianie oleju opałowego i zbywania go,

oraz sami uchylali się od opodatkowania poprzez nie ujawnienie organom skarbowym istnienia podstawy do opodatkowania tego towaru podatkiem akcyzowym w postaci prowadzonej produkcji wyrobów akcyzowych – oleju napędowego poprzez odbarwianie oleju opałowego nabytego na podstawie faktur i mieszania go z innymi produktami oraz zbywania go, w konsekwencji czego nie zgłoszono deklaracji podatkowych tego podatku, jak również od pełnych deklaracji podatkowych podatku od towarów i usług od obrotu tym paliwem w (...) spółki (...), przez co narazili na uszczuplenie należny podatek na kwotę 4.973.824,62 zł należności publicznoprawnych, na którą składa się 4.167.725,30 zł z tytułu podatku akcyzowego od produkcji i sprzedaży oleju napędowego, oraz 806.099,32 zł z tytułu podatku od towarów i usług,

tj. o przestępstwo z art. 54 § 1 kks w zb. z art. 56 § 1 kks w zb. z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 56 § 1 kks w zb. z art. 54 § 1 kks w zw. z art. 20 § 2 kks w zb. z art. 61 § 1 kks w zb. z art. 60 § 1 kks w zb. z art. 62 § 1 i 2 kks w zb. z art. 69 § 1 kks w zb. z art. 73a § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 kks

a nadto:

G. M. (1), D. P. (1), T. P. (1), Z. R. (1), J. P. (1), K. L. (1), Ł. P. o to, że:

VIII. w okresie od grudnia 2008 r. do dnia 13 lipca 2009 r. S., C., K. i innych miejscowościach działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w różnych miejscowościach na terenie całego kraju, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez D. P. (1) wspólnie z G. M. (1), mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu i dokumentom, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań przy realizacji poszczególnych przestępczych przedsięwzięć, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu, w szczególności w ramach czynów zabronionych T. P. (1) i Ł. P. którym D. P. (1) wydawał polecenia, których rezultatem było przyjęcie przez nich w gotówce oraz za pośrednictwem rachunków bankowych kwoty w łącznej wysokości co najmniej 2.756.081,93 zł, które to środki płatnicze pochodziły z korzyści związanych z popełnieniem czynów zabronionych związanych z odbarwianiem oleju opałowego i sprzedaży go jako olej napędowy, a polegających na przestępczym przejęciu kwot należnych Skarbowi Państwa z tytułu podatku akcyzowego, które otrzymane od nabywców odbarwianego oleju opałowego,

następnie przekazywał jako pochodzące od spółki (...) sp. z o.o. na zakup kolejnych partii oleju opałowego do (...) sp. z o.o. w łącznej kwocie co najmniej 2.756.081,93 zł i tak :

wpłacając na konto (...) sp. z o.o.

- w dniu 18.12.2008 r. w kwocie 30.084,53 zł
- w dniu 20.12.2008 r. w kwocie 35.102,24 zł,
- w dniu 23.12.2008 r. w kwocie 32.006,41 zł,
- w dniu 29.12.2008 r. w kwocie 32.597,30 zł,
- w dniu 12.01.2009 r. w kwocie 36.210,19 zł,
- w dniu 14.01.2009 r. w kwocie 51.532,47 zł,
- w dniu 19.01.2009 r. w kwocie 66.741,54 zł,
- w dniu 21.01.2009 r. w kwocie 65.845,18 zł,
- w dniu 23.01.2009 r. w kwocie 62.444,48 zł,
- w dniu 28.01.2009 r. w kwocie 48.276,13 zł,
- w dniu 30.01.2009 r. w kwocie 69.669,66 zł,
- w dniu 2.02.2009 r. w kwocie 68.761,81 zł,
- w dniu 4.02.2009 r. w kwocie 72.002,01 zł,
- w dniu 12.02.2009 r. w kwocie 69.398,36 zł,
- w dniu 13.02.2009 r. w kwocie 57.949,76 zł,
- w dniu 16.02.2009 r. w kwocie 67.820,43 zł,
- w dniu 23.02.2009 r. w kwocie 61.354,48 zł,
- w dniu 26.02.2009 r. w kwocie 63.495,82 zł,
- w dniu 27.02.2009 r. w kwocie 42.002,33 zł,
- w dniu 3.03.2009 r. w kwocie 63.495,82 zł,
- w dniu 9.03.2009 r. w kwocie 61.758,84 zł,
- w dniu 11.03.2009 r. w kwocie 41.572,21 zł,
- w dniu 16.03.2009 r. w kwocie 62.883,51 zł
- w dniu 27.03.2009 r. w kwocie 68.333,74 zł
- w dniu 20.03.2009 r. w kwocie 60.976,75 zł
- w dniu 9.04.2009 r. w kwocie 65.988,26 zł

a nadto wykorzystując założone na spółkę (...) konto nr (...) w Banku (...), gdzie

- wpłacono w dniu 12.02.2009 r. kwotę 100 zł,

po czym w dniu 26.02.2009 r. T. P. (1) wypłacił 70 zł

- w dniu 23.03.2009 r. przyjęto przelew przychodzący z rachunku firmy Usługi (...) kwoty 13.950 zł

i w tym samym dniu T. P. (1) wypłacił 13.900 zł

- w dniu 14.04.2009 r. przyjęto przelew przychodzący z rachunku spółki (...) kwoty 40.000,00 zł

po czym w dniu 15.04.2009 r. T. P. (1) wypłacił 20.000,00 zł, a w dniu 16.04.2009 r. T. P. (1) wypłacił 20.000,00 zł

- w dniu 16.04.2009 r. przyjęto przelew przychodzący z rachunku spółki (...) kwoty 89.800,00 zł

i w tym dniu 16.04.2009 r. T. P. (1) wypłacił 20.000,00 zł

- w dniu 16.04.2009 r. T. P. (1) przelał 63.600,00 zł na rachunek nr (...) firmy (...)

po czym w dniu 16.04.2009 r. T. P. (1) wypłacił 1.500,00 zł a w dniu 17.04.2009 r. 4.600 zł

- w dniu 21.04.2009 r. przyjęto przelew przychodzący ze spółki (...) kwoty 85.000,00 zł

po czym w dniu 21.04.2009 r. T. P. (1) wypłacił 20.000,00 zł, 30.000,00 zł i 30.000,00 zł, a w dniu 22.04.2009 r. 4.900,00 zł

- w dniu 29.04.2009 r. przyjęto przelew przychodzący ze spółki (...) kwoty 44.500,00 zł i 12.000,00 zł

zaś w dniu 29.04.2009 r. T. P. (1) wypłacił 20.000,00 zł, 20.000,00 zł i 16.400,00 zł

- w dniu 30.04.2009 r. przyjęto przelew przychodzący z rachunku (...) jako zasilenie 51.500,00 zł i 262,50 zł

by w dniu 30.04.2009 r. dokonać przelewu kwoty 51.500,00 zł na konto spółki (...)/ (...) nr (...)

w dniu 5.05.2009 r. dokonano wpłaty 150 zł, i tego dnia dokonano przelewu kwoty 117,12 zł na rachunek (...) Laboratorium sp. z o.o. za badanie paliwa,

- w dniu 6.05.2009 r. przyjęto przelew przychodzący ze spółki (...) kwoty 39.500,00 zł

by w dniu 6.05.2009 r. T. P. (1) wypłacił 20.000,00 zł i 19.400,00 zł

- w dniu 12 maja 2009 r. Ł. P. wpłacił jako J. N. kwotę 14.000,00 zł

- w dniu 12.05.2009 r. przyjęto przelew przychodzący ze spółki (...) kwoty 52.726,70 zł

- w dniu 12.05.2009 r. przelano 65.500,00 zł na konto spółki (...)nr (...)

- w dniu 12.05.2009 r. T. P. (1) wypłacił 150,00 zł, a w dniu 13.05.2009 r. 200,00 zł, zaś w dniu 15.05.2009 r. 900,00 zł

- w dniu 26.05.2009 r. przyjęto przelew przychodzący ze spółki (...) kwoty 89.338,55 zł

zaś w dniu 26.05.2009 r. T. P. (1) wypłacił 40.000,00 zł, 35.000,00 zł i 12.760,00 zł, a w dniu 28.05.2009 r. T. P. (1) wypłacił 200,00 zł, natomiast w dniu 29.05.2009 r. kwoty 1.000 zł, 100 zł a w dniu 30.05.2009 r. 100,00 zł,

- w dniu 2.06.2009 r. przyjęto przelew przychodzący ze spółki (...) kwoty 80.000,00 zł

- w dniu 2.06.2009 r. przelano 69.300,00 zł na konto spółki (...)nr (...)

zaś w dniu 2.06.2009 r. T. P. (1) wypłacił 10.500,00 zł

- w dniu 2.06.2009 r. przyjęto przelew przychodzący ze spółki (...) kwoty 12..942,53 zł

zaś w dniu 2.06.2009 r. T. P. (1) wypłacił 13.000,00 zł, a w dniu 3.06.2009 r. przelano 117,12 zł na rachunek (...) Laboratorium sp. z o.o. za badanie paliwa,

- w dniu 19.06.2009 r. Ł. P. wpłacił jako P. C. 30.000,00 zł

- w dniu 19.06.2009 r. Ł. P. wpłacił jako J. N. 40.000,00 zł

- w dniu 19.06.2009 r. wpłacono 5.800,00 zł

- w dniu 19.06.2009 r. przelano 75.800,00 zł na konto spółki (...)nr (...)

- w dniu 23.06.2009 r. przyjęto przelew przychodzący ze spółki (...) kwoty 52.000,00 zł

- w dniu 23.06.2009 r. T. P. (1) wypłacił 20.000,00 zł i 32.000,00 zł

- w dniu 7.07.2009 r. przyjęto przelew przychodzący ze spółki (...) kwoty 94.000,00 zł

zaś w dniu 7.07.2009 r. T. P. (1) wypłacił 20.000,00 zł, 20.000,00 zł i 10.000,00 zł , 3.900,00 zł oraz 20.000,00 zł i 20.000,00 zł

- w dniu 8.07.2009 r. przyjęto przelew przychodzący ze spółki (...) kwoty 97.295,00 zł

- w dniu 8.07.2009 r. wpłacono na to konto 72.700,00 zł

- w dniu 8.07.2009 r. T. P. (1) wypłacił 20.000,00 zł i przelał 14.500,00 zł na konto spółki (...) nr (...)

a nadto T. P. (1) wpłacał na konto (...)nr (...)

- w dniu 23.06.2009 r. 77.904,05 zł

- w dniu 26.06.2006 r. 58.982,30 zł

- w dniu 3.07.2009 r. 73.612,70 zł

- i w dniu 8.07.2009 r. 69.863,34 zł

a nadto przyjmowano korzyści pochodzące z przestępstwa dzielone pomiędzy członków grupy w ten sposób, że po odliczeniu kwot przeznaczanych na zakup oleju opałowego, wynajem samochodu z cysterną oraz opłacenie nieustalonych osób, okazjonalnie przyjmowanych do pomocy w odbarwianiu oleju opałowego, z pozostałych sum pieniężnych K. L. (1) otrzymywał 5 procent ich wysokości, członkowie grupy – Z. R. (1) i T. P. (1) otrzymywali tygodniowo od 1.000 zł do 2.000 zł, zaś pozostałymi kwotami dzielili się w równych częściach G. M. (1), D. P. (1), J. P. (1) i Ł. P., przy czym ten ostatni również poprzez opłacanie przez D. P. (1) jego zobowiązań z tytułu zakupów paliwa, dokonywanych w ramach działalności gospodarczej Ł. P. na stacji paliw A. L. (1), z przychodów grupy przestępczej,

zaś przez wszystkie te działania G. M. (1), D. P. (1), K. L. (1), J. P. (1), T. P. (1), Z. R. (1) i Ł. P. legalizowali pochodzenie środków pieniężnych pozyskanych z odbarwiania oleju opałowego i jego dalszej sprzedaży, które to pochodzące z przestępstwa środki płatnicze zostały w ten sposób wprowadzone do majątku spółki (...)sp. z o.o. a następnie innych podmiotów gospodarczych, oraz do majątków osobistych D. P. (1), G. M. (1), K. L. (1), J. P. (1), T. P. (1), Z. R. (1) i Ł. P., co udaremniło lub znacznie utrudniło stwierdzenie przestępnego ich pochodzenia i miejsca umieszczenia,

tj. o przestępstwo określone w art. 299 § 1, 5 i 6 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk.

a nadto **S. Ź. (1), R. L. (1)** o to, że:

IX. w okresie od grudnia 2008 r. do 13 lipca 2009 r. w S. i innych miejscowościach działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu, jako faktycznie zarządzający spółkami (...) sp. z o.o. ul. (...) p. 212 (...) sp. z o.o. ul. (...) p. 308 S., wspólnie i w porozumieniu, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu, wykorzystując przy tym działalność gospodarczą prowadzoną w ramach firm prowadzących obrót gospodarczy:

- (...) sp. z o.o. ul. (...) p. 212 S.

- (...) sp. z o.o. ul. (...) p. 308 S.

ukierunkowaną na przestępne przejęcie świadczeń publicznoprawnych w postaci podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego z tytułu produkcji i obrotu paliwami płynnymi, podczas której wystawiano bądź poświadczano nieprawdę w szeregu dokumentach mających znaczenie prawne, stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny, deklaracjach podatkowych oraz fakturach VAT wskazujących, że od naliczonej ceny za sprzedawany towar uiszczony został należny podatek akcyzowy i podatek od towarów i usług, podczas gdy w rzeczywistości takie świadczenia podatkowe nie były odprowadzane,

według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań przy realizacji poszczególnych przestępczych przedsięwzięć, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu w ramach grupy przestępczej, jak również w wyniku dokonywania sprzedaży w wyniku dostaw bezpośrednich jako oleju napędowego odbarwionego oleju opałowego, bądź innego paliwa będącego w rzeczywistości innym produktem ropopochodnym niewiadomego pochodzenia, w warunkach opisanych wyżej, od których nie odprowadzono należności publiczno-prawnych, skutkiem czego wprowadzono w błąd faktycznych klientów tych podmiotów oraz pracowników właściwych miejscowo Urzędów Skarbowych, co do jakości sprzedawanego paliwa oraz co do okoliczności będących podstawą naliczenia świadczeń publicznoprawnych, doprowadzając w konsekwencji do podstępного przejęcia należnej Skarbowi Państwa łącznej kwoty 4.973.824,62 zł należności publicznoprawnych, na którą składa się 4.167.725,30 zł z tytułu podatku akcyzowego od produkcji i sprzedaży oleju napędowego, oraz 806.099,32 zł z tytułu podatku od towarów i usług,

powodując tym samym szkodę w majątku Skarbu Państwa reprezentowanym przez właściwy urząd skarbowy, działając wspólnie i w porozumieniu przyjmowali w gotówce oraz za pośrednictwem rachunków bankowych kwoty w łącznej wysokości co najmniej 944.806,36 zł, które to środki płatnicze pochodziły z korzyści związanych z popełnieniem czynów zabronionych związanych z odbarwianiem oleju opałowego i sprzedaży go jako olej napędowy, oraz sprzedaży innego produktu ropopochodnego niewiadomego pochodzenia jako oleju napędowego, a polegających na przestępczym przejęciu kwot należnych Skarbowi Państwa z tytułu podatku akcyzowego, w ten sposób, że

przekazywali na konto spółki (...) należności z tytułu zakupu przez członków grupy oleju opałowego celem ukrycia faktycznego pochodzenia tych środków pieniężnych z przestępstwa, otrzymane od kierującego grupą D. P. (1) w dniu 22.01.2009 r. środki pieniężne w kwocie 115.000,00 zł, które S. Ż. (1) wpłacił na konto spółki (...) w (...), po czym w dniu 22.01.2009 r. dokonali przelewu z konta spółki V. (...) w (...) na konto spółki (...) 30.000,00 zł, 40.000,00 zł i 45.142,99 zł,

jak też uczestniczyli w przejęciu kwot należnych Skarbowi Państwa z tytułu podatku akcyzowego otrzymywanych przelewami od nabywców odbarwianego oleju opałowego, były bezpośrednio przekazywane D. P. (1), a po otwarciu w imieniu spółki (...) konta w banku (...) - na rachunek (...) spółki (...) w Banku (...) celem ich następnego przekazywania jako pochodzących od firmy (...) sp. z o.o., na zakup kolejnych partii oleju opałowego do spółki (...)/ (...) sp. z o.o., bądź też pozostawianie na rachunku spółki (...) jako zyski z przestępczej działalności i przeznaczone na dalsze transakcje handlowe, i tak :

- przyjmowali do kasy spółki (...) w dniu 21.01.2009 r. od (...) I. B. kwotę 16.125,99 zł,

- w dniu 23.01.2009 r. przelań przez firmę (...) na konto spółki (...) w (...) o nr (...) kwotę 64.500,00 zł

- w dniu 26.01.2009 r. przelaną przez (...) I. B. z konta (...) na konto spółki (...) w (...) o nr (...) kwotę 68.847,00 zł
- w dniu 14.04.2009 r. S. Ż. (1) i R. L. (1) dokonali przelewu z rachunku spółki (...) kwoty 40.000,00 zł nr (...)
- w dniu 10.04.2009 r. przyjęli od spółki (...) kwotę 81.800,65 zł z konta (...) na konto (...)
- w dniu 16.04.2009 r. przyjęli od spółki (...) kwotę 100.000,00 zł z konta (...) na konto (...)
- w dniu 15.04.2009 r. przyjęli przelew z konta spółki (...) na konto spółki (...) 90.000 zł, a w dniu 16.04.2009 r. kwotę 7.097,47 zł,
- zaś w dniu 16.04.2009 r. dokonali przelewu z konta spółki (...) na konto spółki (...) 89.800 zł,
- w dniu 21.04.2009 r. przyjęli przelew z konta spółki (...) na konto spółki (...) 85.000 zł, zaś w dniu 21.04.2009 r. dokonali przelewu z konta spółki (...) na konto spółki (...) 85.000 zł,
- w dniu 28.04.2009 r. przyjęli przelew z konta spółki (...) na konto spółki (...) 45.559 zł, zaś w dniu 29.04.2009 r. 2.200 zł i 10.000 zł, zaś w dniu 29.04.2009 r. dokonali przelewu z konta spółki (...) na konto spółki (...) 12.000 zł i 44.500 zł,
- w dniu 5.05.2009 r. przyjęli przelew z konta spółki (...) na konto spółki (...) 40.000 zł
- w dniu 6.05.2009 r. dokonali przelewu z konta spółki (...) na konto spółki (...) 39.500 zł na konto (...) spółki (...)
- w dniu 26.05.2009 r. przyjęli na konto spółki V. (...) 90.115,41 zł od spółki (...) sp. z o.o. K. (4) z konta (...)
- w dniu 26.05.2009 r. dokonali przelewu z konta spółki (...) 89.338,55 zł na konto (...) spółki (...)
- w dniu 12.05.2009 r. dokonali przelewu z konta spółki (...) kwoty 52.726,70 zł na konto (...) spółki (...)
- w dniu 1.06.2009 r. przyjęli na konto spółki (...) z konta spółki (...) kwotę 93.676,28 zł
- w dniu 2.06.2009 r. dokonali przelewu z konta spółki (...) na konto spółki (...) 12.942,53 zł i 80.000,00 zł
- w dniu 22.06.2009 r. przyjęli na konto spółki (...) z konta spółki (...) o nr (...) kwotę 52.154,56 zł
- w dniu 7.07.2009 r. . dokonali przelewu z konta spółki (...) kwoty 94.000,00 zł
- w dniu 7.07.2009 r. przyjęli na konto spółki (...) z konta (...) Firmy (...) w (...) w C. (2) kwoty 97.730,00 zł.
- w dniu 8.07.2009 r. dokonali przelewu wychodzącego ze spółki (...) kwoty 97.295,00 zł na konto spółki (...)

zaś przez wszystkie te działania S. Ż. (1) i R. L. (1) legalizowali pochodzenie środków pieniężnych pozyskanych z odbarwiania oleju opałowego i jego dalszej sprzedaży, które to pochodzące z przestępstwa środki płatnicze zostały w ten sposób wprowadzone do majątków spółek (...)/ (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o. a następnie innych podmiotów, oraz do majątków osobistych S. Ż. (1) i R. L. (1), co udaremniło lub znacznie utrudniło stwierdzenie przestępnego ich pochodzenia i miejsca umieszczenia,

to jest o przestępstwo z art. 299 § 1, 5 i 6 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,

a nadto **A. L. (1)** o to, że:

X. w okresie od 2 lipca 2008 r. do 15 lipca 2009 r. w S., P. i innych miejscowościach działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu, A. L. (1) jako współwłaściciel i Prezes Zarządu spółki (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) - (...) P. KRS : (...) oraz K. R. (1) jako faktycznie zarządzający spółką

- (...) s. c. K. R. (1) M. M. (1) ul. (...) S. S. (1) 1a (...)-(...) D. wspólnie i w porozumieniu z niżej wymienionymi osobami, składając deklaracje dotyczące podatku od towarów i usług (...) -7, przy czym A. L. (1) za miesiące lipiec 2008 r.-czerwiec 2009 r. oraz podatku dochodowego za 2008 r. zaś K. R. (1) za okres IV kwartał 2008 r. – I kwartał 2009 r. , podawali nieprawdę po stronie kosztów zakupów i po stronie przychodów i obrotów oraz podatku naliczonego i należnego w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług i ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym, uzyskanych ze sprzedaży w związku z zarachowaniem stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny faktur VAT

w obrocie między podmiotami :

- (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) P. KRS : (...)

- (...) s. c. K. R. (1) M. M. (1) ul. (...) S. S. (1) 1a (...)-(...) D.

ukierunkowaną na przestępne przejście świadczeń publicznoprawnych w postaci podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego z tytułu produkcji i obrotu paliwami płynnymi, podczas której wystawiano bądź poświadczano nieprawdę w szeregu dokumentach mających znaczenie prawne, stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny, deklaracjach podatkowych oraz fakturach VAT wskazujących, że od naliczonej ceny za sprzedawany towar uiszczony został należny podatek akcyzowy i podatek od towarów i usług, podczas gdy w rzeczywistości takie świadczenia podatkowe nie były odprowadzane,

skutkiem czego wprowadzano w błąd faktycznych klientów tych podmiotów oraz pracowników właściwych miejscowo Urzędów Skarbowych, co do okoliczności będących podstawą naliczenia świadczeń publicznoprawnych, doprowadzając w konsekwencji do podstępного wyłudzenia kwot pieniężnych na szkodę Skarbu Państwa, w ten sposób, że iż we wskazanym wyżej okresie sprzedawał jako olej napędowy produkt ropopochodny niewiadomego pochodzenia, od którego nie uiszczono należności publicznoprawnych w postaci podatku akcyzowego, skutkiem czego wprowadzono w błąd ostatecznych nabywców tego paliwa oraz pracowników właściwych miejscowo Urzędów Skarbowych, co do jakości sprzedawanego paliwa oraz co do okoliczności będących podstawą naliczenia świadczeń publicznoprawnych,

doprowadzając w konsekwencji do podstępного przejęcia należnej Skarbowi Państwa łącznej kwoty 2.563.411,95 zł należności publicznoprawnych, na którą składa się

- 1.524.222,00 zł z tytułu podatku akcyzowego od produkcji i sprzedaży oleju napędowego,

- 1.039.189,95 zł z tytułu podatku od towarów i usług,

powodując tym samym szkodę w majątku Skarbu Państwa reprezentowanym przez właściwy urząd skarbowy, działając wspólnie i w porozumieniu z niżej wymienionymi osobami w celu upozorowania obrotu gospodarczego polegającego na handlu produktami ropopochodnymi i zatajenia rzeczywistego rozmiaru i charakteru prowadzonej działalności

w ten sposób, że A. L. (1) i K. R. (1) działając wspólnie i w porozumieniu dokonywali zmiany przeznaczenia wyrobu akcyzowego - oleju opałowego przeznaczonego do celów grzewczych w łącznej ilości co najmniej 215.829 litrów, a następnie w jego sprzedaży jako oleju napędowego, a w tym :

- od listopada 2008 r. do grudnia 2008 r. M. O. (1) zbył A. L. (1) odbarwiony przez siebie i inne działające na jego polecenie nieustalone osoby na bazie w B. olej opałowy w ilości 90.000 litrów, które następnie A. L. (1) zbywał na swojej stacji paliw i w wyniku dostaw bezpośrednich jako olej napędowy, wiedząc iż jest on w rzeczywistości odbarwionym olejem opałowym, od którego nie odprowadzono należności publiczno-prawnych, skutkiem czego wprowadzono w błąd faktycznych klientów tych podmiotów oraz pracowników właściwych miejscowo Urzędów Skarbowych, co do jakości sprzedawanego paliwa oraz co do okoliczności będących podstawą naliczenia świadczeń

publicznoprawnych, doprowadzając w konsekwencji do podstępnego przejęcia należnej Skarbowi Państwa łącznej kwoty 180.000 zł należności publicznoprawnych z tytułu podatku akcyzowego,

- od 22 października 2008 r. do 24 października 2008 r. W. B. (1) zbył A. L. (1) i K. R. (1) odbarwiony przez siebie i inne działające na jego polecenie nieustalone osoby na bazie w W. (1) olej opałowy w ilości 30.000 litrów, który następnie A. L. (1) i K. R. (1) zbywali na swoich stacjach paliw i w wyniku dostaw bezpośrednich jako olej napędowy, wiedząc iż jest on w rzeczywistości odbarwionym olejem opałowym, od którego nie odprowadzono należności publiczno-prawnych, skutkiem czego wprowadzono w błąd faktycznych klientów tych podmiotów oraz pracowników właściwych miejscowo Urzędów Skarbowych, co do jakości sprzedawanego paliwa oraz co do okoliczności będących podstawą naliczenia świadczeń publicznoprawnych, doprowadzając w konsekwencji do podstępnego przejęcia należnej Skarbowi Państwa łącznej kwoty 60.000 zł należności publicznoprawnych, na którą składa się 60.000,00 z tytułu podatku akcyzowego od produkcji i sprzedaży oleju napędowego, a także nabywali produkt ropopochodny niewiadomego pochodzenia, od którego nie uiszczono należności publicznoprawnych w postaci podatku akcyzowego

a nadto K. R. (1) w listopadzie i grudniu 2008 r. nabył olej opałowy w ilości

- 31.263 litrów przez (...) s. c. od (...) i sprowadzony na terytorium RP w dniu 28.11.2008 r.

- 20.916 litrów przez (...) s. c. od (...) i sprowadzony na terytorium RP w dniu 8.12.2008 r.

jak również K. R. (1) nabywał za fakturami

1. nr (...) z dnia 27.04.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) P. (3) NIP (...) na rzecz B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...) S. NIP: (...) w dniu 20.04.2009 r. 16.511 metrów sześciennych oleju napędowego grzewczego w cenie brutto 1.633 za 1 metr za kwotę 26.962,46 zł netto i 32.894,20 zł brutto 5.931,74 zł VAT

2. nr (...) z dnia 24.04.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) P. (3) NIP (...) na rzecz B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...) S. NIP: (...) w dniu 22.04.2009 r. 27.139 metrów sześciennych oleju napędowego grzewczego w cenie brutto 1.613 za 1 metr za kwotę 43.775,21 zł netto i 53.405,76 zł brutto 9.630,55 zł VAT

co do których poświadczył nieprawdę, że olej ten przeznaczony zostanie na cele opałowe bądź do dalszej sprzedaży do celów opałowych, podczas gdy faktycznie posłużył on do odbarwienia i zbywania tego odbarwionego oleju opałowego jako oleju napędowego, za co otrzymał zapłatę należności w gotówce,

jak również K. R. (1) i A. L. (1) pozyskiwali paliwo niewiadomego pochodzenia w łącznej ilości 762.111 litrów z innych źródeł, od którego nie odprowadzono należności publicznoprawnych,

a następnie K. R. (1) wystawiał nierzetelne faktury zbywania oleju napędowego w imieniu (...) s. c. na rzecz (...) sp. z o.o.

1. nr (...) z dnia 07.07.2008 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 5.900 litrów oleju napędowego w cenie brutto 4,31 zł za 1 liter na kwotę 20.843,44 zł netto i 25.429,00 zł brutto 4.585,56 VAT wraz z dowodem (...) z dnia 05.07.2008 r.

2. nr (...) z dnia 08.07.2008 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 19.755 litrów oleju napędowego w cenie brutto 4,34 zł za 1 liter na kwotę 70.347,13 zł netto i 85.823,50 zł brutto 15.476,37 VAT wraz z dowodem (...) z dnia 08.07.2008 r.

3. nr (...) z dn. 14.07.2008 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 15.500 litrów oleju napędowego w cenie brutto 4,23 zł za 1 liter na kwotę 53.741,80 zł netto i 65.565,00 zł brutto 11.823,20 VAT wraz z dowodem (...) z dnia 12.07.2008 r.

5. nr (...) z dnia 31.07.2008 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 8.040,00 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,99 zł za 1 litr na kwotę 26.294,75 zł netto i 32.079,60 zł brutto 5.784,85 VAT wraz z dowodem WZ nr (...) z dnia 31.07.2008 r.
6. nr (...) z dnia 13.08.2008 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 9.750 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,79 zł za 1 litr na kwotę 30.288,93 zł netto i 36.952,50 zł brutto 6.663,57 VAT wraz z dowodem WZ nr (...)z dnia 13.08.2008 r.
7. nr (...) z dnia 25.08.2008 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 26.680 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,83 zł za 1 litr na kwotę 83.757,70 zł netto i 102.184,40 zł brutto 18.426,70 VAT wraz z dowodem WZ nr (...)z dnia 29.08.2008 r.
8. nr (...) z dnia 29.08.2008 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 10.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,92 zł za 1 litr na kwotę 32.131,15 zł netto i 39.200,00 zł brutto 7.068,85 VAT wraz z dowodem WZ nr 26m/08/08 z dnia 25.08.2008 r.
9. nr (...) z dnia 29.08.2008 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 18.400 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,92 zł za 1 litr na kwotę 59.121,31 zł netto i 72.128,00 zł brutto 13.006,69 VAT wraz z dowodem WZ nr (...)z dnia 29.08.2008 r.
10. nr (...) z dnia 10.09.2008 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 10.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,96 zł za 1 litr na kwotę 32.459,02 zł netto i 39.600,00 zł brutto 7.140,98 VAT wraz z dowodem WZ nr (...) z dnia 10.09.2008 r.
11. nr (...) z dnia 11.09.2008 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 9.900 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,96 zł za 1 litr na kwotę 32.134,43 zł netto i 39.204,00 zł brutto 7.069,57 VAT wraz z dowodem WZ nr (...)z dnia 11.09.2008 r.
12. nr (...) z dnia 12.09.2008 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 4.966 litrów oleju napędowego w cenie brutto 4,17 zł za 1 litr na kwotę 16.973,95 zł netto i 20.708,22 zł brutto 3.734,27 VAT wraz z dowodem WZ nr (...)z dnia 12.09.2008 r.
13. nr (...) z dnia 20.09.2008 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 10.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,79 zł za 1 litr na kwotę 31.065,57 zł netto i 37.900,00 zł brutto 6.834,43 VAT wraz z dowodem WZ nr (...) z dnia 20.09.2008 r.
14. nr (...) z dnia 29.09.2008 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 30.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,81 zł za 1 litr na kwotę 93.688,52 zł netto i 114.300,00 zł brutto 20.611,48 VAT wraz z dowodem WZ nr (...)z dnia 29.09.2008 r.
15. nr (...) z dnia 26.02.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 14.700 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,22 zł za 1 litr na kwotę 38.798,36 zł netto i 47.334,00 zł brutto 8.535,64 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 26.02.2009 r.
16. nr (...) z dnia 11.03.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 30.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,11 zł za 1 litr na kwotę 76.475,41 zł netto i 93.300,00 zł brutto 16.824,59 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 11.03.2009 r.
17. nr (...) z dnia 13.03.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 14.800 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,10 zł za 1 litr na kwotę 37.606,56 zł netto i 45.880,00 zł brutto 8.273,44 VAT wraz z dowodem wydania WZ z dnia 13.03.2009 r.

18. nr (...) z dnia 19.03.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 16.700 litrów oleju napędowego w cenie brutto 2,96 zł za 1 litr na kwotę 40.518,03 zł netto i 49.432,00 zł brutto 8.913,97 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr 3/03/2009 z dnia 19.03.2009 r.
19. nr (...) z dnia 23.03.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 15.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,13 zł za 1 litr na kwotę 38.483,61 zł netto i 46.950,00 zł brutto 8.466,39 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...)z dnia 23.03.2009 r.
20. nr (...) z dnia 25.03.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP:(...)na rzecz (...) sp. z o.o. 10.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,55 zł za 1 litr na kwotę 29.098,36 zł netto i 35.500,00 zł brutto 6.401,64 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...)z dnia 25.03.2009 r. i odpisem ze świadectwa jakości dla dowodu wydania nr (...) z dnia 20.03.2009 r.
21. nr (...) z dnia 26.03.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 17.200 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,26 zł za 1 litr na kwotę 45.960,66 zł netto i 56.072,00 zł brutto 10.111,34 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 26.03.2009 r. i odpisem ze świadectwa jakości dla dowodu wydania nr (...) z dnia 27.03.2009 r.
22. nr (...) z dnia 31.03.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 9.030 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,27 zł za 1 litr na kwotę 24.203,36 zł netto i 29.528,10 zł brutto 5.324,74 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...)z dnia 31.03.2009 r. i odpisem ze świadectwa jakości dla dowodu wydania nr (...) z dnia 27.03.2009 r.
23. nr (...) z dnia 16.04.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 12.000,00 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,21 zł za 1 litr na kwotę 31.573,77 zł netto i 38.520,00 zł brutto 6.946,23 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 16.04.2009r.
24. nr (...) z dnia 21.04.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP:(...) na rzecz (...) sp. z o.o. 7.090,00 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,21 zł za 1 litr na kwotę 18.654,84 zł netto i 22.758,90 zł brutto 4.104,06 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...)z dnia 21.04.2009r.
25. nr (...) z dnia 23.04.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 14.900 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,18 zł za 1 litr na kwotę 38.837,70 zł netto i 47.382,00 zł brutto 8.544,30 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 23.04.2009r.
26. nr (...) z dnia 04.05.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP:(...) na rzecz (...) sp. z o.o. 20.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,15 zł za 1 litr na kwotę 52.639,34 zł netto i 63.000,00 zł brutto 11.360,66 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr(...)z dnia 04.05.2009 r.
27. nr (...) z dnia 11.05.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 20.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,18 zł za 1 litr na kwotę 52.131,15 zł netto i 63.600,00 zł brutto 11.468,85 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 11.05.2009 r.
28. nr (...) z dnia 13.05.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 16.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,21 zł za 1 litr na kwotę 42.098,36 zł netto i 51.360,00 zł brutto 9.261,64 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...)z dnia 13.05.2009r.
29. nr (...) z dnia 18.05.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 30.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,19 zł za 1 litr na kwotę 78.442,62 zł netto i 95.700,00 zł brutto 17.257,38 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 18.05.2009 r.

30. nr (...) z dnia 19.05.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 28.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,18 zł za 1 litr na kwotę 72.983,61 zł netto i 89.040,00 zł brutto 16.056,39 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...)z dnia 19.05.2009 r.
31. nr (...) z dnia 25.05.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 10.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,16 zł za 1 litr na kwotę 51.803,28 zł netto i 63.200,00 zł brutto 11.396,72 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 25.05.2009 r.
32. nr (...) z dnia 29.05.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 17.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,22 zł za 1 litr na kwotę 44.868,85 zł netto i 54.740,00 zł brutto 9.871,15 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 29.05.2009r.
33. nr (...) z dnia 29.05.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 11.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,22 zł za 1 litr na kwotę 29.032,79 zł netto i 35.420,00 zł brutto 6.387,21 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 29.05.2009r.
34. nr (...) z dnia 01.06.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 21.500 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,35 zł za 1 litr na kwotę 59.036,89 zł netto i 72.052,00 zł brutto 12.988,11 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr(...) z dnia 01.06.2009 r.
35. nr (...) z dnia 01.06.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 17.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,35 zł za 1 litr na kwotę 46.680,33 zł netto i 56.950,00 zł brutto 10.269,67 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...)z dnia 01.06.2009 r.
36. nr (...) z dnia 02.06.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 17.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,22 zł za 1 litr na kwotę 44.868,85 zł netto i 54.740,00 zł brutto 9.871,15 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 02.06.2009r.
37. nr (...) z dnia 03.06.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 15.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,34 zł za 1 litr na kwotę 41.065,57 zł netto i 50.100,00 zł brutto 9.034,43 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 03.06.2009r.
38. nr (...) z dnia 05.06.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 14.700 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,44 zł za 1 litr na kwotę 41.449,18 zł netto i 50.568,00 zł brutto 9.118,82 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 05.06.2009r.
39. nr (...) z dnia 08.06.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 15.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,46 zł za 1 litr na kwotę 42.540,98 zł netto i 51.900,00 zł brutto 9.359,02 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr(...) z dnia 08.06.2009r.
40. nr (...) z dnia 10.06.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 12.700 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,49 zł za 1 litr na kwotę 36.330,33 zł netto i 44.323,00 zł brutto 7.992,67 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 10.06.2009r.
41. nr (...) z dnia 12.06.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 30.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,55 zł za 1 litr na kwotę 87.295,08 zł netto i 106.500,00 zł brutto 19.204,92 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 12.06.2009 r.
42. nr (...) z dnia 12.06.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 30.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 4,23 zł za 1 litr na kwotę 104.016,39 zł netto i 126.900,00 zł brutto 22.883,61 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr(...) z dnia 12.06.2009 r.

43. nr (...) z dnia 16.06.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 17.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,56 zł za 1 litr na kwotę 49.606,56 zł netto i 60.520,00 zł brutto 10.913,44 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr(...)z dnia 16.06.2009 r.

44. nr (...) z dnia 17.06.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 14.700 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,58 zł za 1 litr na kwotę 43.136,07 zł netto i 52.626,00 zł brutto 9.489,93 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 17.06.2009r.

45. nr (...) z dnia 29.06.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 17.500 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,53 zł za 1 litr na kwotę 50.635,25 zł netto i 61.775,00 zł brutto 11.139,75 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 22.06.2009 r.

46. nr (...) z dnia 29.06.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 14.700 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,53 zł za 1 litr na kwotę 42.533,61 zł netto i 51.891,00 zł brutto 9.357,39 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...)z dnia 26.06.2009r.

47. nr (...) z dnia 01.07.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 18.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,51 zł za 1 litr na kwotę 51.786,89 zł netto i 63.180,00 zł brutto 11.393,11 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...)z dnia 01.07.2009 r.

- i towarzyszące im dokument WZ nr (...)z dnia 11.05.2009 r. wystawiony na rzecz (...) sp. z o.o. ul. (...), P., dot. wydania 20.000 litrów oleju napędowego, dot. faktury nr (...), podpisany nazwiskiem K. R. (1)
- dokument WZ nr (...) z dnia 26.03.2009 r. wystawiony na rzecz (...) sp. z o.o. ul. (...) P., dot. wydania 17.200 litrów oleju napędowego, dot. faktury nr (...), podpisany nazwiskiem K. R. (1)
- dokument WZ nr (...)z dnia 21.04.2009 r. wystawiony na rzecz (...) sp. z o.o. ul. (...) P., dot. wydania 7.090 litrów oleju napędowego, dot. faktury nr (...), podpisany nazwiskiem K. R. (1)
- dokument WZ nr (...) z dnia 04.05.2009 r. wystawiony na rzecz (...) sp. z o.o. ul. (...), P., dot. wydania 20.000 litrów oleju napędowego, dot. faktury nr (...), podpisany nazwiskiem K. R. (1)
-
-
-
- dokument WZ nr (...)z dnia 13.05.2009 r. wystawiony, na rzecz (...) sp. z o.o. ul. (...)P. (1), dot. wydania 16.000 litrów oleju napędowego, dot. faktury nr (...) podpisany nazwiskiem K. R. (1)
-
-
-
-
-
-
-
-
-

-
-
-
-
-
-
-

poświadczając w nich nieprawdę jako dokumentach mających znaczenie prawne, iż przedmiotem obrotu był olej napędowy od którego odprowadzono należności publicznoprawne w postaci podatku akcyzowego i podatku od towarów i usług, podczas gdy w rzeczywistości świadczenia takie nie były odprowadzane, zaś A. L. (1) takie nierzetelne dokumenty przyjmował,

a nadto K. R. (1) przyjmował nierzetelne faktury co do istnienia zdarzeń prawnych –zbywania przez (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o. oleju napędowego w łącznej ilości 651.880 metrów sześciennych spółce (...) s.c. wystawionymi nierzetelnie przez inne działające z nim wspólnie i w porozumieniu osoby, gdy faktycznie transakcje takie nie miały miejsca, od którego nie odprowadzono należności publicznoprawnych w postaci podatku akcyzowego

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.

- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.
- 24.

gdy faktycznie transakcje takie nie miały miejsca i gdzie poświadczano nieprawdę w dokumentach mających znaczenie prawne, wystawiając dowody wydania tego towaru, dowody wpłaty należności za ten towar, co do faktu iż zbywany jest ten towar i że od naliczonej ceny za sprzedawany towar uiszczony został należny podatek akcyzowy, podczas gdy w rzeczywistości takie świadczenie podatkowe nie było odprowadzane, a takie transakcje nie miały miejsca,

jak również K. R. (1) wystawił nierzetelną fakturę zbywania oleju (...) spółce (...) przez (...) s. c., bowiem transakcja taka nie miała miejsca,

1. nr (...) z dnia 19.06.2009 r. sprzedaży przez B. K. R. (1), M. M. (1) spółce (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) W., NIP: (...) 150.000 litrów oleju opałowego lekkiego w cenie brutto 2,62 zł za 1 litr na kwotę 322.131,15 zł netto i 393.000,00 zł brutto 70.868,85 zł VAT

przy czym A. L. (1) zbywał osobom fizycznym i prawnym na stacji paliw bądź w wyniku dostaw bezpośrednich w imieniu (...) sp. z o.o. nabywane przez siebie bez uiszczenia należności publicznoprawnych w postaci podatku akcyzowego produkty ropopochodne jako olej napędowy,

przy czym składając poświadczające nieprawdę deklaracje miesięczne VAT-7 złożone we właściwych urzędach skarbowych A. L. (1) za miesiące lipiec 2008 r.-czerwiec 2009 r. oraz podatku dochodowego za 2008 r., zaś K. R. (1) za okres IV kwartał 2008 r. – I kwartału 2009 r. poświadczyli nieprawdę w tych dokumentach co do kosztów zakupów i po stronie przychodów i obrotów oraz podatku naliczonego i należnego w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług oraz ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym, uzyskanych ze sprzedaży w związku z zarachowaniem stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny faktur VAT,

czym

wprowadzili w błąd organy skarbowe co do prawa do obniżenia przez dokonujących obrotu tym towarem kwoty podatku należnego z tytułu podatku akcyzowego i VAT o kwoty podatku naliczonego przy nabyciu towarów i usług, których faktycznie nie uiszczono i co do osiągniętych przez siebie dochodów, oraz nierzetelnie prowadzili księgi rachunkowe i rejestry zakupu i sprzedaży dla celów towarów i usług,

a nadto udzielili tym pomocnictwa do uchylenia się przez W. B. (1), M. O. (1) i innych faktycznych zbywców paliwa od opodatkowania poprzez nie ujawnienie organom skarbowym istnienia podstawy do opodatkowania tego towaru podatkiem akcyzowym w postaci prowadzonej produkcji wyrobów akcyzowych – oleju napędowego poprzez odbarwianie oleju opałowego nabytego na podstawie faktur i odbarwiania go, i zbywania go,

oraz sami uchylali się od opodatkowania poprzez nie ujawnienie organom skarbowym istnienia podstawy do opodatkowania tego towaru podatkiem akcyzowym w postaci prowadzonej produkcji wyrobów akcyzowych – oleju napędowego poprzez odbarwianie oleju opałowego oraz posiadania wyrobu akcyzowego od którego nie odprowadzono

podatku akcyzowego oraz zbywania go, w konsekwencji czego nie zgłoszono deklaracji podatkowych tego podatku, przez co narazili na uszczuplenie należny podatek na kwotę co najmniej 2.563.411,95 zł należności publicznoprawnych, na którą składa się 1.524.222,00 zł z tytułu podatku akcyzowego od produkcji i sprzedaży oleju napędowego, 1.039.189,95 zł z tytułu podatku od towarów i usług,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 54 § 1 kks w zb. z art. 56 § 1 kks w zb. z art. 54 § 1 kks w zw. z art. 20 § 2 kks w zb. z art. 61 § 1 kks w zb. z art. 62 § 1, 2 i 4 kks w zb. z art. 73a § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks

XI. w okresie od lipca 2008 r. do 15 lipca 2009 r. w S., P. i innych miejscowościach działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu, A. L. (1) jako współwłaściciel i Prezes Zarządu spółki (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) P. KRS : (...), czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu, wykorzystując przy tym działalność gospodarczą prowadzoną w ramach firmy prowadzącej obrót gospodarczy:

- (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) P. KRS : (...)

ukierunkowaną na przestępne przejęcie świadczeń publicznoprawnych w postaci podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego z tytułu produkcji i obrotu paliwami płynnymi, podczas której wystawiano bądź poświadczano nieprawdę w szeregu dokumentach mających znaczenie prawne, stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny, deklaracjach podatkowych oraz fakturach VAT wskazujących, że od naliczonej ceny za sprzedawany towar uiszczony został należny podatek akcyzowy i podatek od towarów i usług, podczas gdy w rzeczywistości takie świadczenia podatkowe nie były odprowadzane,

według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań przy realizacji poszczególnych przestępczych przedsięwzięć, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu w ramach grupy przestępczej, jak również w wyniku dokonywania sprzedaży w drodze dostaw bezpośrednich jako oleju napędowego odbarwionego oleju opałowego, bądź innego paliwa będącego w rzeczywistości innym produktem ropopochodnym niewiadomego pochodzenia, w warunkach opisanych wyżej, od których nie odprowadzono należności publiczno-prawnych, skutkiem czego wprowadzono w błąd faktycznych klientów tych podmiotów oraz pracowników właściwych miejscowo Urzędów Skarbowych, co do jakości sprzedawanego paliwa oraz co do okoliczności będących podstawą naliczenia świadczeń publicznoprawnych, doprowadzając w konsekwencji do podstępного przejęcia należnej Skarbowi Państwa łącznej kwoty 7.537.236,57 zł należności publicznoprawnych, na którą składa się 5.691.947,3 zł z tytułu podatku akcyzowego od produkcji i sprzedaży oleju napędowego, oraz 1.845.289,27 zł z tytułu podatku od towarów i usług,

powodując tym samym szkodę w majątku Skarbu Państwa reprezentowanym przez właściwy urząd skarbowy, przy czym K. R. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu upozorowania obrotu gospodarczego polegającego na handlu produktami ropopochodnymi i zatajenia rzeczywistego rozmiaru i charakteru prowadzonej działalności poświadczyl nieprawdę w dokumentach mających znaczenie prawne, stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny co do istnienia zdarzeń prawnych – obrotu olejem napędowym w ten sposób, że wystawiał jako autentyczne opisane wyżej nierzetelne faktury zakupu i sprzedaży przez (...) s. c. oleju napędowego w takiej ilości oraz sprzedaży i zakupu oleju opałowego, po czym K. R. (1) przyjmował od A. L. (1) środki płatnicze, które pochodziły z korzyści związanych z popełnieniem czynów zabronionych związanych z odbarwianiem oleju opałowego i sprzedaży go jako olej napędowy, a polegających na przestępczym przejęciu kwot należnych Skarbowi Państwa z tytułu podatku akcyzowego, a które otrzymywane były przez A. L. (1) w gotówce bądź przelewami bankowymi od nabywców odbarwianego oleju opałowego bądź produktu ropopochodnego niewiadomego pochodzenia w łącznej wysokości co najmniej 1 678 295, 13 zł, i tak dokonał przelewów bądź zlecił podległym sobie pracownikom dokonanie przelewów:

w dniu 8.07.2008 r. z konta spółki (...) w banku (...) SA o nr (...) kwoty 45.823,50 na konto spółki (...) nr konta (...)

w dniu 9.07.2008 r. z konta spółki (...) w banku (...) SA o nr (...) kwoty 28.000, 00 zł na konto spółki (...) nr konta (...)

w dniu 10.07.2008 r. z konta spółki (...) w banku (...) SA o nr (...) kwoty 9.000, 00 zł na konto spółki (...) nr konta (...)

w dniu 14.07.2008 r. z konta spółki (...) w banku (...) SA o nr (...) kwoty 7.000, 00 zł na konto spółki (...) nr konta (...)

w dniu 15.07.2008 r. z konta spółki (...) w banku (...) SA o nr (...) kwoty 10.000, 00 zł na konto spółki (...) nr konta (...)

w dniu 31.07.2008 r. z konta spółki (...) w banku (...) SA o nr (...) kwoty 14.000, 00 zł i 16.975,04 zł na konto spółki (...) nr konta (...)

w dniu 14.08.2008 r. z konta spółki (...) w banku (...) SA o nr (...) kwoty 35.197,50 zł na konto spółki (...) nr konta (...)

w dniu 25.08.2008 r. z konta spółki (...) w banku (...) SA o nr (...) kwoty 93.451,49 zł na konto spółki (...)

w dniu 29.08.2008 r. z konta spółki (...) w banku (...) SA o nr (...) kwoty 50.000,00 zł na konto spółki (...)

w dniu 1.09.2008 r. z konta spółki (...) w banku (...) SA o nr (...) kwoty 13.283,71 zł na konto spółki (...)

w dniu 15.09.2008 r. z konta spółki (...) w banku (...) SA o nr (...) kwoty 20.708,22 zł na konto spółki (...)

w dniu 22.09.2008 r. z konta spółki (...) w banku (...) SA o nr (...) kwoty 20.000 zł na spółkę (...) nr konta (...)

w dniu 23.09.2008 r. z konta spółki (...) w banku (...) SA o nr (...) kwoty 17.360 zł na konto spółki (...)

w dniu 3.10.2008 r. z konta spółki (...) w banku (...) SA o nr (...) kwoty 12.000,00 na konto spółki (...)

w dniu 7.10.2008 r. z konta spółki (...) w banku (...) SA o nr (...) kwoty 25.000,00 zł na konto spółki (...)

w dniu 3.04.2009 r. z konta spółki (...) w banku (...) SA o nr (...) kwoty 45.000 zł na konto spółki (...)

w dniu 6.04.2009 r. z konta spółki (...) w banku (...) SA o nr (...) kwoty 35.000 zł na konto spółki (...)

w dniu 8.04.2009 r. z konta spółki (...) w banku (...) SA o nr (...) kwoty 15.000 zł i 22.676,80 na konto spółki (...)

w dniu 10.04.2009 r. z konta spółki (...) w banku (...) SA o nr (...) kwoty 20.000,00 zł na konto spółki (...)

w dniu 16.04.2009 r. z konta spółki (...) w banku (...) SA o nr (...) kwoty 16.000 zł na konto spółki (...)

w dniu 21.04.2009 r. z konta spółki (...) w banku (...) SA o nr (...) kwoty 20.000,00 zł na konto B.

w dniu 5.05.2009 r. z konta spółki (...) w banku (...) SA o nr (...) kwoty 68.000 zł na konto spółki (...)

w dniu 11.05.2009 r. z konta spółki (...) w banku (...) SA o nr (...) kwoty 28.186,00 na konto spółki (...)

w dniu 25.05.2009 r. z konta spółki (...) w banku (...) SA o nr (...) kwoty 30.000 zł dla spółki (...)

w dniu 29.05.2009 r. z konta spółki (...) w banku (...) SA o nr (...) kwoty 74.000 zł na konto spółki (...)

w dniu 1.06.2009 r. z konta spółki (...) w banku (...) SA o nr (...) kwoty 75.000,00 zł na konto spółki (...)

w dniu 3.06.2009 r. z konta spółki (...) w banku (...) SA o nr (...) kwoty 43.000 zł na konto spółki (...)

w dniu 23.06.2009 r. z konta spółki (...) w banku (...) SA o nr (...) kwoty 110.000 zł na konto spółki (...)

w dniu 1.07.2009 r. z konta spółki (...) w banku (...) SA o nr (...) kwoty 20.000 zł na konto spółki (...)

które to działania miały utrudnić stwierdzenie faktycznego pochodzenia paliwa i jego faktycznych zbywców, które to pieniądze były następnie wypłacane przez K. R. (1) i przekazywane przez K. R. (1) i A. L. (1) faktycznym zbywcom tego paliwa,

a nadto A. L. (1) przyjmował w gotówce oraz za pośrednictwem rachunków bankowych kwoty w łącznej wysokości co najmniej 167.154,56 zł, które to środki płatnicze pochodziły z korzyści związanych z popełnieniem czynów zabronionych związanych z odbarwianiem oleju opałowego i jego sprzedaży jako oleju napędowego, a polegających na przestępczym przyjęciu kwot należnych Skarbowi Państwa z tytułu podatku akcyzowego w ten sposób, że przyjął otrzymane od kierującego grupą D. P. (1) przez S. Ż. (1) i R. L. (1) środki pieniężne w kwocie 115.000,00 zł, które w dniu 22.01.2009 r. S. Ż. (1) wpłacił na konto spółki (...) w (...) po czym S. Ż. (1) i R. L. (1) w dniu 22.01.2009 r. dokonali przelewu z konta spółki (...) w (...) na konto (...) SA nr (...) spółki (...) 30.000,00 zł, 40.000,00 zł i 45.142,99 zł, jak również przekazał w dniu 22.06.2009 r. na konto spółki (...) z konta spółki (...) o nr (...) kwotę 52.154,56 zł, celem jej dalszego przekazania osobom kierującym grupą, jako zapłatę za nabyty od nich odbarwiony olej opałowy,

zaś przez wszystkie te działania legalizowali pochodzenie środków pieniężnych pozyskanych przez firmę (...) sp. z o.o. i (...) s. c. z odbarwiania oleju opałowego i nabywania produktu ropopochodnego niewiadomego pochodzenia, co do których nie uiszczono podatku akcyzowego, co umożliwiło jego sprzedaż i przestępne przejście należności publiczno-prawnych, które to pochodzące z przestępstwa środki płatnicze zostały w ten sposób wprowadzone do majątku firm (...) sp. z o.o. i (...) s. c., osiągając przy tym korzyść majątkową i umożliwiając wypłatę tych środków opisanym wyżej faktycznym zbywcom odbarwionego oleju opałowego co udaremniło lub znacznie utrudniło stwierdzenie przestępnego ich pochodzenia i miejsca umieszczenia,

to jest o przestępstwo z art. 299 § 1, 5 i 6 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,

a nadto **S. Ż. (1), R. L. (1)** o to, że:

XII. w okresie od listopada 2008 r. do 25 marca 2009 r. w S. i innych miejscowościach działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu, działając wspólnie i w porozumieniu S. Ż. (1) jako Prezes Zarządu, a R. L. (1) jako podległy mu prokurent spółki (...) sp. z o.o. ul. (...) p. 308 S. oraz wspólnie i w porozumieniu z niżej wymienionymi osobami, składając deklaracje dotyczące podatku od towarów i usług VAT-7 tych podmiotów za miesiące listopad 2008 r.-luty 2009 r. oraz podatku dochodowego za 2008 r., podawali nieprawdę po stronie kosztów zakupów i po stronie przychodów i obrotów oraz podatku naliczonego i należnego w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług i ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym, uzyskanych ze sprzedaży w związku z zarachowaniem stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny faktur VAT

w obrocie między podmiotami :

- (...) sp. z o.o. S. ul. (...) p. 308

- (...) sp. z o.o. (...)-(...) W. ul. (...) NIP (...)

ukierunkowaną na przestępne przejście świadczeń publiczno-prawnych w postaci podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego z tytułu produkcji i obrotu paliwami płynnymi, podczas której wystawiano bądź poświadczano nieprawdę w szeregu dokumentach mających znaczenie prawne, stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny, deklaracjach podatkowych oraz fakturach VAT wskazujących, że od naliczonej ceny za sprzedawany towar uiszczony został należny podatek akcyzowy i podatek od towarów i usług, podczas gdy w rzeczywistości takie świadczenia podatkowe nie były odprowadzane,

skutkiem czego wprowadzano w błąd faktycznych klientów tych podmiotów oraz pracowników właściwych miejscowo Urzędów Skarbowych, co do okoliczności będących podstawą naliczenia świadczeń publiczno-prawnych, doprowadzając w konsekwencji do podstępnego wyłudzenia kwot pieniężnych na szkodę Skarbu Państwa, w ten sposób, że iż we wskazanym wyżej okresie sprzedawał jako olej napędowy produkt ropopochodny niewiadomego pochodzenia, od którego nie uiszczono należności publiczno-prawnych w postaci podatku akcyzowego, skutkiem czego wprowadzono w błąd ostatecznych nabywców tego paliwa oraz pracowników właściwych miejscowo Urzędów Skarbowych, co do jakości sprzedawanego paliwa oraz co do okoliczności będących podstawą naliczenia świadczeń

publicznoprawnych, doprowadzając w konsekwencji do podstępnego przejęcia należnej Skarbowi Państwa łącznej kwoty 386.584,03 zł należności publicznoprawnych, na którą składa się

- 254.000,00 zł z tytułu podatku akcyzowego od produkcji i sprzedaży oleju napędowego,

- 132.584,03 zł z tytułu podatku od towarów i usług,

powodując tym samym szkodę w majątku Skarbu Państwa reprezentowanym przez właściwy urząd skarbowy, działając wspólnie i w porozumieniu z niżej wymienionymi osobami w celu upozorowania obrotu gospodarczego polegającego na handlu produktami ropopochodnymi i zatajenia rzeczywistego rozmiaru i charakteru prowadzonej działalności wystawiając przy tym nierzetelne faktury :

1. nr (...) z dnia 26-02-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) ul. (...) (...) (...) N. (1) NIP (...). 5.788 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,650 zł za 1 litr na kwotę 15.338,20 zł netto i 18.712,60 zł brutto 3.374,40 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1) z dowodem Wz na 7.000 litrów

2. nr (...) z dnia 26-02-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) Ż.(...) (...) N. (1) NIP (...) 1.212 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,650 zł za 1 litr na kwotę 3.211,80 zł netto i 3.918,40 zł brutto 706,60 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1)

3. nr (...) z dnia 25-02-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) ul. (...) (...) (...) G. (1) NIP (...) 3.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,664 zł za 1 litr na kwotę 7.992,00 zł netto i 9.750,24 zł brutto 1.758,24 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1), z dowodem wydania WZ,

4. nr (...) z dnia 24-02-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) Ł. (...) (...) (...) R. NIP (...) 19.680 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,6 zł za 1 litr na kwotę 51.168,00 zł netto i 62.424,96 zł brutto 11.256,96 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1),

5. nr (...) z dnia 13-02-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) Ł.(...) (...) (...) R. NIP (...) 19.800 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,701 zł za 1 litr na kwotę 53.479,80 zł netto i 65.245,36 zł brutto 11.765,56 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1),

6. nr (...) z dnia 28-02-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie Firma (...), B, C (...) sp. j. ul. (...) (...) (...) D. (1) NIP (...). 9.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,76 zł za 1 litr na kwotę 24.840,00 zł netto i 30.304,80 zł brutto 5.464,80 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1) z dowodem wpłaty KP tej kwoty i dowodem Wz

7. nr (...) z dnia 6-02-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) Ł.(...) (...) (...) R. NIP (...) 14.900 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,71 zł za 1 litr na kwotę 40.319,40 zł netto i 49.189,67 zł brutto 8.870,27 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1),

8. nr (...) z dnia 31-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie Firma (...), B, C (...) sp. j. ul. (...) (...) (...) D. (1) NIP (...) 5.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,32 zł za 1 litr na kwotę 13.606,56 zł netto i 16.600,00 zł brutto 2.993,44 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1), z dowodem wpłaty KP i dowodem wydania WZ, odebrał B. D.

9. nr (...) z dnia 20-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) ul. (...) (...) (...) G. (1) NIP (...) 6.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,030 zł za 1 litr na kwotę 14.901,64 zł netto i 18.180,00 zł brutto 3.278,36 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1), z dowodem wpłaty KP i dowodem wydania WZ,

10. nr (...) z dnia 10-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie Firma (...), B, C (...) sp. j. ul.(...)(...) (...) D. (1) NIP (...). 4.700 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,160 zł za 1 litr na kwotę 12.173,77 zł netto i 14.852,00 zł brutto 2.678,23 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1) z dowodem wpłaty KP tej kwoty i dowodem Wz

11. nr (...) z dnia 7-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) wasiukiewicz Gospodarstwo (...) 1 (...) K. (2) NIP (...). 3.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,22 zł za 1 liter na kwotę 7.918,03 zł netto i 9.660,00 zł brutto 1.741,97 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1) z dowodem wpłaty KP tej kwoty i dowodem Wz

12. nr (...) z dnia 7-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) ul. (...) (...) (...) G. (1) NIP (...) 3.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,623 zł za 1 liter na kwotę 7.869,00 zł netto i 9.600,18 zł brutto 1.731,18 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1), z dowodem wpłaty KP,

13. nr (...) z dnia 7-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) Ł.(...)(...)-(...) R. NIP (...) 21.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,553 zł za 1 liter na kwotę 53.613,00 zł netto i 65.407,86 zł brutto 11.794,86 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1), z dowodem wydania WZ,

14. nr (...) z dnia 8-12-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie Usługi (...) (...) (...) B. NIP : 853-100-10-31 10.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,63 zł za 1 liter na kwotę 26.300,00 zł netto i 32.086,00 zł brutto 5.786,00 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1),

15. nr (...) z dnia 16-11-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) ul. (...) (...) (...) S. NIP : 955-157-18-84 300 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,94 zł za 1 liter na kwotę 882,00 zł netto i 1.076,04 zł brutto 194,04 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1),

16. nr (...) z dnia 17-11-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie Usługi (...) (...) (...) B. NIP : 853-100-10-31 1.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,94 zł za 1 liter na kwotę 2.940,00 zł netto i 3.586,80 zł brutto 646,80 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1),

poświadczając w nich nieprawdę jako dokumentach mających znaczenie prawne, iż przedmiotem obrotu był olej napędowy od którego odprowadzono należności publicznoprawne w postaci podatku akcyzowego i podatku od towarów i usług, podczas gdy w rzeczywistości świadczenia takie nie były odprowadzane, a nadto wspólnie i w porozumieniu przyjmowali nierzetelne faktury co do istnienia zdarzeń prawnych –zbywania przez (...) oleju napędowego w łącznej ilości 101,35 metrów sześciennych spółce (...) sp. z o.o. wystawionymi nierzetelnie przez inne działające z nim wspólnie i w porozumieniu osoby, gdy faktycznie transakcje takie nie miały miejsca,, od którego nie odprowadzono należności publicznoprawnych w postaci podatku akcyzowego

1. nr 24/02/2009 z dnia 24-02-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. (...) (...) W. ul. (...) NIP (...) spółce (...) sp. z o.o. 30,3 m(3) oleju napędowego w cenie netto 2,571 zł za 1 liter na kwotę 77.901,30 zł netto i 95.039,59 zł brutto 17.138,29 zł VAT na której wystawcą był Z. U.,

2. nr 13/02/2009 z dnia 13-02-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. (...) (...) W. ul. (...) NIP (...) spółce (...) sp. z o.o. 20,55 m(3) oleju napędowego w cenie netto 2,671 zł za 1 liter na kwotę 54.889,05 zł netto i 66.964,64 zł brutto 12.075,59 zł VAT na której wystawcą był Z. U.,

3. nr 4/02/2009 z dnia 4-02-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. (...) (...) W. ul. (...) NIP (...) spółce (...) sp. z o.o. 20,5 m(3) oleju napędowego w cenie netto 2,648 zł za 1 liter na kwotę 54.284,00 zł netto i 66.226,48 zł brutto 11.942,48 zł VAT na której wystawcą był Z. U.,

4. nr 03/03/2009 z dnia 06-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. (...) (...) W. ul. (...) NIP (...) spółce (...) sp. z o.o. 30 m(3) oleju napędowego w cenie netto 2,53 zł za 1 liter na kwotę 75.900,00 zł netto i 92.598,00 zł brutto 16.698,00 zł VAT na której wystawcą był Z. U.,

przy czym składając poświadczające nieprawdę deklaracje miesięczne VAT-7 złożone we właściwym Urzędzie Skarbowym za miesiące grudzień 2008 – luty 2009 r. poświadczyli nieprawdę w tych dokumentach co do kosztów zakupów i po stronie przychodów i obrotów oraz podatku naliczonego i należnego w rozumieniu ustawy z dnia 11

marca 2004 r. o podatku od towarów i usług oraz ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym uzyskanych ze sprzedaży w związku z zarachowaniem stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny faktur VAT,

czym

wprowadzili w błąd organy skarbowe co do prawa do obniżenia przez dokonujących obrotu tym towarem kwoty podatku należnego z tytułu podatku akcyzowego i VAT o kwoty podatku naliczonego przy nabyciu towarów i usług których faktycznie nie uiszczono i co do osiągniętych przez siebie dochodów, oraz nierzetelnie prowadzili księgi rachunkowe i rejestry zakupu i sprzedaży dla celów towarów i usług, a nadto udzielili tym pomocnictwa do uchylecia się przez innych faktycznych zbywców paliwa od opodatkowania poprzez nie ujawnienie organom skarbowym istnienia podstawy do opodatkowania tego towaru podatkiem akcyzowym w postaci posiadania i zbywania wyrobów akcyzowych, od których nie uiszczono podatku akcyzowego,

oraz sami uchylali się od opodatkowania poprzez nie ujawnienie organom skarbowym istnienia podstawy do opodatkowania tego towaru podatkiem akcyzowym, przez co narazili na uszczuplenie należny podatek na kwotę co najmniej 386.584,03 zł należności publicznoprawnych, na którą składa się 254.000,00 zł z tytułu podatku akcyzowego od produkcji i sprzedaży oleju napędowego, oraz 132.584,03 zł z tytułu podatku od towarów i usług,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 54 § 1 kks w zb. z art. 56 § 1 kks w zb. z art. 54 § 1 kks w zw. z art. 20 § 2 kks w zb. z art. 61 § 1 kks w zb. z art. 62 § 1, 2 i 4 kks w zb. z art. 9§ 1 kks w zw. z art. 73a § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks

a nadto ***A. L. (1)*** o to, że:

XIII. w okresie dokładnie nieustalonym, do dnia 15 lipca 2009 r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, dokonywał obrotu paliwem ciekłym niespełniającym wymagań określonych w ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz.U.z 2004 r. nr 34. poz. 293), wobec zawyżonej zawartości siarki wynoszącej 75 mg/kg, przy dopuszczalnej maksymalnej wartości 50 mg/kg co do partii, oraz zawyżonej zawartości siarki wynoszącej 844,5 mg/kg, przy dopuszczalnej maksymalnej wartości 50 mg/kg, w ten sposób, że nabył ten produkt wiedząc, iż stanowi on odbarwiony olej opałowy, po czym umieścił go w zbiornikach nr 2A w ilości 9.749 litrów i 1B w ilości 2.716 litrów na stacji paliw (...) w P., celem dalszego zbywania przez pracowników stacji jako oleju napędowego w takiej ilości, do czego doszło, jak również kupił 27.127 litrów produktu określanego jako benzyna, a faktycznie zawierającego więcej niż 50 % masowych toluenu, co nie pozwalało na uznanie go ze względu na skład jakościowo-ilościowy za benzynę, oraz 687 litrów paliwa ciekłego niespełniającego wymagań jakościowych w zakresie zawartości siarki, gęstości oraz temperatury przy uzysku 95 % destylatu nabywanego przez niego celem mieszania z innymi produktami ropopochodnymi i zbywania jako oleju napędowego i benzyny, które stanowiło mienie o wartości co najmniej 161.116,00 zł

tj. art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw

a nadto ***Z. R. (1)*** o to, że:

tj. o przestępstwo z art. 124 ustawy z dnia 6 września 2001 r. prawo farmaceutyczne

a nadto:

W. B. (1), R. W. (1), M. O. (1), A. K. (1), D. Z., o to, że:

XV. w okresie co najmniej od czerwca 2008r. do grudnia 2008 r. w S., M., w G., W. (2) i w K. (7) oraz innych miejscowościach na terenie kraju, przy czym W. B. (1) co najmniej od czerwca 2008r. do grudnia 2008 r. , R. W. (1) co najmniej od czerwca 2008r. do września 2008 r., M. O. (1) co najmniej od czerwca 2008r. do lipca 2008r.,

A. K. (1) od lipca 2008r. do września 2008 r. a D. Z. co najmniej od czerwca 2008r. do września 2008 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brali udział w założonej i kierowanej przez W. B. (1) i R. W. (1) zorganizowanej grupie przestępczej, do której należały inne ustalone osoby – D. Z., A. K. (1), M. O. (1), jedna ustalona osoba i inne nieustalone osoby, której celem było popełnianie przestępstw polegających na nielegalnej produkcji oleju napędowego poprzez odbarwianie oleju opałowego, a następnie wprowadzanie go do obrotu w oparciu o spółki (...) SA z siedzibą w (...) sp. z o.o. z siedzibą w S., po uprzednim sporządzaniu nierzetelnej dokumentacji finansowej i księgowej, ukierunkowanych na przestępne przejęcie świadczeń publicznoprawnych w postaci podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego z tytułu produkcji i obrotu paliwami płynnymi, podczas której wystawiano bądź poświadczano nieprawdę w szeregu dokumentach mających znaczenie prawne, stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny, deklaracjach podatkowych oraz fakturach VAT wskazujących, że od naliczonej ceny za sprzedawany towar uiszczony został należny podatek akcyzowy i podatek od towarów i usług, podczas gdy w rzeczywistości takie świadczenia podatkowe nie były odprowadzane,

przy czym rola **W. B. (1)** w niniejszym procederze polegała na zajmowaniu się rozliczeniami finansowymi, organizowaniu zbytu przerobionego oleju opałowego w G. i W. (2), zakupie oleju opałowego i benzyny niewiadomego pochodzenia oraz tworzeniu fikcyjnej dokumentacji w oparciu o spółki (...) i (...) oraz dokonywaniu rozliczeń finansowych

rola **R. W. (1)** polegała na zajmowaniu się procesem odbarwiania oleju opałowego, organizowaniu zbytu przerobionego oleju opałowego i benzyny niewiadomego pochodzenia, tworzeniu fikcyjnej dokumentacji w oparciu o spółkę (...), zajmowaniu się rozliczeniami finansowymi, organizowaniu zbytu przerobionego oleju opałowego w K. (7) i w S. oraz występowaniu jako agent spółek (...), pod szyldem których odbywał się zbyt odbarwionego oleju opałowego jako oleju napędowego i benzyny niewiadomego pochodzenia,

rola **M. O. (1)** polegała na zajmowaniu się procesem odbarwiania oleju opałowego, organizowaniu zbytu przerobionego oleju opałowego i benzyny niewiadomego pochodzenia, transportowaniu oleju opałowego i odbarwionego oleju opałowego,

rola **D. Z.** na organizowaniu zbytu przerobionego oleju opałowego i benzyny niewiadomego pochodzenia, zajmowaniu się procesem odbarwiania oleju opałowego, organizowaniu zbytu przerobionego oleju opałowego i benzyny niewiadomego pochodzenia, tworzeniu fikcyjnej dokumentacji w oparciu o spółkę (...)

rola **A. K. (1)** polegała na zajmowaniu się procesem odbarwiania oleju opałowego, transportowaniu oleju opałowego i odbarwionego oleju opałowego,

a rola ustalonej osoby polegała na nabywaniu na potrzeby grupy przy wykorzystaniu prowadzonego przez niego podmiotu gospodarczego – (...) sp. z o.o. i pod jego szyldem, oleju opałowego, organizowaniu zbytu przerobionego oleju opałowego na stacji paliw w M. oraz wystawianiu nieprawdziwej dokumentacji dotyczącej transakcji między tymi podmiotami tym towarem w celu ukrycia jego faktycznego przeznaczenia, po czym wprowadzaniu odbarwionego przez grupę przestępczą oleju opałowego pod szyldem podmiotów (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o. do obrotu jako oleju napędowego oraz legalizowaniu poprzez te podmioty uzyskiwanych z tego tytułu korzyści majątkowych, pochodzących z przestępstwa, celem ukrycia faktycznego ich pochodzenia,

tj. o przestępstwo określone w art. 258 § 3 kk wobec W. B. (1) i R. W. (1) oraz z art. 258 § 1 kk wobec M. O. (1), A. K. (1) i D. Z.,

XVI. w okresie od czerwca 2008 r. do 25 grudnia 2008 r. w S., M., w G., W. (2) i w K. (7) działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w zarzucie I, przy czym W. B. (1) co najmniej od czerwca 2008r. do grudnia 2008 r., R. W. (1) co najmniej od czerwca 2008r. do września 2008 r., M. O. (1) co najmniej od czerwca 2008r. do lipca 2008 r., A. K. (1) od lipca 2008r. do września 2008 r. a D. Z. co najmniej od czerwca 2008r. do września 2008 r., uchylali się od opodatkowania podatkiem akcyzowym i podatkiem od towarów i usług w ramach działalności

prowadzonej pod szyldem (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) S., ul. (...) (...)-(...) S. KRS (...) gdzie jako prezes zarządu występował T. P. (1), który wspólnie i w porozumieniu z faktycznie zarządzającym tym podmiotem gospodarczym – G. M. (1) i Z. R. (1) oraz innymi niżej wymienionymi osobami, przy czym G. M. (1) polecał T. P. (1) by ten zatajał istnienie podstawy do opodatkowania działalności polegającej na odbarwianiu oleju opałowego przez (...) i obrocie nim jako olejem napędowym,

tworzono fikcyjny obrót między podmiotami :

- (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) S., ul. (...) (...)-(...) S. KRS (...), NIP (...)

- Centrum (...) sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) M., NIP: 596-167-15-02

- (...) SA (...)B. (1) ul. (...) NIP (...)

- (...) sp. z o.o. ul. (...) W. (3) NIP (...)

ukierunkowaną na przestępne przejęcie świadczeń publicznych w postaci podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego z tytułu produkcji i obrotu paliwami płynnymi, podczas której wystawiano bądź poświadczano nieprawdę w szeregu dokumentach mających znaczenie prawne, stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny, deklaracjach podatkowych oraz fakturach VAT wskazujących, że od naliczonej ceny za sprzedawany towar uiszczony został należny podatek akcyzowy i podatek od towarów i usług, podczas gdy w rzeczywistości takie świadczenia podatkowe nie były odprowadzane,

skutkiem czego wprowadzano w błąd faktycznych klientów tych podmiotów oraz pracowników właściwych miejscowo Urzędów Skarbowych, co do okoliczności będących podstawą naliczenia świadczeń publicznych, doprowadzając w konsekwencji do podstępnego wyłudzenia kwot pieniężnych na szkodę Skarbu Państwa, w ten sposób, że :

- dokonywali zmiany przeznaczenia wyrobu akcyzowego - oleju opałowego przeznaczonego do celów grzewczych, przy czym W. B. (1) w łącznej ilości co najmniej 827.492 litrów, z czego R. W. (1) w łącznej ilości 341.172 litrów, M. O. (1) w łącznej ilości 136.106 litrów, A. K. (1) w łącznej ilości 187.366 litrów i D. Z. w łącznej ilości 317.472 litrów, a następnie jego sprzedaży jako oleju napędowego, który to produkt był w rzeczywistości odbarwionym przy wykorzystaniu kwasu siarkowego i ziemi bielącej olejem opałowym, od których nie odprowadzono należności publiczno-prawnych, jak również dokonywali zbywania benzyny niewiadomego pochodzenia w ilości co najmniej 10.000 litrów, od której nie uiszczono należności publicznych, skutkiem czego wprowadzono w błąd ostatecznych nabywców tego paliwa oraz pracowników właściwych miejscowo Urzędów Skarbowych, co do jakości sprzedawanego paliwa oraz co do okoliczności będących podstawą naliczenia świadczeń publicznych, doprowadzając w konsekwencji do podstępnego przejęcia należnej Skarbowi Państwa łącznej kwoty 2.202.427,21 zł należności publicznych, na którą składa się

- 1.654.984,00 zł z tytułu podatku akcyzowego od produkcji i sprzedaży oleju napędowego,

- 547.443,21 zł z tytułu podatku od towarów i usług,

powodując tym samym szkodę uznaną ustawowo za mienie wielkiej wartości w majątku Skarbu Państwa reprezentowanym przez właściwy urząd skarbowy, działając wspólnie i w porozumieniu z niżej wymienionymi osobami w celu upozorowania obrotu gospodarczego polegającego na handlu produktami ropopochodnymi i zatajenia rzeczywistego rozmiaru i charakteru prowadzonej działalności

przy czym olej opałowy nabywany był pod szyldem spółki (...) :

za fakturą z dnia 4.06.2008 r. 24.000 litrów oleju opałowego

za fakturą z dnia 7.06.2008 r. 26.300 litrów oleju opałowego
za fakturą z dnia 10.06.2008 r. 27.000 litrów oleju opałowego
- za fakturą z dnia 13.06.2008 r. 20.000 litrów oleju opałowego
za fakturą z dnia 16.06.2008 r. 6.000 litrów oleju opałowego
za fakturą z dnia 20.06.2008 r. 6.000 litrów oleju opałowego
za fakturą z dnia 4.07.2008 r. 6.000 litrów oleju opałowego

w których działający na polecenie G. M. (1) T. P. (1) występujący jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. poświadczyl nieprawdę w tych dokumentach mających znaczenie prawne, stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny co do istnienia zdarzeń prawnych jakoby nabywcą oleju był istniejący i prowadzący działalność gospodarczą podmiot (...) sp. z o.o., zaś zakupiony olej opałowy przeznaczony był na cele opałowe, bądź do dalszej sprzedaży na cele opałowe,

przy czym faktycznie G. M. (1), T. P. (1) i Z. R. (1) uczestniczyli w dokonywanym bez urzędowego sprawdzenia odbarwianiu oleju opałowego w ilości co najmniej 135.378 litrów, gdzie G. M. (1) i Z. R. (1) zajmowali się procesem odbarwiania oleju opałowego, organizowaniem zbytu przerobionego oleju opałowego, oraz przywożeniem oleju opałowego i rozwożeniem odbarwionego oleju opałowego, zaś T. P. (1) jako prezes zarządu spółki (...), pod szyldem której odbywał się zakup oleju opałowego celem jego przebarwienia,

a wskazane wyżej paliwo zbywane było następnie bez faktur W. B. (1), R. W. (1) i innym w celu dalszego jego zbywania przez nich jako oleju napędowego,

bądź olej opałowy nabywany był przez członków grupy – W. B. (1), R. W. (1), M. O. (1), D. Z. i inną ustaloną osobę za pośrednictwem podmiotu (...)sp. z o.o. za fakturami :

1. nr 019/08/2008 z dnia 18.08.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o., ul. (...), 81-368 G. (...) NIP:(...)na rzecz Centrum (...) sp. z o.o. 24,6890 m⁽³⁾ oleju opałowego w cenie netto 2.347,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 57.945,08 zł netto i 70.693,00 zł brutto 12.747,92 zł VAT wraz z dowodem PZ nr (...) z dnia 18.08.2008 r.
2. nr 022/08/2008 z dnia 20.08.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o., ul. (...), (...)G. (...), NIP: (...) na rzecz Centrum (...) sp. z o.o. 31,8620 m⁽³⁾ oleju opałowego w cenie netto 2.349,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 74.843,84 zł netto i 91.309,48 zł brutto 16.465,64 zł VAT wraz z dowodem PZ nr (...) z dnia 20.08.2008 r.
3. nr 025/08/2008 z dnia 21.08.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) G., NIP: (...) na rzecz Centrum (...) sp. z o.o. 31,8120 m³ oleju opałowego w cenie netto 2.365,00 zł za 1 m³ na kwotę 75.235,38 zł netto i 91.787,16 zł brutto 16.551,78 zł VAT wraz z dowodem PZ nr (...) z dnia 21.08.2008 r.
4. nr 028/08/2008 z dnia 25.08.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o., ul. (...), (...)G. (...), NIP: (...)na rzecz Centrum (...) sp. z o.o. 31,7970 m⁽³⁾ oleju opałowego w cenie netto 2.398,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 76.249,21 zł netto i 93.024,04 zł brutto 16.774,83 zł VAT wraz z dowodem PZ nr (...) z dnia 25.08.2008 r.
5. nr (...) z dnia 26.08.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o., ul. (...), (...) G. (...), NIP: (...)na rzecz Centrum (...) sp. z o.o. 30,0120 m⁽³⁾ oleju opałowego w cenie netto 2.421,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 72.659,05 zł netto i 88.644,04 zł brutto 15.984,99 zł VAT wraz z dowodem PZ nr (...) z dnia 26.08.2008 r.
6. nr (...) z dnia 29.08.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o., ul. (...), (...) G. (...), NIP: (...)na rzecz Centrum (...) sp. z o.o. 31,9140 m⁽³⁾ oleju opałowego w cenie netto 2.446,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 78.061,64 zł netto i 95.235,20 zł brutto 17.173,56 zł VAT wraz z dowodem PZ nr 6A/2008 z dnia 29.08.2008 r.

w których działająca na polecenie W. B. (1) inna ustalona osoba występująca w imieniu podmiotu (...)poświadczyła nieprawdę w tych dokumentach mających znaczenie prawne, stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny co do istnienia zdarzeń prawnych jakoby nabywcą oleju był istniejący i prowadzący działalność gospodarczą podmiot (...) sp. z o.o., zaś zakupiony olej opałowy przeznaczony był na cele opałowe bądź do dalszej sprzedaży na cele opałowe, a następnie działając na polecenie W. B. (1) inna ustalona osoba wystawiała nierzetelne faktury

1. nr(...)z dnia 18.08.2008 r. sprzedaży przez Centrum (...) sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) M., NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) 24.689 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,38 zł na kwotę 58.759,82 zł i 71.686,98 zł brutto 12.927,16 zł VAT

2. nr (...)z dnia 20.08.2008 r. sprzedaży przez Centrum (...) sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) M., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) 31.862 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,38 zł na kwotę 75.831,56 zł i 92.514,50 zł brutto 16.831,56 zł VAT

3. nr(...)z dnia 21.08.2008 r. sprzedaży przez Centrum (...) sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) M., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) S., NIP:(...) 31.812 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,40 zł na kwotę 76.348,80 zł i 93.145,54 zł brutto 16.796,74 zł VAT

4. nr (...)z dnia 25.08.2008 r. sprzedaży przez Centrum (...) sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) M., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) 31.797 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,43 zł na kwotę 77.266,71 zł i 94.265,39 zł brutto 16.998,68 zł VAT

5. nr(...) z dnia 26.08.2008 r. sprzedaży przez Centrum (...) sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) M., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) 30.012 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,45 zł na kwotę 73.529,40 zł i 89.705,87 zł brutto 16.176,47 zł VAT

6. nr (...)z dnia 29.08.2008 r. sprzedaży przez Centrum (...) sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) M., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...)31.914 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,48 zł na kwotę 79.146,72 zł i 96.559,00 zł brutto 17.412,28 zł VAT

podczas gdy faktycznie transakcje takie nie miały miejsca, a opisany wyżej przedmiotowy olej opałowy po wytrąceniu barwnika zbywany był jako olej napędowy, bez uiszczenia należności publicznoprawnych bądź też olej opałowy nabywany był od nieustalonych osób w nieustalonym miejscu i czasie oraz nabywali benzynę niewiadomego pochodzenia w ilości co najmniej 10.000 litrów, od której nie uiszczono stosownych należności publicznoprawnych,

przy czym tworzono i posługiwano się nierzetelnymi dokumentami co do istnienia zdarzeń prawnych – nabywania przez (...) sp. z o.o. oleju napędowego i benzyny w łącznej ilości co najmniej 139.481 litrów oleju i 2.143 litrów benzyny od podmiotów (...) sp. z o.o. i (...) SA wystawionymi nierzetelnie przez działające z nim wspólnie i w porozumieniu osoby, które to faktury nierzetelnie wystawione w imieniu podmiotu (...) i (...) SA W. B. (1) przekazywał G. M. (1), Z. R. (1), T. P. (1) i R. W. (1), i tak :

- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) sp. z o.o. (...)-(...) G. ul. (...) I 52 od (...) SA (...)-(...) G. ul. (...) I 52 w dniu 17.06.2008 r. 800 litrów benzyny bezołowiowej w cenie brutto 3,68 zł za 1 litr za kwotę 2.413,11 zł netto i 2.944,00 zł brutto, wraz z dokumentem przychód zewnętrzny z dnia 17.06.2008 r. 530,89 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) sp. z o.o. K. (7) ul. (...) od ogólnopolski Serwis (...) SA ul. (...)K. (7)w dniu 16.06.2008 r. 3.266 litrów benzyny bezołowiowej w cenie netto 3,67 zł za 1 litr za kwotę 11.986,22 zł brutto i 14.623,19 zł netto, 2.636,97 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) sp. z o.o. ul. (...) K. (7)od (...) SAK. (7) ul. (...) w dniu 16.06.2008 r. 1.149,739 litrów oleju napędowego w cenie brutto 4,33 zł za 1 litr za kwotę 4.080,63 zł brutto i 4.978,37 zł netto, 897,74 zł VAT a także

- fakturę (...) zakupu przez (...) SA K. (7) ul. (...) od (...) sp. z o.o. K. (7) ul. (...) w dniu 10.06.2008 r. 0,992 metrów sześciennych benzyny bezołowiowej w cenie 3.713 zł za 1 metr sześcienny za kwotę 3.683,30 zł netto i 4.493,63 zł brutto.
- dowody wypłaty z pieczętką (...) sp. z o.o. na rzecz (...) SA z nieczytelnymi podpisami
- z dnia 17.06.2008 r. do (...) na kwotę 2.944,00 zł oryginał i kopia
- z dnia 17.06.2008 r. do (...) na kwotę 42.791,69 zł oryginał i kopia
- z dnia 30.06.2008 r. na rzecz (...) /G. do (...) na kwotę 110,89 zł
- fakturę VAT nr (...) zakupu (...) sp. z o.o. ul. (...) I 52 (...) - (...) G. od (...) sp. (...) (...) (...) W. (3) w dniu 2.07.2008 r. 20.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,54 zł za 1 litr za kwotę 70.800,00 zł netto i 86.376,00 zł brutto, 15.576,00 zł VAT z dowodem – przychód zewnętrzny (...) z dnia 5.07.2008 r. oraz z dowodem – WZ z dnia 2.07.2008 r.

oraz nabywania przez (...) oleju napędowego w ilości 10.000 litrów od podmiotu (...) sp. z o.o. wystawionymi nierzetelnie przez działające z nim wspólnie i w porozumieniu osoby, które to faktury nierzetelnie wystawione w imieniu podmiotu (...) sp. z o.o. i (...) SA W. B. (1) przekazywał innej ustalonej osobie, i tak :

- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Centrum (...) sp. z o.o. ul. (...), (...) - (...) M., NIP: (...) od (...) sp. (...) (...) (...) W. (3) w dniu 2.07.2008 r. 10.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,19 zł za 1 litr za kwotę 31.900,00 zł netto i 38.918,00 zł brutto, 7.018,00 zł VAT z dowodem – WZ z dnia 17.09.2008 r. i dowodem zapłaty z tego dnia

gdy faktycznie olej opałowy pozyskiwany z opisywanych źródeł następnie poddawany był, bez przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia, odbarwianiu na terenie stacji paliw w K. (7) przez R. W. (1) i M. O. (1) bądź na ul. (...) w S. przez G. M. (1) i Z. R. (1), bądź też przez inne nieustalone osoby, ,

po czym działający w ramach zorganizowanej grupy przestępczej według podziału ról W. B. (1) w okresie od czerwca 2008 r. do grudnia 2008 r. zajmował się rozliczeniami finansowymi, organizowaniem zbytu przerobionego oleju opałowego na stacjach paliw w G. i w W. (2), zakupem oleju opałowego i benzyny niewiadomego pochodzenia oraz tworzeniem fikcyjnej dokumentacji w oparciu o spółki (...) i (...) oraz dokonywaniem rozliczeń finansowych, R. W. (1) w okresie od czerwca 2008 r. do września 2008 r. zajmował się procesem odbarwiania oleju opałowego, organizował zbyty przerobionego oleju opałowego i benzyny niewiadomego pochodzenia i tworzył fikcyjną dokumentację w oparciu o spółkę (...), przy czym R. W. (1) występował jako agent spółek (...) sp. z o.o. pod szyldem których odbywał się zbyty odbarwionego oleju opałowego jako oleju napędowego i benzyny niewiadomego pochodzenia i zajmował się rozliczeniami finansowymi, organizowaniem zbytu przerobionego oleju opałowego na stacjach paliw w K. (7) i w S., M. O. (1) zajmował się procesem odbarwiania oleju opałowego, organizował zbyty przerobionego oleju opałowego i benzyny niewiadomego pochodzenia, transportował olej opałowy i odbarwiony olej opałowy, A. K. (1) zajmował się procesem odbarwiania oleju opałowego oraz transportował olej opałowy i odbarwiony olej opałowy, zaś D. Z. zajmował się procesem odbarwiania oleju opałowego, organizował zbyty przerobionego oleju opałowego i benzyny niewiadomego pochodzenia i tworzył fikcyjną dokumentację w oparciu o spółkę (...), a nadto M. O. (1) i A. K. (1) transportowali olej opałowy i odbarwiony olej opałowy, a ustalony mężczyzna nabywał na potrzeby grupy przy wykorzystaniu prowadzonego przez niego podmiotu gospodarczego – (...) i pod jego szyldem, olej opałowy oraz wystawiał nieprawdziwą dokumentację dotyczącą transakcji między tymi podmiotami tym towarem w celu ukrycia jego faktycznego przeznaczenia, a nadto zajmował się rozliczeniami finansowymi, organizowaniem zbytu przerobionego oleju opałowego na stacji paliw w M. (1), po czym wprowadzano odbarwiony przez grupę przestępczą olej opałowy pod szyldem podmiotów (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o. do obrotu jako olej napędowy oraz legalizowano poprzez te podmioty uzyskiwanych z tego tytułu korzyści majątkowych, pochodzących z przestępstwa, celem ukrycia faktycznego jego pochodzenia,

przy czym W. B. (1), M. O. (1), R. W. (1), D. Z., A. K. (1) i inna ustalona osoba uczestniczyli w dokonywanym bez urzędowego sprawdzenia odbarwianiu oleju opałowego w ilości co najmniej 317.472 litrów, czego dokonywali G. M. (1) i Z. R. (1), bądź R. W. (1) i M. O. (1), lub inne nieustalone osoby nabywali bez faktur benzynę z niewiadomego źródła w ilości co najmniej 10.000 litrów

przy czym przedmiotowy odbarwiony olej opałowy zbywany był następnie bez faktur na rzecz podmiotu (...) sp. z o.o., a także K. R. (1) i A. L. (1) oraz do nieustalonej firmy transportowej z G., nadto odbarwiony olej opałowy i benzyna zbywane były następnie bez faktur, bądź za nierzetelnie wystawianymi fakturami zbywania tego paliwa jako oleju napędowego i benzyny wystawionymi przez W. B. (1) lub inne nieustalone osoby, a w tym przez R. W. (1), D. Z., A. K. (1) i M. O. (1) prowadzących na polecenie W. B. (1) stacje paliw w K. (7) przy ul. (...), gdy wystawiano :

- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) B. (2) (...) (...) B. (2) od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. (7) w dniu 30.06.2008 r. 21,786 litrów oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 litr za kwotę 82,15 zł netto i 100,22 zł brutto, 18,07 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Firma (...) ul. (...) (...) (...) K. (7) od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. (7) w dniu 30.06.2008 r. 100 litrów oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 litr za kwotę 377,05 zł netto i 460,00 zł brutto, 82,95 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez S. Ł. D. (2) (...) (...) K. (8) od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. (7) w dniu 18.06.2008 r. 32,000 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 metr za kwotę 117,77 zł netto i 143,68 zł brutto, 25,91 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) (...) (...) (...) Ś. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. (7) w dniu 19.06.2008 r. 1.300,000 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,26 zł za 1 metr za kwotę 4.539,34 zł netto i 5.538,00 zł brutto, 998,66 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Zakład produkcyjno-Usługowy (...) ul. (...) (...) (...) K. (7) od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. (7) w dniu 19.06.2008 r. 22,271 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 metr za kwotę 81,96 zł netto i 100,00 zł brutto, 18,03 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) ul. (...) (...) (...) (...) od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. w dniu 18.06.2008 r. 40 litrów benzyny Bezołowiowej w cenie brutto 4,59 zł za 1 metr za kwotę 150,49 zł netto i 183,60 zł brutto, 33,11 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez J. K. B. (2) 80 (...) B. (2) od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. (7) w dniu 18.06.2008 r. 11,135 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 metr za kwotę 40,98 zł netto i 50,00 zł brutto, 9,02 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez L. K. M. (...) (...) K. (8) od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. (7) w dniu 18.06.2008 r. 77,951 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 metr za kwotę 286,89 zł netto i 350,00 zł brutto, 63,11 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) ul. (...) (...) (...) K. (7) od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. (7) w dniu 18.06.2008 r. 44,543 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 metr za kwotę 163,93 zł netto i 200,00 zł brutto, 36,07 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) ul. (...) (...) (...) K. (7) od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. (7) w dniu 19.06.2008 r. 44,543 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 metr za kwotę 163,93 zł netto i 200,00 zł brutto, 36,07 zł VAT

- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) B. (2) (...) (...) B. (2) od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. (7) w dniu 21.06.2008 r. 10,893 litrów benzyny Bezołowiowej w cenie brutto 4,59 zł za 1 metr za kwotę 40,98 zł netto i 50,00 zł brutto, 9,02 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) K. (8) (...) (...) B. (2) od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. (7) w dniu 21.06.2008 r. 10,893 litrów benzyny Bezołowiowej w cenie brutto 4,59 zł za 1 metr za kwotę 40,98 zł netto i 50,00 zł brutto, 9,02 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) K. (9) (...) (...) S. (1) od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. (7) w dniu 20.06.2008 r. 66,815 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 metr za kwotę 245,90 zł netto i 300,00 zł brutto, 54,10 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Firma (...) ul. (...) (...) (...) K. (7) od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. w dniu 20.06.2008 r. 400 litrów oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 litr za kwotę 1.472,13 zł netto i 1.796,00 zł brutto, 323,87 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) (...) (...) (...) K. (7) od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. (7) w dniu 20.06.2008 r. 22,271 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 metr za kwotę 81,97 zł netto i 100,00 zł brutto, 18,03 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) sp. o.o. ul. (...) (...) (...) K. (7) od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. (7) w dniu 20.06.2008 r. 33,410 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 metr za kwotę 122,96 zł netto i 150,01 zł brutto, 27,05 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) P. (4) (...) (...) B. (2) od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. (7) w dniu 20.06.2008 r. 22,271 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 metr za kwotę 81,97 zł netto i 100,00 zł brutto, 18,03 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) (...) (...) (...) K. (7) od (...) sp. z o.o. ul. (...) a (...) (...) K. (7) w dniu 19.06.2008 r. 49,750 litrów benzyny Bezołowiowej w cenie brutto 4,59 zł za 1 metr za kwotę 187,17 zł netto i 228,35 zł brutto, 41,18 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Spółdzielnię (...) ul. (...) (...) (...) Ś. (1) od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. (7) w dniu 19.06.2008 r. 22,271 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 metr za kwotę 81,97 zł netto i 100,00 zł brutto, 18,03 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez PPHU (...) ul. (...) (...) (...) K. (7) od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. (7) w dniu 21.06.2008 r. 10,893 litrów benzyny Bezołowiowej w cenie brutto 4,59 zł za 1 metr za kwotę 40,98 zł netto i 50,00 zł brutto, 9,02 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez M. ul. (...) (...) (...) K. (7) od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. (7) w dniu 27.06.2008 r. 21,739 litrów oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 litr za kwotę 81,97 zł netto i 100,00 zł brutto, 18,03 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez J. K. (...) (...) K. (8) od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. (7) w dniu 27.06.2008 r. 130,434 litrów oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 litr za kwotę 491,80 zł netto i 600,00 zł brutto, 108,20 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) (...) (...) (...) K. (7) od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. (7) w dniu 23.06.2008 r. 21,739 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 81,97 zł netto i 100,00 zł brutto, 18,03 zł VAT

- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Firmę Usługowo- (...) warsztat samochodowy A. Ł. (1) ul. (...) (...) (...) K. (7) od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. (7) w dniu 24.06.2008 r. 60,869 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 229,51 zł netto i 280,000 zł brutto, 50,49 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) ul. (...) (...) (...) K. (7) od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. (7) w dniu 24.06.2008 r. 21,739 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 81,97 zł netto i 100,000 zł brutto, 18,03 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) ul. (...) (...) (...) (...) od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. (7) w dniu 24.06.2008 r. 100 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 377,05 zł netto i 460,000 zł brutto, 82,95 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) ul. (...) (...) (...) K. (7) od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. (7) w dniu 24.06.2008 r. 58,913 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 222,13 zł netto i 271,000 zł brutto, 48,87 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) ul. (...) (...) (...) Ś. (1) od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. (7) w dniu 24.06.2008 r. 10,869 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 40,98 zł netto i 50,00 zł brutto, 9,02 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) s. j. ul. (...) (...) (...) K. (7) od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. (7) w dniu 24.06.2008 r. 10,869 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 40,98 zł netto i 50,00 zł brutto, 9,02 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) ul. (...) (...) P. Z. (1) od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. (7) w dniu 25.06.2008 r. 34,782 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 131,15 zł netto i 160,00 zł brutto, 28,85 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez W. S. ul. (...) (...) (...) K. (7) od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. (7) w dniu 25.06.2008 r. 34,782 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 131,15 zł netto i 160,00 zł brutto, 28,85 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) B. (2)(...)(...) B. (2) w dniu 25.06.2008 r. 17,429 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,59 zł za 1 metr za kwotę 65,57 zł netto i 80,00 zł brutto, 14,43 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez I. S. (1) ul. (...) (...) (...) Z. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. (7) w dniu 25.06.2008 r. 41,956 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 158,20 zł netto i 193,00 zł brutto, 34,80 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Gabinet ortopedyczny L. B. ul. (...) (...) (...) D. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. (7) w dniu 26.06.2008 r. 43,478 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 163,93 zł netto i 200,00 zł brutto, 36,07 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Przedsiębiorstwo (...) SA ul. (...) (...) K. (7) od (...) sp. z o.o. ul. (...) K. (7) w dniu 26.06.2008 r. 10,893 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,59 zł za 1 metr za kwotę 40,98 zł netto i 50,00 zł brutto, 9,02 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) G. (...) ul. (...) (...) G. (2) od (...) sp. z o.o. ul. (...) K. (7) w dniu 26.06.2008 r. 20 litrów benzyny bezołowiowej w cenie brutto 4,59 zł za 1 litr za kwotę 75,25 zł netto i 91,80 zł brutto, 16,55 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) G. (...) ul. (...) G. (2) od (...) sp. z o.o. ul. (...) K. (7) w dniu 26.06.2008 r. 20 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 75,41 zł netto i 92,00 zł brutto, 16,59 zł VAT

- fakturę VAT nr (...) zakupu przez M. S. (2) k. 15 (...)-(...) Ś. od (...) sp. z o.o. ul. (...)K. (7) w dniu 26.06.2008 r. 43,478 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 163,93 zł netto i 200,00 zł brutto, 36,07 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...)P. (5) od (...) sp. z o.o. ul. (...) K. (7) w dniu 26.06.2008 r. 15 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 56,56 zł netto i 69,00 zł brutto, 12,44 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Firmę handlowo-usługową (...) ul.(...) K. (10) od (...) sp. z o.o. ul. Szczecińska 57 75-950 Koszalin w dniu 27.06.2008 r. 43,478 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 163,93 zł netto i 200,00 zł brutto, 36,07 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) Rzepka (...) (...)-(...) B. od (...) sp. z o.o. ul. (...)K. (7) w dniu 23.06.2008 r. 8,695 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 32,79 zł netto i 40,00 zł brutto, 7,21 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez M. S. (2) k.(...)(...)-(...) Ś. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 23.06.2008 r. 32,608 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 122,95 zł netto i 150,00 zł brutto, 27,05 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Kancelarię Adwokacką (...) ul. (...) (...)-(...) B. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 23.06.2008 r. 48,913 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 184,43 zł netto i 225,00 zł brutto, 40,57 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez PPHU (...) ul. (...) 75-583 (...) od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 27.06.2008 r. 32,679 litrów benzyny bezołowiowej w cenie brutto 4,59 zł za 1 litr za kwotę 122,95 zł netto i 150,00 zł brutto, 27,05 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez T. J. S. (...) (...)-(...) B. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 21.06.2008 r. 21,739 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 81,97 zł netto i 100,00 zł brutto, 18,03 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Handel (...) opału B. Z. ul. (...) (...)-(...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 21.06.2008 r. 36,956 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 139,34 zł netto i 170,00 zł brutto, 30,66 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez W. S. ul. (...) (...)-(...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 21.06.2008 r. 48,478 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 182,79 zł netto i 223,00 zł brutto, 40,21 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Przedsiębiorstwo Handlowe (...) ul. (...) (...)-(...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 21.06.2008 r. 32,826 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 123,77 zł netto i 151,00 zł brutto, 27,23 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez L. K. malonowo 19 (...)-(...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 21.06.2008 r. 45,652 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 172,13 zł netto i 210,00 zł brutto, 37,87 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez M. ul. (...) (...)-(...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 23.06.2008 r. 21,739 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 81,97 zł netto i 100,00 zł brutto, 18,03 zł VAT

- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Firmę (...) - Usługi (...) chochołowski ul. (...) (...) - (...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) - (...) K. w dniu 23.06.2008 r. 100 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 377,05 zł netto i 460,00 zł brutto, 82,95 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Firmę handlowo-usługową (...) ul. (...) (...) - (...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) - (...) K. w dniu 23.06.2008 r. 86,956 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 327,87 zł netto i 400,00 zł brutto, 72,13 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) G. (...) ul. (...) (...) - (...) G. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) - (...) K. w dniu 23.06.2008 r. 20 litrów benzyny bezołowiowej w cenie brutto 4,59 zł za 1 liter za kwotę 75,25 zł netto i 91,80 zł brutto, 16,55 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Sklep (...) (...) - (...) B. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) - (...) K. w dniu 30.06.2008 r. 10,893 litrów benzyny bezołowiowej w cenie brutto 4,59 zł za 1 liter za kwotę 40,98 zł netto i 50,00 zł brutto, 9,02 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Gabinet ortopedyczny L. B. ul. (...) (...) - (...) D. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) - (...) K. w dniu 17.06.2008 r. 22,271 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 metr za kwotę 81,97 zł netto i 100,00 zł brutto, 18,03 zł VAT
-
-
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez PHU (...) ul. (...) (...) - (...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) - (...) K. w dniu 17.06.2008 r. 60 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 metr za kwotę 220,82 zł netto i 269,40 zł brutto, 48,58 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Firmę (...) ul. (...) (...) - (...) P. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) - (...) K. w dniu 17.06.2008 r. 46,770 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 metr za kwotę 172,13 zł netto i 210,00 zł brutto, 37,87 zł VAT

bądź bez wystawienia faktur, przy czym działający na polecenie W. R. (2) (...), M. O. (1) i D. Z. dokonywali zbywania tego odbarwionego oleju opałowego jako oleju napędowego na stacji paliw w K. (7) przy ul. (...) oraz W. B. (1) i inne nieustalone osoby w G. przy ul. (...) I 62 oraz w W. (2) ul. (...) dokonywali zbywania tego odbarwionego oleju opałowego jako oleju napędowego, bez faktur, bądź za wskazanymi wyżej nierzetelnie wystawianymi fakturami zbywania tego paliwa jako oleju napędowego wystawianymi przez R. W. (1), bądź inne osoby działające w imieniu działającego fikcyjnie podmiotu (...) sp. z o.o.,

zaś W. B. (1) i ustalony mężczyzna **uczestniczyli w dokonywanym bez urzędowego sprawdzenia odbarwianiu oleju opałowego w ilości co najmniej 510.020 litrów, czego dokonywały inne nieustalone osoby, oraz** dokonywali zbywania tego odbarwionego oleju opałowego jako oleju napędowego podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw za pośrednictwem (...) sp. z o.o. ul. (...) 8 (...) - (...) G. na stacji paliw M. przy ul. 30 stycznia 58 gdzie wystawiano przy tym :

- fakturę VAT nr (...) (...) z dnia 02.09.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw 30, ul. (...), (...) - (...) M. (ul. (...), (...) - (...) D.) NIP: (...) 30.200 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,40 za 1 liter na kwotę 102.729,51 zł netto i 125.330,00 zł brutto 22.600,00 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) (...) z dnia 06.09.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw 30, ul. (...), (...) - (...) M. (ul. (...), (...) - (...) D.) NIP: (...) 31.400 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,40 za 1 liter na kwotę 106.811,48 zł netto i 130.310,00 zł brutto 23.498,52 zł VAT

- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 09.09.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw 30, ul. (...), (...)-(...) M. (ul. (...), (...)-(...) D.) NIP: (...) 21.800 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,40 za 1 litr na kwotę 74.155,74 zł netto i 90.470,00 zł brutto 16.314,26 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 19.09.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw 30, ul. (...), (...)-(...) M. (ul. (...), (...)-(...) D.) NIP: (...) 32.005 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,40 za 1 litr na kwotę 108.869,47 zł netto i 132.820,75 zł brutto 23.951,28 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 23.09.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw 30, ul. (...), (...)-(...) M. (ul. (...), (...)-(...) D.) NIP: (...) 27.950 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,40 za 1 litr na kwotę 95.075,82 zł netto i 115.992,50 zł brutto 20.916,68 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 29.09.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw 30, ul. (...), (...)-(...) M. (ul. (...), (...)-(...) D.) NIP: (...) 27.200 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,40 za 1 litr na kwotę 92.524,59 zł netto i 112.880,00 zł brutto 20.355,41 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 03.10.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...)-(...) D. NIP: (...) 24.800 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,26 za 1 litr na kwotę 80.848,00 zł netto i 98.634,56 zł brutto 17.786,56 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 13.10.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...)-(...) D. NIP: (...) 27.400 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,26 za 1 litr na kwotę 89.324,00 zł netto i 108.975,28 zł brutto 19.651,28 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 17.10.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...)-(...) D. NIP: (...) 25.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,26 za 1 litr na kwotę 81.500,00 zł netto i 99.430,00 zł brutto 17.930,00 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 23.10.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...)-(...) D. NIP: (...) 28.005 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,26 za 1 litr na kwotę 91.296,30 zł netto i 111.381,49 zł brutto 20.085,19 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 29.10.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...)-(...) D. NIP: (...) 15.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,26 za 1 litr na kwotę 48.900,00 zł netto i 59.658,00 zł brutto 10.758,00 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 31.10.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...)-(...) D. NIP: (...) 20.250 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,26 za 1 litr na kwotę 60.015,00 zł netto i 80.538,30 zł brutto 14.523,30 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 31.10.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...)-(...) D. NIP: (...) 5.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,25 za 1 litr na kwotę 16.250,00 zł netto i 19.825,00 zł brutto 3.575,00 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 03.11.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...)-(...) D. NIP: (...) 29.800 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,00 za 1 litr na kwotę 89.400,00 zł netto i 109.068,00 zł brutto 19.668,00 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 06.11.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...)-(...) D. NIP: (...) 28.750 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,00 za 1 litr na kwotę 86.250,00 zł netto i 105.225,00 zł brutto 18.975,00 zł VAT

- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 11.11.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...)-(...) D. NIP: (...) 30.005 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,00 za 1 litr na kwotę 90.015,00 zł netto i 109.818,30 zł brutto 19.803,30 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 20.11.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...)-(...) D. NIP: (...) 29.955 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,00 za 1 litr na kwotę 89.865,00 zł netto i 109.635,30 zł brutto 19.770,30 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 24.11.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...)-(...) D. NIP: (...)27.300 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,00 za 1 litr na kwotę 81.900,00 zł netto i 99.918,00 zł brutto 18.018,00 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 27.11.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...)-(...) D. NIP: (...) 24.500 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,00 za 1 litr na kwotę 73.500,00 zł netto i 89.670,00 zł brutto 16.170,00 zł VAT ,

następnie dokonywali zbywania tego odbarwionego oleju opałowego jako oleju napędowego, bez faktur a w tym 30.000 litrów A. L. (1) i K. R. (1), bądź za wskazanymi wyżej nierzetelnie wystawianymi fakturami zbywania tego paliwa jako oleju napędowego wystawianymi przez inne osoby działające w imieniu działającego fikcyjnie podmiotu (...) sp. z o.o.,

a nadto W. B. (1) wprowadził te nierzetelne faktury zakupu towaru do rejestrów zakupu obejmujących te faktury za czerwiec 2008 r. oraz do rejestru zakupu VAT za lipiec 2008 r. obejmującego fakturę zakupu od (...) sp. z o.o., a także do rejestru sprzedaży za lipiec 2008 r. obejmującego 3.217,598 litrów benzyny bezołowiowej o wartości 12.132,09, 4.000 litrów (...) o wartości 103,28 zł oraz 8.659,858 litrów oleju napędowego o wartości 33.163,86 a nadto tworząc dokumenty rozchodu 20.000 litrów oleju napędowego o wartości 71.000 zł z dnia 16.06.2008 r. sygnowane (...) sp. z o.o. ul. (...) z przeznaczeniem na stację paliw (...) w G. oraz 2.000 litrów oleju napędowego o wartości 7.100,00 zł i 600 litrów benzyny bezołowiowej o wartości 1.812,00 z dnia 16.08.2008 r. sygnowane (...) sp. z o.o. G. z przeznaczeniem Stacja Paliw W. ul. (...), zaś ustalony mężczyzna wprowadził te nierzetelne faktury zakupu towaru do rejestrów zakupu obejmujących te faktury za sierpień-listopad 2008 r. . obejmujących faktury zakupu od (...) sp. z o.o. oleju napędowego i zbywania (...) sp. z o.o. oleju opałowego, przy czym zaniechał składania w imieniu podmiotu (...) sp. z o.o. deklaracji podatkowych podatku VAT i opłacania należności z tego tytułu,

czym

udzielili pomocnictwa do uchylenia się przez G. M. (1), Z. R. (1) i innych faktycznych zbywców paliwa od opodatkowania poprzez nie ujawnienie organom skarbowym istnienia podstawy do opodatkowania tego towaru podatkiem akcyzowym w postaci prowadzonej produkcji wyrobów akcyzowych – oleju napędowego poprzez odbarwianie oleju opałowego nabytego na podstawie faktur i odbarwiania go i zbywania go, w sytuacji gdy od miesiąca kwietnia 2008 r. zaniechano składania jakichkolwiek deklaracji podatkowych w imieniu (...) sp. z o.o., zaś dostarczane przez W. B. (1) nierzetelne faktury posłużyć miały do okazania w toku kontroli rozpoczętej w dniu 1 lipca 2008 r. na stacji paliw przy ul. (...) w K. (7) przez (...) Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, oraz sam uchylał się od opodatkowania podatkiem akcyzowym w postaci prowadzonego przez siebie zbywania odbarwianego oleju opałowego jako oleju napędowego oraz benzyny pochodzącej z niewiadomego źródła oraz odprowadzania należności z tytułu podatku VAT pobranych w imieniu spółki (...), od których nie odprowadzono tych należności publicznoprawnych

natomiast W. B. (1), R. W. (1), M. O. (1), D. Z. i A. K. (1) uchylali się od opodatkowania poprzez nie ujawnienie organom skarbowym istnienia podstawy do opodatkowania tego towaru podatkiem akcyzowym w postaci prowadzonej produkcji wyrobów akcyzowych – oleju napędowego poprzez odbarwianie oleju opałowego nabytego na podstawie faktur i mieszania go z innymi produktami oraz zbywania go, w konsekwencji czego nie zgłoszono deklaracji podatkowych tego podatku, oraz uchylali się od opodatkowania podatkiem od towarów i usług, przez co W. B. (1)

naraził na uszczuplenie należny podatek na kwotę co najmniej 842.395,13 zł należności publicznoprawnych, na którą składa się 2.202.427,21 zł należności publicznoprawnych, na którą składa się 1.654.984,00 zł z tytułu podatku akcyzowego od produkcji i sprzedaży oleju napędowego, oraz 547.443,21 zł z tytułu podatku od towarów i usług, R. W. (1) naraził na uszczuplenie należny podatek na kwotę co najmniej 868.350,96 zł należności publicznoprawnych, na którą składa się 682.344,00 zł z tytułu podatku akcyzowego od produkcji i sprzedaży oleju napędowego, oraz 186.006,96 zł z tytułu podatku od towarów i usług, M. O. (1) naraził na uszczuplenie należny podatek na kwotę co najmniej 381520,24 zł należności publicznoprawnych, na którą składa się 291.212,00 zł z tytułu podatku akcyzowego od produkcji i sprzedaży oleju napędowego, oraz 90.308,24 zł z tytułu podatku od towarów i usług, D. Z. naraził na uszczuplenie należny podatek na kwotę co najmniej 842.395,13 zł należności publicznoprawnych, na którą składa się 654.944,00 zł z tytułu podatku akcyzowego od produkcji i sprzedaży oleju napędowego, oraz 187.451,13 zł z tytułu podatku od towarów i usług, a A. K. (1) naraził na uszczuplenie należny podatek na kwotę co najmniej 471.874,89 zł należności publicznoprawnych, na którą składa się 374.732 zł z tytułu podatku akcyzowego od produkcji i sprzedaży oleju napędowego, oraz 97.142,88 zł z tytułu podatku od towarów i usług

tj. o przestępstwo z art. 54 § 1 kks w zb. z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 54 § 1 kks w zw. z art. 20 § 2 kks w zb. z art. 61 § 1 kks w zb. z art. 62 § 1, 2 i 4 kks w zb. z art. 73a § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 kks

XVII. w okresie od czerwca 2008 r. do sierpnia 2008 r. w S., w G. i w K. (7) działając wspólnie i występując pod firmą spółki (...) sp. z o.o. oraz działając na jej szkodę dokonywali obrotu paliwem ciekłym niespełniającym wymagań określonych w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z dnia 25 września 2006 r. nr 169 poz. 1200), co do oleju napędowego wobec zawyżonej zawartości siarki wynoszącej 452 mg/kg przy dopuszczalnej maksymalnej wartości 50 mg/kg oraz co do benzyny ze względu na zaniżoną motorową liczbę oktanową tj. 83,6 przy dopuszczalnej minimalnej wartości 85,0 oraz zaniżoną prężność par w okresie letnim tj. 41,0 kPa przy dopuszczalnej minimalnej wartości 45,0 kPa, w ten sposób, że zbywali je jako olej napędowy w łącznej ilości 2.461 litrów i 1.874 litry benzyny, które stanowiło mienie o wartości 13.945,00 zł

tj. art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z dnia 25 września 2006 r. nr 169 poz. 1200)

XVIII. od czerwca 2008 r. do grudnia 2008 r. w K. (7), G., W. (2), M., S. i innych miejscowościach działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu, przy czym W. B. (1) co najmniej od czerwca 2008r. do grudnia 2008 r., R. W. (1) co najmniej od czerwca 2008r. do września 2008 r., M. O. (1) co najmniej od czerwca 2008r. do lipca 2008 r., A. K. (1) od lipca 2008r. do września 2008 r. a D. Z. co najmniej od czerwca 2008r. do września 2008 r., wspólnie i w porozumieniu z niżej wymienionymi osobami, wykorzystując przy tym działalność gospodarczą prowadzoną w ramach firm prowadzących fikcyjny obrót gospodarczy uczestniczył w doprowadzeniu ostatecznych nabywców paliwa do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w związku z obrotem paliwem podmiotów :

- (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) S., ul. (...) (...)-(...) S. KRS (...), NIP (...)

- Centrum (...) sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) M., NIP: 596-167-15-02

- (...) SA (...)-(...) B. ul. (...) NIP (...)

- (...) sp. z o.o. ul. (...) W. NIP (...)

ukierunkowaną na przestępne przejęcie świadczeń publicznoprawnych w postaci podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego z tytułu produkcji i obrotu paliwami płynnymi, podczas której wystawiano bądź poświadczano nieprawdę w szeregu dokumentach mających znaczenie prawne, stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny, deklaracjach podatkowych oraz fakturach VAT wskazujących, że od naliczonej ceny za sprzedawany towar uiszczony

został należny podatek akcyzowy i podatek od towarów i usług, podczas gdy w rzeczywistości takie świadczenia podatkowe nie były odprowadzane,

skutkiem czego wprowadzano w błąd faktycznych klientów tych podmiotów oraz pracowników właściwych miejscowo Urzędów Skarbowych, co do okoliczności będących podstawą naliczenia świadczeń publicznoprawnych, doprowadzając w konsekwencji do podstępnego wyłudzenia kwot pieniężnych na szkodę Skarbu Państwa, w ten sposób, że:

- dokonywali zmiany przeznaczenia wyrobu akcyzowego - oleju opałowego przeznaczonego do celów grzewczych, przy czym W. B. (1) w łącznej ilości co najmniej 827.492 litrów, z czego R. W. (1) w łącznej ilości 341.172 litrów, M. O. (1) w łącznej ilości 136.106 litrów, A. K. (1) w łącznej ilości 187.366 litrów i D. Z. w łącznej ilości 317.472 litrów, a następnie w jego sprzedaży jako oleju napędowego, który to produkt był w rzeczywistości odbarwionym przy wykorzystaniu kwasu siarkowego i ziemi bielącej olejem opałowym, od których nie odprowadzono należności publiczno-prawnych, jak również dokonywali zbywania benzyny niewiadomego pochodzenia w ilości co najmniej 10.000 litrów, od której nie uiszczono należności publiczno-prawnych, skutkiem czego wprowadzono w błąd ostatecznych nabywców tego paliwa oraz pracowników właściwych miejscowo Urzędów Skarbowych, co do jakości sprzedawanego paliwa oraz co do okoliczności będących podstawą naliczenia świadczeń publiczno-prawnych, doprowadzając w konsekwencji do podstępnego przejęcia należnej Skarbowi Państwa łącznej kwoty 2.202.427,21 zł należności publiczno-prawnych, na którą składa się

- 1.654.984,00 zł z tytułu podatku akcyzowego od produkcji i sprzedaży oleju napędowego,

- 547.443,21 zł z tytułu podatku od towarów i usług,

powodując tym samym szkodę uznaną ustawowo za mienie wielkiej wartości w majątku Skarbu Państwa reprezentowanym przez właściwy urząd skarbowy, działając wspólnie i w porozumieniu z niżej wymienionymi osobami w celu upozorowania obrotu gospodarczego polegającego na handlu produktami ropopochodnymi i zatajenia rzeczywistego rozmiaru i charakteru prowadzonej działalności

przy czym olej opałowy nabywany był pod szyldem spółki (...):

za fakturą z dnia 4.06.2008 r. 24.000 litrów oleju opałowego

za fakturą z dnia 7.06.2008 r. 26.300 litrów oleju opałowego

za fakturą z dnia 10.06.2008 r. 27.000 litrów oleju opałowego

- za fakturą z dnia 13.06.2008 r. 20.000 litrów oleju opałowego

za fakturą z dnia 16.06.2008 r. 6.000 litrów oleju opałowego

za fakturą z dnia 20.06.2008 r. 6.000 litrów oleju opałowego

za fakturą z dnia 4.07.2008 r. 6.000 litrów oleju opałowego

w których działający na polecenie G. M. (1) T. P. (1) występujący jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. poświadczyl nieprawdę w tych dokumentach mających znaczenie prawne, stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny co do istnienia zdarzeń prawnych jakoby nabywcą oleju był istniejący i prowadzący działalność gospodarczą podmiot (...) sp. z o.o., zaś zakupiony olej opałowy przeznaczony był na cele opałowe, bądź do dalszej sprzedaży na cele opałowe,

przy czym faktycznie G. M. (1), T. P. (1) i Z. R. (1) uczestniczyli w dokonywanym bez urzędowego sprawdzenia odbarwianiu oleju opałowego w ilości co najmniej 135.378 litrów, gdzie G. M. (1) i Z. R. (1) zajmowali się procesem odbarwiania oleju opałowego, organizowaniem zbytu przerobionego oleju opałowego, oraz przywożeniem oleju

opałowego i rozwożeniem odbarwionego oleju opałowego, zaś T. P. (1) jako prezes zarządu spółki (...), pod szyldem której odbywał się zakup oleju opałowego celem jego przebarwienia,

a wskazane wyżej paliwo zbywane było następnie bez faktur W. B. (1), R. W. (1) i innym, w celu dalszego jego zbywania przez nich jako oleju napędowego, bądź olej opałowy nabywany był przez członków grupy – W. B. (1), R. W. (1), M. O. (1), D. Z. i inną ustaloną osobę za pośrednictwem podmiotu C. M. (...) sp. z o.o. za fakturami :

- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.

w których działająca na polecenie W. B. (1) inna ustalona osoba występująca w imieniu podmiotu C. M. (...) poświadczyla nieprawdę w tych dokumentach mających znaczenie prawne, stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny co do istnienia zdarzeń prawnych, jakoby nabywcą oleju był istniejący i prowadzący działalność gospodarczą podmiot (...) sp. z o.o., zaś zakupiony olej opałowy przeznaczony był na cele opałowe bądź do dalszej sprzedaży na cele opałowe,

a następnie działając na polecenie W. B. (1) inna ustalona osoba wystawiała nierzetelne faktury

8. nr FS (...) z dnia 20.08.2008 r. sprzedaży przez Centrum (...) sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) M., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) 31.862 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,38 zł na kwotę 75.831,56 zł i 92.514,50 zł brutto 16.831,56 zł VAT

9. nr FS (...) z dnia 21.08.2008 r. sprzedaży przez Centrum (...) sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) M., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) 31.812 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,40 zł na kwotę 76.348,80 zł i 93.145,54 zł brutto 16.796,74 zł VAT

10. nr FS (...) z dnia 25.08.2008 r. sprzedaży przez Centrum (...) sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) M., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) 31.797 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,43 zł na kwotę 77.266,71 zł i 94.265,39 zł brutto 16.998,68 zł VAT

11. nr FS (...) z dnia 26.08.2008 r. sprzedaży przez Centrum (...) sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) M., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) 30.012 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,45 zł na kwotę 73.529,40 zł i 89.705,87 zł brutto 16.176,47 zł VAT

12. nr FS (...) z dnia 29.08.2008 r. sprzedaży przez Centrum (...) sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) M., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) 31.914 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,48 zł na kwotę 79.146,72 zł i 96.559,00 zł brutto 17.412,28 zł VAT

podczas gdy faktycznie transakcje takie nie miały miejsca, a opisany wyżej przedmiotowy olej opałowy po wytrąceniu barwnika zbywany był jako olej napędowy, bez uiszczenia należności publicznoprawnych bądź też olej opałowy nabywany był od nieustalonych osób w nieustalonym miejscu i czasie, oraz nabywali benzynę niewiadomego pochodzenia w ilości co najmniej 10.000 litrów, od której nie uiszczono stosownych należności publicznoprawnych

przy czym tworzono i posługiwano się nierzetelnymi dokumentami co do istnienia zdarzeń prawnych – nabywania przez (...) oleju napędowego i benzyny w łącznej ilości co najmniej 139.481 litrów oleju i 2.143 litrów benzyny od

podmiotów (...) sp. z o.o. i (...) SA wystawionymi nierzetelnie przez działające z nim wspólnie i w porozumieniu osoby, które to faktury nierzetelnie wystawione w imieniu podmiotu BB 2000 i (...) SA W. B. (1) przekazywał G. M. (1), Z. R. (1), T. P. (1) i R. W. (1), i tak :

- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) sp. z o.o. (...)-(...) G. ul. (...) I 52 od (...) SA (...)-(...) G. ul. (...) I 52 w dniu 17.06.2008 r. 800 litrów benzyny bezołowiowej w cenie brutto 3,68 zł za 1 litr za kwotę 2.413,11 zł netto i 2.944,00 zł brutto, wraz z dokumentem przychód zewnętrzny z dnia 17.06.2008 r. 530,89 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) sp. z o.o. K. ul. (...) od ogólnopolski Serwis (...) SA ul. (...) K. w dniu 16.06.2008 r. 3.266 litrów benzyny bezołowiowej w cenie netto 3,67 zł za 1 litr za kwotę 11.986,22 zł brutto i 14.623,19 zł netto, 2.636,97 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) sp. z o.o. ul. (...) K. od (...) SA K. ul. (...) w dniu 16.06.2008 r. 1.149,739 litrów oleju napędowego w cenie brutto 4,33 zł za 1 lit za kwotę 4.080,63 zł brutto i 4.978,37 zł netto, 897,74 zł VAT a także
- fakturę (...) zakupu przez (...) SA K. ul. (...) od (...) sp. z o.o. K. ul. (...) w dniu 10.06.2008 r. 0,992 metrów sześciennych benzyny bezołowiowej w cenie 3.713 zł za 1 metr sześcienny za kwotę 3.683,30 zł netto i 4.493,63 zł brutto.
- dowody wypłaty z pieczęcią (...) sp. z o.o. na rzecz (...) SA z nieczytelnymi podpisami
- z dnia 17.06.2008 r. do FZ (...) na kwotę 2.944,00 zł oryginał i kopia
- z dnia 17.06.2008 r. do FZ (...) na kwotę 42.791,69 zł oryginał i kopia
-
-
-

gdy faktycznie olej opałowy pozyskiwany z opisywanych źródeł następnie poddawany był, bez przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia, odbarwianiu na terenie stacji paliw w K. (7) przez R. W. (1) i M. O. (1) bądź na ul. (...) w S. przez G. M. (1) i Z. R. (1), bądź też przez inne nieustalone osoby, ,

po czym działający w ramach zorganizowanej grupy przestępczej według podziału ról W. B. (1) w okresie od czerwca 2008 r. do grudnia 2008 r. zajmował się rozliczeniami finansowymi, organizowaniem zbytu przerobionego oleju opałowego na stacjach paliw w G. i w W. (2), zakupem oleju opałowego i benzyny niewiadomego pochodzenia oraz tworzeniem fikcyjnej dokumentacji w oparciu o spółki (...) i (...) oraz dokonywaniem rozliczeń finansowych, R. W. (1) w okresie od czerwca 2008 r. do września 2008 r. zajmował się procesem odbarwiania oleju opałowego, organizował zbyty przerobionego oleju opałowego i benzyny niewiadomego pochodzenia i tworzył fikcyjną dokumentację w oparciu o spółkę (...), przy czym R. W. (1) występował jako agent spółek (...), pod szyldem których odbywał się zbyty odbarwionego oleju opałowego jako oleju napędowego i benzyny niewiadomego pochodzenia i zajmował się rozliczeniami finansowymi, organizowaniem zbytu przerobionego oleju opałowego na stacjach paliw w K. (7) i w S., M. O. (1) zajmował się procesem odbarwiania oleju opałowego, organizował zbyty przerobionego oleju opałowego i benzyny niewiadomego pochodzenia, transportował olej opałowy i odbarwiony olej opałowy, A. K. (1) zajmował się procesem odbarwiania oleju opałowego oraz transportował olej opałowy i odbarwiony olej opałowy, zaś D. Z. zajmował się procesem odbarwiania oleju opałowego, organizował zbyty przerobionego oleju opałowego i benzyny niewiadomego pochodzenia i tworzył fikcyjną dokumentację w oparciu o spółkę (...), a nadto M. O. (1) i A. K. (1) transportowali olej opałowy i odbarwiony olej opałowy, a ustalony mężczyzna nabywał na potrzeby grupy przy wykorzystaniu prowadzonego przez niego podmiotu gospodarczego – (...) sp. z o.o. i pod jego szyldem, olej opałowy oraz wystawiał nieprawdziwą dokumentację dotyczącą transakcji między tymi podmiotami tym towarem w celu

ukrycia jego faktycznego przeznaczenia, a nadto zajmował się rozliczeniami finansowymi, organizowaniem zbytu przerobionego oleju opałowego na stacji paliw w M., po czym wprowadzano odbarwiony przez grupę przestępczą olej opałowy pod szyldem podmiotów (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o. do obrotu jako olej napędowy oraz legalizowano poprzez te podmioty uzyskiwane z tego tytułu korzyści majątkowe, pochodzące z przestępstwa, celem ukrycia faktycznego ich pochodzenia,

przy czym W. B. (1), M. O. (1), R. W. (1), D. Z., A. K. (1) i inna ustalona osoba uczestniczyli w dokonywanym bez urzędowego sprawdzenia odbarwianiu oleju opałowego w ilości co najmniej 317.472 litrów, czego dokonywali G. M. (1) i Z. R. (1), bądź R. W. (1) i M. O. (1), lub inne nieustalone osoby nabywali bez faktur benzynę z niewiadomego źródła w ilości co najmniej 10.000 litrów

przy czym przedmiotowy odbarwiony olej opałowy zbywany był następnie bez faktur na rzecz podmiotu (...) sp. z o.o., a także K. R. (1) i A. L. (1) oraz do nieustalonej firmy transportowej z G., nadto odbarwiony olej opałowy i benzyna zbywane były następnie bez faktur, bądź za nierzetelnie wystawianymi fakturami zbywania tego paliwa jako oleju napędowego i benzyny wystawionymi przez W. B. (1) lub inne nieustalone osoby, a w tym przez R. W. (1), D. Z., A. K. (1) i M. O. (1) prowadzących na polecenie W. B. (1) stację paliw w K. (7) przy ul. (...) gdy wystawiano:

- fakturę VAT nr (...) zakupu przez J. B. 80 (...)-(...) B. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 30.06.2008 r. 21,786 litrów oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 litr za kwotę 82,15 zł netto i 100,22 zł brutto, 18,07 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Firma (...) ul. (...) (...)-(...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 30.06.2008 r. 100 litrów oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 litr za kwotę 377,05 zł netto i 460,00 zł brutto, 82,95 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez S. D. 10 (...)-(...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 18.06.2008 r. 32,000 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 metr za kwotę 117,77 zł netto i 143,68 zł brutto, 25,91 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Gospodarstwo Rolne (...) (...)-(...) Ś. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 19.06.2008 r. 1.300,000 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,26 zł za 1 metr za kwotę 4.539,34 zł netto i 5.538,00 zł brutto, 998,66 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Zakład produkcyjno-Usługowy (...) ul. (...) (...)-(...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 19.06.2008 r. 22,271 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 metr za kwotę 81,96 zł netto i 100,00 zł brutto, 18,03 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) G. (...) ul. (...) (...)-(...) G. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 18.06.2008 r. 40 litrów benzyny Bezołowiowej w cenie brutto 4,59 zł za 1 metr za kwotę 150,49 zł netto i 183,60 zł brutto, 33,11 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez J. B. 80 (...)-(...) B. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 18.06.2008 r. 11,135 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 metr za kwotę 40,98 zł netto i 50,00 zł brutto, 9,02 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez L. M. (2) 19 78-230 karlino od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 18.06.2008 r. 77,951 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 metr za kwotę 286,89 zł netto i 350,00 zł brutto, 63,11 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez M. ul. (...) (...)-(...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 18.06.2008 r. 44,543 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 metr za kwotę 163,93 zł netto i 200,00 zł brutto, 36,07 zł VAT

- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) ul. (...) (...)-(...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 19.06.2008 r. 44,543 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 metr za kwotę 163,93 zł netto i 200,00 zł brutto, 36,07 zł VAT
-
-
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez P. P. H. (...) (...)-(...) S. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 20.06.2008 r. 66,815 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 metr za kwotę 245,90 zł netto i 300,00 zł brutto, 54,10 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Firma (...) ul. (...) (...)-(...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 20.06.2008 r. 400 litrów oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 liter za kwotę 1.472,13 zł netto i 1.796,00 zł brutto, 323,87 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Usługi (...) (...)-(...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 20.06.2008 r. 22,271 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 metr za kwotę 81,97 zł netto i 100,00 zł brutto, 18,03 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez K. sp. o.o. ul. (...) (...)-(...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 20.06.2008 r. 33,410 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 metr za kwotę 122,96 zł netto i 150,01 zł brutto, 27,05 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez E. R. P. 17/3 (...)-(...) B. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 20.06.2008 r. 22,271 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 metr za kwotę 81,97 zł netto i 100,00 zł brutto, 18,03 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) b (...)-(...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) a 57 (...)-(...) K. w dniu 19.06.2008 r. 49,750 litrów benzyny Bezołowiowej w cenie brutto 4,59 zł za 1 metr za kwotę 187,17 zł netto i 228,35 zł brutto, 41,18 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Spółdzielnię (...) ul. (...) (...)-(...) Ś. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 19.06.2008 r. 22,271 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 metr za kwotę 81,97 zł netto i 100,00 zł brutto, 18,03 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez PPHU (...) ul. (...) (...)-(...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 21.06.2008 r. 10,893 litrów benzyny Bezołowiowej w cenie brutto 4,59 zł za 1 metr za kwotę 40,98 zł netto i 50,00 zł brutto, 9,02 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez M. ul. (...) (...)-(...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 27.06.2008 r. 21,739 litrów oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 liter za kwotę 81,97 zł netto i 100,00 zł brutto, 18,03 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez J. K. 47 (...)-(...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 27.06.2008 r. 130,434 litrów oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 liter za kwotę 491,80 zł netto i 600,00 zł brutto, 108,20 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Usługi (...) kania (...) (...)-(...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 23.06.2008 r. 21,739 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 81,97 zł netto i 100,00 zł brutto, 18,03 zł VAT

- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Firmę Usługowo- (...) warsztat samochodowy A. Ł. (1) ul. (...) (...) (...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. w dniu 24.06.2008 r. 60,869 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 229,51 zł netto i 280,000 zł brutto, 50,49 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez M. ul. (...) (...) (...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. w dniu 24.06.2008 r. 21,739 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 81,97 zł netto i 100,000 zł brutto, 18,03 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) G. (...) ul. (...) (...) (...) G. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. w dniu 24.06.2008 r. 100 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 377,05 zł netto i 460,000 zł brutto, 82,95 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Pracownię techniczną H. K. ul. (...) (...) (...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. w dniu 24.06.2008 r. 58,913 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 222,13 zł netto i 271,000 zł brutto, 48,87 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Spółdzielnię (...) ul. (...) (...) (...) Ś. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. w dniu 24.06.2008 r. 10,869 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 40,98 zł netto i 50,00 zł brutto, 9,02 zł VAT
-
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Indywidualną Praktykę lekarską ul. 5-ego Marca 4 78-320 P.-Z. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. w dniu 25.06.2008 r. 34,782 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 131,15 zł netto i 160,00 zł brutto, 28,85 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez W. S. ul. morska 74/2 (...) (...) (...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. w dniu 25.06.2008 r. 34,782 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 131,15 zł netto i 160,00 zł brutto, 28,85 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Sklep (...) 55a (...) (...) (...) B. w dniu 25.06.2008 r. 17,429 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,59 zł za 1 metr za kwotę 65,57 zł netto i 80,00 zł brutto, 14,43 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez I. S. (1) ul. dr. P. 19 (...) (...) (...) Z. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. w dniu 25.06.2008 r. 41,956 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 158,20 zł netto i 193,00 zł brutto, 34,80 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Gabinet ortopedyczny L. B. ul. (...) (...) (...) D. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. w dniu 26.06.2008 r. 43,478 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 163,93 zł netto i 200,00 zł brutto, 36,07 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Przedsiębiorstwo (...) SA ul. (...) (...) (...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. w dniu 26.06.2008 r. 10,893 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,59 zł za 1 metr za kwotę 40,98 zł netto i 50,00 zł brutto, 9,02 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) G. (...) ul. (...) (...) (...) G. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. w dniu 26.06.2008 r. 20 litrów benzyny bezołowiowej w cenie brutto 4,59 zł za 1 litr za kwotę 75,25 zł netto i 91,80 zł brutto, 16,55 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) G. (...) ul. (...) (...) (...) G. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. w dniu 26.06.2008 r. 20 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 75,41 zł netto i 92,00 zł brutto, 16,59 zł VAT

- fakturę VAT nr (...) zakupu przez M. S. (2) konikowo 15 (...)-(...) Ś. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 26.06.2008 r. 43,478 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 163,93 zł netto i 200,00 zł brutto, 36,07 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) 20 (...)-(...) P. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 26.06.2008 r. 15 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 56,56 zł netto i 69,00 zł brutto, 12,44 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Firmę handlowo-usługową (...) ul. (...) (...)-(...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 27.06.2008 r. 43,478 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 163,93 zł netto i 200,00 zł brutto, 36,07 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) Rzepka (...) (...)-(...) B. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 23.06.2008 r. 8,695 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 32,79 zł netto i 40,00 zł brutto, 7,21 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez M. S. (2) konikowo 15 (...)-(...) Ś. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 23.06.2008 r. 32,608 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 122,95 zł netto i 150,00 zł brutto, 27,05 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Kancelarię Adwokacką (...) ul. (...) (...)-(...) B. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 23.06.2008 r. 48,913 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 184,43 zł netto i 225,00 zł brutto, 40,57 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez PPHU (...) ul. (...) (...)-(...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 27.06.2008 r. 32,679 litrów benzyny bezołowiowej w cenie brutto 4,59 zł za 1 litr za kwotę 122,95 zł netto i 150,00 zł brutto, 27,05 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez T. J. S. (...) (...)-(...) B. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 21.06.2008 r. 21,739 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 81,97 zł netto i 100,00 zł brutto, 18,03 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Handel (...) opału B. Z. ul. (...) (...)-(...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 21.06.2008 r. 36,956 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 139,34 zł netto i 170,00 zł brutto, 30,66 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez W. S. ul. (...) (...)-(...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 21.06.2008 r. 48,478 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 182,79 zł netto i 223,00 zł brutto, 40,21 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Przedsiębiorstwo Handlowe (...) ul. (...) (...)-(...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 21.06.2008 r. 32,826 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 123,77 zł netto i 151,00 zł brutto, 27,23 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez L. K. malonowo 19 (...)-(...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 21.06.2008 r. 45,652 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 172,13 zł netto i 210,00 zł brutto, 37,87 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez M. ul. (...) (...)-(...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) K. w dniu 23.06.2008 r. 21,739 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 81,97 zł netto i 100,00 zł brutto, 18,03 zł VAT

- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Firmę (...) - Usługi (...) chochołowski ul. (...) (...) (...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. w dniu 23.06.2008 r. 100 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 377,05 zł netto i 460,00 zł brutto, 82,95 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Firmę handlowo-usługową (...) ul. (...) (...) (...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. w dniu 23.06.2008 r. 86,956 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,60 zł za 1 metr za kwotę 327,87 zł netto i 400,00 zł brutto, 72,13 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) G. (...) ul. (...) (...) (...) G. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. w dniu 23.06.2008 r. 20 litrów benzyny bezołowiowej w cenie brutto 4,59 zł za 1 liter za kwotę 75,25 zł netto i 91,80 zł brutto, 16,55 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Sklep (...) (...) (...) B. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. w dniu 30.06.2008 r. 10,893 litrów benzyny bezołowiowej w cenie brutto 4,59 zł za 1 liter za kwotę 40,98 zł netto i 50,00 zł brutto, 9,02 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Gabinet ortopedyczny L. B. ul. (...) (...) (...) D. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. w dniu 17.06.2008 r. 22,271 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 metr za kwotę 81,97 zł netto i 100,00 zł brutto, 18,03 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) Rzepka (...) (...) (...) B. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. w dniu 17.06.2008 r. 11,135 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 metr za kwotę 40,98 zł netto i 50,00 zł brutto, 9,02 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) kredytowe A. Ł. (2) ul. (...) (...) (...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. w dniu 17.06.2008 r. 11,135 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 metr za kwotę 40,98 zł netto i 50,00 zł brutto, 9,02 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez PHU (...) ul. (...) (...) (...) K. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. w dniu 17.06.2008 r. 60 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 metr za kwotę 220,82 zł netto i 269,40 zł brutto, 48,58 zł VAT
- fakturę VAT nr (...) zakupu przez Firmę (...) ul. (...) (...) (...) P. od (...) sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) K. w dniu 17.06.2008 r. 46,770 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie brutto 4,49 zł za 1 metr za kwotę 172,13 zł netto i 210,00 zł brutto, 37,87 zł VAT

bądź bez wystawienia faktur, przy czym działający na polecenie W. R. (2) (...), M. O. (1) i D. Z. dokonywali zbywania tego odbarwionego oleju opałowego jako oleju napędowego na stacji paliw w K. (7) przy ul. (...) oraz W. B. (1) i inne nieustalone osoby w G. przy ul. (...) I 62 oraz w W. (2) ul. (...) dokonywali zbywania tego odbarwionego oleju opałowego jako oleju napędowego, bez faktur, bądź za wskazanymi wyżej nierzetelnie wystawianymi fakturami zbywania tego paliwa jako oleju napędowego wystawianymi przez R. W. (1) bądź inne osoby działające w imieniu działającego fikcyjnie podmiotu (...) sp. z o.o.,

zaś W. B. (1) i ustalony mężczyzna uczestniczyli w dokonywanym bez urzędowego sprawdzenia odbarwianiu oleju opałowego w ilości co najmniej 510.020 litrów, czego dokonywały inne nieustalone osoby, oraz dokonywali zbywania tego odbarwionego oleju opałowego jako oleju napędowego podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw za pośrednictwem (...) sp. z o.o. ul. (...) 8 (...) (...) G. na stacji paliw M. przy ul. 30 stycznia 58 gdzie wystawiano przy tym :

- fakturę VAT nr (...) (...) z dnia 02.09.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw 30, ul. (...), (...) (...) M. (ul. (...), (...) (...) D.) NIP: (...) 30.200 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,40 za 1 liter na kwotę 102.729,51 zł netto i 125.330,00 zł brutto 22.600,00 zł VAT

- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 06.09.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw 30, ul. (...), (...)-(...) M. (ul. (...), (...)-(...) D.) NIP: (...) 31.400 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,40 za 1 litr na kwotę 106.811,48 zł netto i 130.310,00 zł brutto 23.498,52 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 09.09.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw 30, ul. (...), (...)-(...) M. (ul. (...), (...)-(...) D.) NIP: (...) 21.800 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,40 za 1 litr na kwotę 74.155,74 zł netto i 90.470,00 zł brutto 16.314,26 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 19.09.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw 30, ul. (...), (...)-(...) M. (ul. (...), (...)-(...) D.) NIP: (...) 32.005 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,40 za 1 litr na kwotę 108.869,47 zł netto i 132.820,75 zł brutto 23.951,28 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 23.09.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw 30, ul. (...), (...)-(...) M. (ul. (...), (...)-(...) D.) NIP: (...) 27.950 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,40 za 1 litr na kwotę 95.075,82 zł netto i 115.992,50 zł brutto 20.916,68 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 29.09.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw 30, ul. (...), (...)-(...) M. (ul. (...), (...)-(...) D.) NIP: (...) 27.200 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,40 za 1 litr na kwotę 92.524,59 zł netto i 112.880,00 zł brutto 20.355,41 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 03.10.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...)-(...) D. NIP: (...) 24.800 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,26 za 1 litr na kwotę 80.848,00 zł netto i 98.634,56 zł brutto 17.786,56 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 13.10.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...)-(...) D. NIP: (...) 27.400 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,26 za 1 litr na kwotę 89.324,00 zł netto i 108.975,28 zł brutto 19.651,28 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 17.10.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...)-(...) D. NIP: (...) 25.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,26 za 1 litr na kwotę 81.500,00 zł netto i 99.430,00 zł brutto 17.930,00 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 23.10.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...)-(...) D. NIP: (...) 28.005 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,26 za 1 litr na kwotę 91.296,30 zł netto i 111.381,49 zł brutto 20.085,19 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 29.10.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...)-(...) D. NIP: (...) 15.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,26 za 1 litr na kwotę 48.900,00 zł netto i 59.658,00 zł brutto 10.758,00 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 31.10.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...)-(...) D. NIP: (...) 20.250 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,26 za 1 litr na kwotę 60.015,00 zł netto i 80.538,30 zł brutto 14.523,30 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 31.10.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...)-(...) D. NIP: (...) 5.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,25 za 1 litr na kwotę 16.250,00 zł netto i 19.825,00 zł brutto 3.575,00 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 03.11.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...)-(...) D. NIP: (...) 29.800 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,00 za 1 litr na kwotę 89.400,00 zł netto i 109.068,00 zł brutto 19.668,00 zł VAT

- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 06.11.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...)-(...) D. NIP: (...) 28.750 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,00 za 1 litr na kwotę 86.250,00 zł netto i 105.225,00 zł brutto 18.975,00 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 11.11.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...)-(...) D. NIP: (...)30.005 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,00 za 1 litr na kwotę 90.015,00 zł netto i 109.818,30 zł brutto 19.803,30 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 20.11.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...)-(...) D. NIP: (...)29.955 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,00 za 1 litr na kwotę 89.865,00 zł netto i 109.635,30 zł brutto 19.770,30 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 24.11.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...)-(...) D. NIP: (...) 27.300 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,00 za 1 litr na kwotę 81.900,00 zł netto i 99.918,00 zł brutto 18.018,00 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 27.11.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...)-(...) D. NIP: (...) 24.500 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,00 za 1 litr na kwotę 73.500,00 zł netto i 89.670,00 zł brutto 16.170,00 zł VAT

następnie dokonywali zbywania tego odbarwionego oleju opałowego jako oleju napędowego, bez faktur, a w tym 30.000 litrów A. L. (1) i K. R. (1), bądź za wskazanymi wyżej nierzetelnie wystawianymi fakturami zbywania tego paliwa jako oleju napędowego wystawianymi przez inne osoby działające w imieniu działającego fikcyjnie podmiotu (...) sp. z o.o.,

a nadto W. B. (1) wprowadził te nierzetelne faktury zakupu towaru do rejestrów zakupu obejmujących te faktury za czerwiec 2008 r. oraz do rejestru zakupu VAT za lipiec 2008 r. obejmującego fakturę zakupu od (...) sp. z o.o., a także do rejestru sprzedaży za lipiec 2008 r. obejmującego 3.217,598 litrów benzyny bezołowiowej o wartości 12.132,09, 4.000 litrów LOTOS diesel o wartości 103,28 zł oraz 8.659,858 litrów oleju napędowego o wartości 33.163,86 a nadto tworząc dokumenty rozchodu 20.000 litrów oleju napędowego o wartości 71.000 zł z dnia 16.06.2008 r. sygnowane (...) sp. z o.o. ul. (...) z przeznaczeniem na stację paliw (...) w G. oraz 2.000 litrów oleju napędowego o wartości 7.100,00 zł i 600 litrów benzyny bezołowiowej o wartości 1.812,00 z dnia 16.08.2008 r. sygnowane (...) sp. z o.o. G. z przeznaczeniem Stacja Paliw W. ul. (...), zaś ustalony mężczyzna wprowadził te nierzetelne faktury zakupu towaru do rejestrów zakupu obejmujących te faktury za sierpień-listopad 2008 r. . obejmujących faktury zakupu od (...) sp. z o.o. oleju napędowego i zbywania (...) sp. z o.o.oleju opałowego, przy czym zaniechał składania w imieniu podmiotu (...) sp. z o.o. deklaracji podatkowych podatku VAT i opłacania należności z tego tytułu,

przy czym W. B. (1), G. M. (1), Z. R. (1), R. W. (1), M. O. (1), D. Z., T. P. (1), A. K. (1), ustalony mężczyzna i inne nieustalone osoby działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu upozorowania obrotu gospodarczego polegającego na handlu produktami ropopochodnymi i zatajenia rzeczywistego rozmiaru i charakteru prowadzonej działalności poświadczali nieprawdę w dokumentach mających znaczenie prawne, stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny co do istnienia zdarzeń prawnych – obrotu olejem napędowym i benzyną w ten sposób, że wystawiano jako autentyczne opisane wyżej nierzetelne faktury sprzedaży przez (...) sp. z o.o. oleju napędowego i benzyny w takiej ilości, od którego nie odprowadzono żadnych należności publiczno-prawnych,

skutkiem czego wprowadzono w błąd ostatecznych nabywców paliwa co do wartości, rodzaju i jakości paliwa oraz faktu uiszczenia tych należności publicznoprawnych co do zbywanego towaru, doprowadzając ich w konsekwencji do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez zapłatę w kwocie uiszczonyj z tytułu zakupu paliwa należności publicznoprawnych w postaci podatku akcyzowego i podatku VAT, w sytuacji gdy na tych nabywcach ciążył obowiązek zapłaty tych należności, wobec dokonania obrotu tym towarem wobec niezapłacenia ich przez faktycznych

zbywców, które tym samym były podstępnie przejmowane, powodując tym samym szkodę w majątku Skarbu Państwa reprezentowanym przez właściwy urząd skarbowy,

zaś przez wszystkie te działania W. B. (1), G. M. (1), Z. R. (1), R. W. (1), M. O. (1), D. Z., T. P. (1), A. K. (1) legalizowali pochodzenie oleju napędowego pozyskanego przez spółkę (...) z odbarwiania oleju opałowego, oraz benzyny z niewiadomego źródła, co umożliwiło jego sprzedaż na stacji paliw w K. (7) przy ul. (...) i przestępne przejście należności publiczno-prawnych, które to pochodzące z przestępstwa środki płatnicze w kwocie co najmniej 91.790 zł zostały w ten sposób wprowadzone do majątku spółki (...) poprzez wystawienie wyżej wymienionych faktur i nabicie transakcji na kasę fiskalną, a nadto dochody z przestępczej działalności zostały rozdzielone pomiędzy członków grupy, w ten sposób, iż dzielone one były na pół pomiędzy W. B. (1) i R. W. (1), przy czym ze swojej części R. W. (1) wypłacał M. O. (1) i A. K. (1) po 2.000 zł miesięcznie, a nadto W. B. (1) i R. W. (1) wypłacali wspólnie 2.000 zł miesięcznie D. Z., co udaremniło lub znacznie utrudniło stwierdzenie przestępczego ich pochodzenia i miejsca umieszczenia,

zaś W. B. (1) i ustalony mężczyzna oraz inne nieustalone osoby legalizowali nadto pochodzenie oleju napędowego pozyskanego przez spółkę (...) z odbarwiania oleju opałowego, oraz benzyny z niewiadomego źródła, co umożliwiło jego sprzedaż na stację paliw w K. (7), G., M. i W. (2) i przestępne przejście należności publiczno-prawnych, które to pochodzące z przestępstwa środki płatnicze w kwocie co najmniej 537.877,28 zł zostały w ten sposób wprowadzone do majątku spółki (...) poprzez wystawienie wyżej wymienionych faktur zbywania oleju opałowego przez spółkę (...) spółce (...), jak też środki pieniężne w kwocie 1.996.322,48 zł pochodzące z przestępstwa i uzyskane ze sprzedaży odbarwionego oleju opałowego jako oleju napędowego spółce (...) i wprowadzone do majątku spółki (...) poprzez wystawienie wyżej wymienionych faktur, po czym te środki pieniężne zostały rozdzielone pomiędzy członków grupy, co udaremniło lub znacznie utrudniło stwierdzenie przestępczego ich pochodzenia i miejsca umieszczenia,

to jest o przestępstwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 271§1 i 3 kk w zb. z art. 273 kk w zb. z art. 299 § 1 i 5 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,

E. B. (1), o to, że :

XIX. w okresie od 8 sierpnia 2008 r. do 25 września 2008 r. w G., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu, jako faktycznie zarządzający podmiotem gospodarczym (...) sp. z o.o. (...)-(...) G. ul. (...) (NIP (...)) wspólnie i w porozumieniu z niżej wymienionymi osobami, składając deklaracje podatku dotyczące podatku od towarów i usług (...) -7 za miesiące sierpień 2008 r.- wrzesień 2008 r., podawał nieprawdę po stronie kosztów zakupów i po stronie przychodów i obrotów oraz podatku naliczonego i należnego w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług i ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym, uzyskanych ze sprzedaży w związku z zarachowaniem stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny faktur VAT w obrocie między podmiotami :

- (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) S., ul. (...) (...)-(...) S. KRS (...), NIP (...)

- (...) sp. z o.o. (...)-(...) G. ul. (...) (NIP (...))

co do istnienia zdarzeń prawnych –zbywania przez spółkę (...).050 litrów niskosiarkowego oleju (...) spółce (...) za wystawionymi nierzetelnie przez E. B. (1), bądź podległe mu osoby fakturami VAT :

w ten sposób, iż wystawiał faktury:

- nr (...) z dnia 8-08-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) sp. z o.o. 18.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,9 zł za 1 litr na kwotę 42.786,89 zł netto i 52.200,00 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy bez podpisu o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe - bezpośrednio bądź do odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 8-08-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) sp. z o.o. 18.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,9 zł za 1 litr na kwotę 42.786,89 zł netto i 52.200,00 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy z

nieczytelnym podpisem o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe - bezpośrednio bądź do odsprzedaży na cele opałowe

- nr (...) z dnia 13-08-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) sp. z o.o. 17.950 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,80 zł za 1 litr na kwotę 41.196,72 zł netto i 50.260,00 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy z nieczytelnym podpisem o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe - bezpośrednio bądź do odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 22-08-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) sp. z o.o. 15.250 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,84 zł za 1 litr na kwotę 35.500,00 zł netto i 43.310,00 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy z nieczytelnym podpisem o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe - bezpośrednio bądź do odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 22-08-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) sp. z o.o. 15.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,84 zł za 1 litr na kwotę 34.918,03 zł netto i 42.600,00 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy z nieczytelnym podpisem o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe - bezpośrednio bądź do odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 22-08-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) sp. z o.o. 14.850 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,85 zł za 1 litr na kwotę 34.690,57 zł netto i 42.322,50 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy z nieczytelnym podpisem o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe - bezpośrednio bądź do odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 22-08-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) sp. z o.o. 16.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,82 zł za 1 litr na kwotę 36.983,61 zł netto i 45.120,00 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy z nieczytelnym podpisem o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe - bezpośrednio bądź do odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 3-09-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) sp. z o.o. 17.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,96 zł za 1 litr na kwotę 42.459,02 zł netto i 51.800,00 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy z nieczytelnym podpisem o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe - bezpośrednio bądź do odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 3-09-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) sp. z o.o. 17.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,96 zł za 1 litr na kwotę 42.459,02 zł netto i 51.800,00 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy z nieczytelnym podpisem o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe - bezpośrednio bądź do odsprzedaży na cele opałowe

gdy faktycznie transakcje takie nie miały miejsca, na których to fakturach T. P. (1) działający wspólnie i w porozumieniu z G. M. (1), bądź inne osoby podpisywali się jako przyjmujący te faktury, potwierdzając istnienie transakcji zakupu przez siebie oleju opałowego w takiej ilości, oraz że przeznaczą ten towar do dalszej odsprzedaży na cele opałowe, podczas gdy faktycznie transakcje takie nie miały miejsca i spółka (...) nie odbierała tego towaru, za co T. P. (1) i G. M. (1) otrzymywali wynagrodzenie w łącznej wysokości co najmniej 15.000 zł, przy czym przedmiotowe faktury i oświadczenia oraz pieniądze przekazywane im były przez E. B. (1) bezpośrednio T. P. (1) na stacji paliw spółki (...) przy ul. (...) w G., a który zwracał mu po podpisaniu te dokumenty,

który to olej opałowy E. B. (1) uprzednio nabył za fakturami :

-
-
-

-
-
-
-
-
-

i gdzie E. B. (1), bądź podlegli mu i działający na jego polecenie pracownicy spółki (...) poświadczyli nieprawdę, iż spółka (...) przeznaczy ten towar do dalszej odsprzedaży na cele opałowe,

zaś faktycznie E. B. (1) i inne osoby działające z nimi wspólnie i w porozumieniu dokonywali zmiany przeznaczenia przedmiotowego oleju opałowego celem zbywania go osobom fizycznym i prawnym jako olej napędowy, od którego nie odprowadzono żadnych należności publiczno-prawnych, a w tym podatku akcyzowego

przy czym E. B. (1) składając poświadczające nieprawdę deklaracje miesięczne VAT-7 złożone w Urzędzie Skarbowym w G. za miesiące sierpień 2008 r. – wrzesień 2008 r. poświadczyl nieprawdę w tych dokumentach co do kosztów zakupów i po stronie przychodów i obrotów oraz podatku naliczonego i należnego w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług oraz ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym uzyskanych ze sprzedaży w związku z zarachowaniem stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny faktur VAT, czym wprowadzono w błąd organy skarbowe co do prawa do obniżenia przez dokonujących obrotu tym towarem kwoty podatku należnego z tytułu podatku akcyzowego i VAT o kwoty podatku naliczonego przy nabyciu towarów i usług, których faktycznie nie uiszczono i co do osiąganych przez siebie dochodów, oraz nierzetelnie prowadził księgi rachunkowe i rejestry zakupu i sprzedaży dla celów towarów i usług,

a nadto uchylał się od opodatkowania poprzez nie ujawnienie organom skarbowym istnienia podstawy do opodatkowania tego towaru podatkiem akcyzowym od paliw silnikowych w postaci używania oleju opałowego niezgodnie z przeznaczeniem oraz zbywania go w celu wykorzystania jako paliwa silnikowe, w konsekwencji czego nie zgłoszono deklaracji podatkowych tego podatku, przez co naraził na uszczuplenie należny podatek na kwotę co najmniej 377.931,75 zł należności publicznoprawnych, na którą składa się 300.100,00 zł z tytułu podatku akcyzowego od produkcji i sprzedaży oleju napędowego, oraz 77.831,75 zł z tytułu podatku od towarów i usług,

tj. o przestępstwo z art. 54 § 1 kks w zb. z art. 56 § 1 kks w zb. z art. 61 § 1 kks w zb. z art. 9 § 1 kks w zb. z art. 62 § 1, 2 i 4 kks w zb. z art. 73a § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 2 kks

XX. w okresie w okresie od 8 sierpnia 2008 r. do 3 września 2008 r. w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w różnych miejscowościach na terenie całego kraju, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i krótkich odstępach czasu, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań przy realizacji poszczególnych przestępczych przedsięwzięć, przyjmował w gotówce kwoty w łącznej wysokości co najmniej 379.412,50 zł, które to środki płatnicze pochodziły z korzyści związanych z popełnieniem czynów zabronionych związanych ze zmiany przeznaczenia oleju opałowego i jego dalszej sprzedaży jako paliwa silnikowego, a polegających na przestępczym przejęciu kwot należnych Skarbowi Państwa z tytułu podatku akcyzowego, które otrzymywane w gotówce od nabywców tego towaru, celem poświadczania nieprawdy w dokumentach jakoby pochodziły one od spółki (...) z tytułu zakupu przez tą spółkę kolejnych partii oleju opałowego od (...) sp. z o.o. w łącznej kwocie co najmniej 379.412,50 zł w sytuacji gdy faktycznie nie miało miejsca sprzedawanie przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) sp. z o.o. oleju opałowego, w konsekwencji czego E. B. (1) wprowadził do kasy podmiotu (...) sp. z o.o. i do tworzonej tam dokumentacji – raportów wartościowych sprzedaży i raportów kasowych następujące kwoty pieniężne :

- w dniu 8-08-2008 r. kwoty 52.200,00 zł
- w dniu 13-08-2008 r. kwoty 50.260,00 zł
- w dniu 22-08-2008 r. kwoty 43.310,00 zł
- w dniu 22-08-2008 r. kwoty 42.600,00 zł
- w dniu 22-08-2008 r. kwoty 42.322,50 zł
- w dniu 22-08-2008 r. kwoty 45.120,00 zł
- w dniu 3-09-2008 r. kwoty 51.800,00 zł
- w dniu 3-09-2008 r. kwoty 51.800,00 zł

i w tym celu używał jako autentycznych faktur VAT zbywania przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) sp. z o.o. oleju opałowego, i tak :

- nr (...) z dnia 8-08-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) sp. z o.o. 18.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,9 zł za 1 liter na kwotę 42.786,89 zł netto i 52.200,00 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy z nieczytelnym podpisem o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe - bezpośrednio bądź do odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 13-08-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) sp. z o.o. 17.950 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,80 zł za 1 liter na kwotę 41.196,72 zł netto i 50.260,00 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy z nieczytelnym podpisem o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe - bezpośrednio bądź do odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 22-08-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) sp. z o.o. 15.250 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,84 zł za 1 liter na kwotę 35.500,00 zł netto i 43.310,00 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy z nieczytelnym podpisem o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe - bezpośrednio bądź do odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 22-08-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) sp. z o.o. 15.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,84 zł za 1 liter na kwotę 34.918,03 zł netto i 42.600,00 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy z nieczytelnym podpisem o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe - bezpośrednio bądź do odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 22-08-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) sp. z o.o. 14.850 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,85 zł za 1 liter na kwotę 34.690,57 zł netto i 42.322,50 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy z nieczytelnym podpisem o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe - bezpośrednio bądź do odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 22-08-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) sp. z o.o. 16.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,82 zł za 1 liter na kwotę 36.983,61 zł netto i 45.120,00 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy z nieczytelnym podpisem o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe - bezpośrednio bądź do odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 3-09-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) sp. z o.o. 17.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,96 zł za 1 liter na kwotę 42.459,02 zł netto i 51.800,00 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy z nieczytelnym podpisem o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe - bezpośrednio bądź do odsprzedaży na cele opałowe

- nr (...) z dnia 3-09-2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) sp. z o.o. 17.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,96 zł za 1 liter na kwotę 42.459,02 zł netto i 51.800,00 zł brutto wraz z oświadczeniem nabywcy z nieczytelnym podpisem o przeznaczeniu zakupionego oleju na cele opałowe - bezpośrednio bądź do odsprzedaży na cele opałowe,

gdy faktycznie transakcje takie nie miały miejsca, na których to fakturach T. P. (1) działający wspólnie i w porozumieniu z G. M. (1) bądź inne osoby podpisywali się jako przyjmujący te faktury potwierdzając istnienie transakcji zakupu przez siebie oleju opałowego w takiej ilości, oraz że przeznaczą ten towar do dalszej odsprzedaży na cele opałowe, podczas gdy faktycznie transakcje takie nie miały miejsca i (...) sp. z o.o. nie odbierała tego towaru, za co T. P. (1) i G. M. (1) otrzymywali wynagrodzenie w łącznej wysokości co najmniej 15.000 zł, przy czym przedmiotowe faktury i oświadczenia oraz pieniądze przekazywane im były przez E. B. (1) bezpośrednio T. P. (1) na stacji paliw (...) przy ul. (...) w G., a który zwracał mu po podpisaniu te dokumenty,

na których to opisanych wyżej fakturach odnotowywano, iż należność z ich tytułu została wniesiona przez nabywcę do spółki (...) sp. z o.o. w gotówce bezpośrednio przy zakupie tego paliwa,

zaś przez wszystkie te działania E. B. (1) legalizował pochodzenie środków pieniężnych pozyskanych ze zmiany przeznaczenia oleju opałowego i jego dalszej sprzedaży jako paliwa silnikowego, które to pochodzące z przestępstwa środki płatnicze zostały w ten sposób wprowadzone do majątku spółki (...) sp. z o.o. a następnie innych podmiotów, oraz do majątków osobistych E. B. (1), G. B., P. B. (2), co udaremniło lub znacznie utrudniło stwierdzenie przestępnego ich pochodzenia i miejsca umieszczenia,

tj. o przestępstwo określone w art. 299 § 1 i 6 kk w zw. z art. 12 kk.

XXI. w okresie od 30 stycznia 2009 r. do 31 marca 2009 r. w G. i w S., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu, jako faktycznie zarządzający podmiotem gospodarczym (...) sp. z o.o. (...)-(...) G. ul. (...) (NIP (...)) wspólnie i w porozumieniu z niżej wymienionymi osobami, składając deklaracje podatku dotyczące podatku od towarów i usług (...) -7 za miesiące styczeń 2009 r.-luty 2009 r., podawał nieprawdę po stronie kosztów zakupów i po stronie przychodów i obrotów oraz podatku naliczonego i należnego w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług i ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym, uzyskanych ze sprzedaży w związku z zarachowaniem stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny faktur VAT

w obrocie między podmiotami :

- (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) S., ul. (...) (...)-(...) S. KRS (...), NIP (...)

- (...) sp. z o.o. (...)-(...) G. ul. (...) (NIP (...))

co do istnienia zdarzeń prawnych –nabywania przez (...) sp. z o.o. oleju napędowego w łącznej ilości 108.378 litrów za wystawionymi nierzetelnie przez inne działające z nim wspólnie i w porozumieniu osoby, gdy faktycznie transakcje takie nie miały miejsca, oraz zbywania przez (...) sp. z o.o. oleju napędowego będącego w rzeczywistości odbarwionym olejem opałowym,

gdy faktycznie w okresie 30 stycznia 2009 r. do 16 lutego 2009 r. uczestniczył w zbywaniu jako oleju napędowego odbarwionego oleju opałowego zbywanego mu przez grupę przestępczą założoną i kierowaną przez G. M. (1) i D. P. (1) w skład której wchodził też K. L. (1), Z. R. (1), J. P. (1), T. P. (1) i Ł. P. w ten sposób, że nabył od tej grupy łącznie 114.390 litrów odbarwionego oleju opałowego, i tak :

- w dniu 30 stycznia 2009 r. 30.448 litrów odbarwionego oleju opałowego,

- w dniu 4 lutego 2009 r. 28.930 litrów odbarwionego oleju opałowego,

- w dniu 12 lutego 2009 r. 15.000 litrów odbarwionego oleju opałowego,

- w dniu 16 lutego 2009 r. 34.000 litrów odbarwionego oleju opałowego,

który to towar dostarczony mu został przy udziale innej ustalonej osoby i innego mężczyzny i za co należność uiszczył w gotówce, po czym sam zbywał ten odbarwiony olej opałowy jako olej napędowy ostatecznym nabywcą tego paliwa, zaś w związku z obrotem tego towaru nie uiszczono należnego podatku akcyzowego i podatku od towarów i usług, za które otrzymywał zapłatę w postaci pieniędzy w gotówce od ostatecznych odbiorców paliwa,

przy czym składając poświadczające nieprawdę deklaracje miesięczne VAT-7 złożone we właściwym Urzędzie Skarbowym w G. za miesiące styczeń 2009 – luty 2009 r. poświadczył nieprawdę w tych dokumentach co do kosztów zakupów i po stronie przychodów i obrotów oraz podatku naliczonego i należnego w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług oraz ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym uzyskanych ze sprzedaży w związku z zarachowaniem stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny faktur VAT, czym

wprowadził w błąd organy skarbowe co do prawa do obniżenia przez dokonujących obrotu tym towarem kwoty podatku należnego z tytułu podatku akcyzowego i VAT o kwoty podatku naliczonego przy nabyciu towarów i usług, których faktycznie nie uiszczono i co do osiąganych przez siebie dochodów, oraz nierzetelnie prowadził księgi rachunkowe i rejestry zakupu i sprzedaży dla celów towarów i usług, a nadto udzielił tym pomocnictwa do uchylenia się przez G. M. (1) i innych faktycznych zbywców paliwa od opodatkowania poprzez nie ujawnienie organom skarbowym istnienia podstawy do opodatkowania tego towaru podatkiem akcyzowym w postaci prowadzonej produkcji wyrobów akcyzowych – oleju napędowego poprzez odbarwianie oleju opałowego nabytego na podstawie faktur i odbarwiania go i zbywania go, oraz sam uchylał się od opodatkowania poprzez nie ujawnienie organom skarbowym istnienia podstawy do opodatkowania tego towaru podatkiem akcyzowym w postaci prowadzonej produkcji wyrobów akcyzowych – oleju napędowego poprzez odbarwianie oleju opałowego nabytego na podstawie faktur i mieszania go z innymi produktami oraz zbywania go, w konsekwencji czego nie zgłoszono deklaracji podatkowych tego podatku, przez co naraził na uszczuplenie należny podatek na kwotę co najmniej 254.250,38 zł należności publicznoprawnych, na którą składa się 216.756,00 zł z tytułu podatku akcyzowego od produkcji i sprzedaży oleju napędowego, oraz co najmniej 37.494,38 zł z tytułu podatku od towarów i usług,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 54 § 1 kks w zb. z art. 56 § 1 kks w zb. z art. 54 § 1 kks w zw. z art. 20 § 2 kks w zb. z art. 61 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks

XXII. w okresie od 30 stycznia 2009 r. do 25 września 2009 r. w G. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu, jako faktycznie zarządzający podmiotem gospodarczym (...) sp. z o.o. ul. (...) G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, , czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu, wykorzystując przy tym działalność gospodarczą prowadzoną w ramach firmy prowadzącej obrót gospodarczy:

- (...) sp. z o.o. (...)-(...) G. ul. (...) (NIP (...))

ukierunkowaną na przestępne przejęcie świadczeń publicznoprawnych w postaci podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego z tytułu produkcji i obrotu paliwami płynnymi, podczas której wystawiano bądź poświadczano nieprawdę w szeregu dokumentach mających znaczenie prawne, stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny, deklaracjach podatkowych oraz fakturach VAT wskazujących, że od naliczonej ceny za sprzedawany towar uiszczony został należny podatek akcyzowy i podatek od towarów i usług, podczas gdy w rzeczywistości takie świadczenia podatkowe nie były odprowadzane, skutkiem czego wprowadzono w błąd faktycznych klientów tych podmiotów oraz pracowników właściwych miejscowo Urzędów Skarbowych, co do okoliczności będących podstawą naliczenia świadczeń publicznoprawnych, doprowadzając w konsekwencji do podstępnego wyłudzenia kwot pieniężnych na szkodę Skarbu Państwa,

- sprzedawał na stacjach paliw w G. przy ul. (...) oraz przy ul. (...) ostatecznym nabywcom paliwa-klientom indywidualnym stacji paliw spółki (...) łącznie 108.378 litrów paliwa jako oleju napędowego, będącego w rzeczywistości odbarwionym olejem opałowym, od którego nie odprowadzono należności publiczno-prawnych, nabytego od zorganizowanej grupy przestępczej, działającej pod szyldem spółki (...) założonej i kierowanej przez G. M. (1) i D. P. (1) w skład której wchodził też K. L. (1), Z. R. (1), J. P. (1), T. P. (1) i Ł. P.

w ten sposób, że nabył od tej grupy łącznie 114.390 litrów odbarwionego oleju opałowego, i tak :

- w dniu 30 stycznia 2009 r. 30.448 litrów odbarwionego oleju opałowego,
- w dniu 4 lutego 2009 r. 28.930 litrów odbarwionego oleju opałowego,
- w dniu 12 lutego 2009 r. 15.000 litrów odbarwionego oleju opałowego,
- w dniu 16 lutego 2009 r. 34.000 litrów odbarwionego oleju opałowego,

który to towar dostarczony mu został przy udziale innej ustalonej osoby i innego mężczyzny i za co należność uiszczył w gotówce, skutkiem czego wprowadzono w błąd faktycznych klientów tych podmiotów oraz pracowników właściwych miejscowo Urzędów Skarbowych, co do jakości sprzedawanego paliwa oraz co do okoliczności będących podstawą naliczenia świadczeń publiczno-prawnych, doprowadzając w konsekwencji do podstępnej przejęcia należnej Skarbowi Państwa łącznej kwoty co najmniej 254.250,38 zł należności publiczno-prawnych, na którą składa się

- 216.756,00 z tytułu podatku akcyzowego od produkcji i sprzedaży oleju napędowego,
- oraz co najmniej 37.494,38 zł z tytułu podatku od towarów i usług,

powodując tym samym szkodę uznaną ustawowo za mienie wielkiej wartości w majątku Skarbu Państwa reprezentowanym przez właściwy urząd skarbowy, przy czym E. B. (1) w celu upozorowania obrotu gospodarczego polegającego na handlu produktami ropopochodnymi i zatajenia rzeczywistego rozmiaru i charakteru prowadzonej działalności poświadczył nieprawdę w dokumentach mających znaczenie prawne, stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny co do istnienia zdarzeń prawnych – obrotu olejem napędowym w wyniku tego, iż sprzedaż ta rejestrowana była na kasach fiskalnych jako sprzedaż oleju napędowego przez pracowników spółki (...), kierowanych przez E. B. (1), którzy dokonywali tym samym poświadczenia nieprawdy w tych dokumentach, bądź też nie była rejestrowana,

skutkiem czego wprowadzono w błąd pracowników właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego co do okoliczności będących podstawą naliczenia świadczeń publiczno-prawnych, a w tym co do prawa do obniżenia kwoty podatku należnego z tytułu akcyzy i VAT o kwoty podatku naliczonego przy nabyciu towarów i usług, których faktycznie nie uiszczył, oraz nieustalonych ostatecznych nabywców paliwa co do wartości, rodzaju i jakości paliwa oraz faktu uiszczenia tych należności publiczno-prawnych co do zbywanego towaru, doprowadzając ich w konsekwencji do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez zapłatę w kwocie uiszczony z tytułu zakupu paliwa należności publiczno-prawnych w postaci podatku akcyzowego i podatku VAT, w sytuacji gdy na tych nabywcach ciążył obowiązek zapłaty tych należności, wobec dokonania obrotu tym towarem, wobec niezapłacenia ich przez faktycznych zbywców, które tym samym były podstępnie przejmowane, powodując tym samym szkodę w majątku Skarbu Państwa reprezentowanym przez właściwy urząd skarbowy,

to jest o przestępstwo z art. 286§1 kk w zb. z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 271§1 i 3 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,

a nadto **E. B. (1)** o to, że:

XXIII. w okresie od marca 2009 r. do 14 lipca 2009 r. oraz od 17 lipca 2009 r. r. do 25 października 2009 r. w S., U., w G. i innych miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści

majątkowej, w krótkich odstępach czasu, przy czym E. B. (1) jako faktycznie zarządzający podmiotem gospodarczym (...) sp. z o.o. (...)-(...) G. ul. (...) (NIP (...)) wspólnie i w porozumieniu z niżej wymienionymi osobami, składając deklaracje podatku dotyczące podatku od towarów i usług (...) - 7 za miesiące marzec 2009 r. - lipiec 2009 r., podawał nieprawdę po stronie kosztów zakupów i po stronie przychodów i obrotów oraz podatku naliczonego i należnego w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług i ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym, uzyskanych ze sprzedaży w związku z zarachowaniem stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny faktur VAT w obrocie między podmiotami :

- (...) sp. z o.o. (...)-(...) G. ul. (...) (NIP (...))

a nadto E. B. (1), ustalony mężczyzna i A. B. (1) poświadczali nieprawdę co do istnienia zdarzeń prawnych –zbywania przez spółkę (...) 065,500 litrów niskosiarkowego oleju opałowego firmie (...) za wystawionymi nierzetelnie przez E. B. (1), bądź podległe mu i działające na jego polecenie osoby fakturami VAT :

- nr (...) z dnia 17-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...) 500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,06 zł za 1 litr na kwotę 49.811,48 zł netto i 60.770,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 18-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...) 250 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,02 zł za 1 litr na kwotę 48.430,33 zł netto i 59.085,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 19-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...) 000 litrów oleju opałowego w cenie netto 1,98 zł za 1 litr na kwotę 48.688,52 zł netto i 59.400,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 23-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...) 000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,01 zł za 1 litr na kwotę 49.426,23 zł netto i 60.300,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 24-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...) 500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,03 zł za 1 litr na kwotę 47.422,13 zł netto i 57.855,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 26-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...) 000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,04 zł za 1 litr na kwotę 48.491,80 zł netto i 59.160,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 26-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...) 500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,04 zł za 1 litr na kwotę 49.327,87 zł netto i 60.180,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 27-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...) 500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,05 zł za 1 litr na kwotę 47.889,34 zł netto i 58.425,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 28-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...) 000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,03 zł za 1 litr na kwotę 48.254,10 zł netto i 58.870,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 30-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...) 000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,16 zł za 1 litr na kwotę 49.573,77 zł netto i 60.480,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe

- nr (...) z dnia 31-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,14 zł za 1 litr na kwotę 49.114,75 zł netto i 59.920,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 01-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,16 zł za 1 litr na kwotę 53.114,75 zł netto i 64.800,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 02-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,20 zł za 1 litr na kwotę 54.098,36 zł netto i 66.000,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 03-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,18 zł za 1 litr na kwotę 53.606,56 zł netto i 65.400,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 04-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,20 zł za 1 litr na kwotę 54.098,36 zł netto i 66.000,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 06-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,18 zł za 1 litr na kwotę 53.606,56 zł netto i 65.400,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 07-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,18 zł za 1 litr na kwotę 50.926,23 zł netto i 62.130,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 09-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,15 zł za 1 litr na kwotę 50.225,41 zł netto i 61.275,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 21-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,15 zł za 1 litr na kwotę 51.106,56 zł netto i 62.350,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 23-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,15 zł za 1 litr na kwotę 52.868,85 zł netto i 64.500,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 07-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,14 zł za 1 litr na kwotę 49.114,75 zł netto i 59.920,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 08-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,13 zł za 1 litr na kwotę 34.918,03 zł netto i 42.600,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 20-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,13 zł za 1 litr na kwotę 50.459,02 zł netto i 61.560,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe

- nr (...) z dnia 21-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,14 zł za 1 litr na kwotę 49.991,80 zł netto i 60.990,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 28-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,14 zł za 1 litr na kwotę 49.991,80 zł netto i 60.990,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 03-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,40 zł za 1 litr na kwotę 35.409,84 zł netto i 43.200,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 03-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,44 zł za 1 litr na kwotę 36.000,00 zł netto i 43.920,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 06-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,38 zł za 1 litr na kwotę 48.770,49 zł netto i 59.500,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 07-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,50 zł za 1 litr na kwotę 51.229,51 zł netto i 62.500,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 14-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,16 zł za 1 litr na kwotę 49.573,77 zł netto i 60.480,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 20-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,14 zł za 1 litr na kwotę 49.991,80 zł netto i 60.990,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 22-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,24 zł za 1 litr na kwotę 52.327,87 zł netto i 63.840,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 31-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,28 zł za 1 litr na kwotę 48.590,16 zł netto i 59.280,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
-
-
-
-
-
-
-
-

§ 2 kks w zb. z art. 9 § 1 kks w zb. z art. 62 § 1, 2 i 4 kks w zb. z art. 73a § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 2 kks wobec A. B. (1)

tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk

XXV. w okresie od marca 2009 r. do 14 lipca 2009 r. oraz od 17 lipca 2009 r. r. do września 2009 r. w S., U., w G. i innych miejscowościach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w różnych miejscowościach na terenie całego kraju, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i krótkich odstępach czasu, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań przy realizacji poszczególnych przestępczych przedsięwzięć, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu, działając wspólnie z ustalonym mężczyzną, przyjmował w gotówce kwoty w łącznej wysokości co najmniej 2.385.360,00 zł, które to środki płatnicze pochodziły z korzyści związanych z popełnieniem czynów zabronionych związanych ze zmianą przeznaczenia oleju opałowego i jego dalszej sprzedaży jako paliwa silnikowego, a polegających na przestępczym przejęciu kwot należnych Skarbowi Państwa z tytułu podatku akcyzowego, które otrzymywane w gotówce od nabywców tego towaru przekazywane mu przez ustalonego mężczyznę, celem poświadczania nieprawdy w dokumentach jakoby pochodziły one od firmy (...) z tytułu zakupu przez tą firmę kolejnych partii oleju opałowego od (...) sp. z o.o. w łącznej kwocie co najmniej 2.385.360,00 zł, w sytuacji gdy faktycznie nie miało miejsca sprzedawanie przez (...) sp. z o.o. firmie (...) oleju opałowego, w konsekwencji czego ustalony mężczyzna i E. B. (1) wprowadzili do kasy podmiotu (...) sp. z o.o. i do tworzonej tam dokumentacji – raportów wartościowych sprzedaży i raportów kasowych następujące kwoty pieniężne :

- w dniu 17-03-2009 r. kwoty 60.770,00 zł
- w dniu 18-03-2009 r. kwoty 59.085,00 zł
- w dniu 19-03-2009 r. kwoty 59.400,00 zł
- w dniu 23-03-2009 r. kwoty 60.300,00 zł
- w dniu 24-03-2009 r. kwoty 57.855,00 zł
- w dniu 26-03-2009 r. kwoty 59.160,00 zł
- w dniu 26-03-2009 r. kwoty 60.180,00 zł
- w dniu 27-03-2009 r. kwoty 58.425,00 zł
- w dniu 28-03-2009 r. kwoty 58.870,00 zł
- w dniu 30-03-2009 r. kwoty 60.480,00 zł
- w dniu 31-03-2009 r. kwoty 59.920,00 zł
- w dniu 01-04-2009 r. kwoty 64.800,00 zł
- w dniu 02-04-2009 r. kwoty 66.000,00 zł
- w dniu 03-04-2009 r. kwoty 65.400,00 zł
- w dniu 04-04-2009 r. kwoty 66.000,00 zł
- w dniu 06-04-2009 r. kwoty 65.400,00 zł
- w dniu 07-04-2009 r. kwoty 62.130,00 zł

- w dniu 09-04-2009 r. kwoty 61.275,00 zł
- w dniu 21-04-2009 r. kwoty 62.350,00 zł
- w dniu 23-04-2009 r. kwoty 64.500,00 zł
- w dniu 07-05-2009 r. kwoty 59.920,00 zł
- w dniu 08-05-2009 r. kwoty 42.600,00 zł
- w dniu 20-05-2009 r. kwoty 61.560,00 zł
- w dniu 21-05-2009 r. kwoty 60.990,00 zł
- w dniu 28-05-2009 r. kwoty 60.990,00 zł
- w dniu 03-07-2009 r. kwoty 43.200,00 zł
- w dniu 03-07-2009 r. kwoty 43.920,00 zł
- w dniu 06-07-2009 r. kwoty 59.500,00 zł
- w dniu 07-07-2009 r. kwoty 62.500,00 zł
- w dniu 14-07-2009 r. kwoty 60.480,00 zł
- w dniu 20-07-2009 r. kwoty 60.990,00 zł
- w dniu 22-07-2009 r. kwoty 63.840,00 zł
- w dniu 31-07-2009 r. kwoty 59.280,00 zł
- w dniu 11.08.2009 r. kwoty 60.950,00 zł
- w dniu 13.08.2009 r. kwoty 58.000,00 zł
- w dniu 22.08.2009 r. kwoty 58.500,00 zł
- w dniu 24.08.2009 r. kwoty 58.000,00 zł
- w dniu 27.08.2009 r. kwoty 60.420,00 zł
- w dniu 29.08.2009 r. kwoty 57.000,00 zł
- w dniu 02.09.2009 r. kwoty 60.420,00 zł

i w tym celu obaj też używali jako autentycznych faktur VAT zbywania przez (...) sp. z o.o. firmie (...) oleju opałowego, na których podrobiono podpisy A. B. (1) w miejscu przeznaczonym do podpisania przez odbiorcę faktury, i tak :

- nr (...) z dnia 17-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,06 zł za 1 litr na kwotę 49.811,48 zł netto i 60.770,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 18-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).250 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,02 zł za 1 litr na kwotę 48.430,33 zł netto i 59.085,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe

- nr (...) z dnia 19-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 1,98 zł za 1 litr na kwotę 48.688,52 zł netto i 59.400,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 23-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,01 zł za 1 litr na kwotę 49.426,23 zł netto i 60.300,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 24-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,03 zł za 1 litr na kwotę 47.422,13 zł netto i 57.855,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 26-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,04 zł za 1 litr na kwotę 48.491,80 zł netto i 59.160,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 26-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,04 zł za 1 litr na kwotę 49.327,87 zł netto i 60.180,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 27-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,05 zł za 1 litr na kwotę 47.889,34 zł netto i 58.425,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 28-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,03 zł za 1 litr na kwotę 48.254,10 zł netto i 58.870,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 30-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,16 zł za 1 litr na kwotę 49.573,77 zł netto i 60.480,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 31-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,14 zł za 1 litr na kwotę 49.114,75 zł netto i 59.920,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 01-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,16 zł za 1 litr na kwotę 53.114,75 zł netto i 64.800,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 02-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,20 zł za 1 litr na kwotę 54.098,36 zł netto i 66.000,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 03-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,18 zł za 1 litr na kwotę 53.606,56 zł netto i 65.400,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 04-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,20 zł za 1 litr na kwotę 54.098,36 zł netto i 66.000,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe

- nr (...) z dnia 06-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,18 zł za 1 litr na kwotę 53.606,56 zł netto i 65.400,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 07-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,18 zł za 1 litr na kwotę 50.926,23 zł netto i 62.130,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 09-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,15 zł za 1 litr na kwotę 50.225,41 zł netto i 61.275,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 21-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,15 zł za 1 litr na kwotę 51.106,56 zł netto i 62.350,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 23-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,15 zł za 1 litr na kwotę 52.868,85 zł netto i 64.500,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 07-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,14 zł za 1 litr na kwotę 49.114,75 zł netto i 59.920,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 08-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,13 zł za 1 litr na kwotę 34.918,03 zł netto i 42.600,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 20-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,13 zł za 1 litr na kwotę 50.459,02 zł netto i 61.560,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 21-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,14 zł za 1 litr na kwotę 49.991,80 zł netto i 60.990,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 28-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,14 zł za 1 litr na kwotę 49.991,80 zł netto i 60.990,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 03-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,40 zł za 1 litr na kwotę 35.409,84 zł netto i 43.200,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 03-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,44 zł za 1 litr na kwotę 36.000,00 zł netto i 43.920,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 06-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,38 zł za 1 litr na kwotę 48.770,49 zł netto i 59.500,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe

- nr (...) z dnia 07-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,50 zł za 1 litr na kwotę 51.229,51 zł netto i 62.500,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 14-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,16 zł za 1 litr na kwotę 49.573,77 zł netto i 60.480,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 20-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,14 zł za 1 litr na kwotę 49.991,80 zł netto i 60.990,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 22-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,24 zł za 1 litr na kwotę 52.327,87 zł netto i 63.840,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 31-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi G. (...).000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,28 zł za 1 litr na kwotę 48.590,16 zł netto i 59.280,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
-
-
-
-
-
-
-
-

zaś przez wszystkie te działania ustalony mężczyzna i E. B. (1) legalizowali pochodzenie środków pieniężnych pozyskanych ze zmiany przeznaczenia oleju opałowego i jego dalszej sprzedaży jako paliwa silnikowego, które to pochodzące z przestępstwa środki płatnicze zostały w ten sposób wprowadzone do majątku firmy (...) sp. z o.o. a następnie innych podmiotów, oraz do majątków osobistych E. B. (1), G. B., P. B. (2) co udaremniło lub znacznie utrudniło stwierdzenie przestępnego ich pochodzenia i miejsca umieszczenia,

tj. o przestępstwo określone w art. 299 § 1, 5 i 6 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk.

a nadto ***R. W. (1), A. K. (1)*** o to, że:

XXVI. w okresie od września 2008 r. do kwietnia 2009 r. w T., L. i innych miejscowościach działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z niżej wymienionymi osobami, uchylali się od opodatkowania w związku z obrotem paliwem podmiotów :

- (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) S., ul. (...) (...)-(...) S. KRS (...), NIP (...)

- (...) sp. z o.o. sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) P. KRS : (...)

w ten sposób, iż prowadząc stację paliw przy ul. (...) w T. pod szyldem (...) sp. z o.o., bądź (...) A. K. (1) oraz stację paliw w L. zbywali jako olej napędowy odbarwiony olej opałowy :

- we wrześniu 2008 r. w ilości 2.000 litrów,

w okresie od października do listopada 2008 r. w ilości 300-400 litrów tygodniowo

pochodzący od A. L. (1) prezesa zarządu (...) sp. z o.o., działającego wspólnie i w porozumieniu z G. M. (1), D. P. (1), Z. R. (1), J. P. (1), i K. L. (1) gdzie odbarwianiem oleju opałowego dokonywanym bez urzędowego sprawdzenia zajmowali G. M. (1), J. P. (1), K. L. (1) i inne osoby, przywożeniem oleju opałowego i rozwożeniem odbarwionego oleju opałowego zajmowali się G. M. (1) i Z. R. (1), zaś A. L. (1) i D. P. (1) udzielali wsparcia finansowego i technicznego, oraz znajdowali nabywców paliwa, nadto J. P. (1) udzielał wsparcia finansowego,

który R. W. (1) i A. K. (1) odbierali od A. L. (1) w ilości co najmniej 9.700 litrów odbarwionego oleju opałowego dostarczanego przez A. L. (1),

a nadto R. W. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z A. K. (1) odbarwił bez urzędowego sprawdzenia olej opałowy w ilości co najmniej 10.000 litrów, dostarczony mu przez nieustaloną osobę, który następnie zbył jako olej napędowy

po czym R. W. (1) i A. K. (1) zbywali go bez faktur, bądź za nierzetelnie wystawianymi fakturami zbywania tego paliwa jako oleju napędowego wystawianymi przez R. W. (1) i A. K. (1) w imieniu działającego fikcyjnie podmiotu (...) sp. z o.o. i firmy (...), sprzedając na stacji paliw w T. łącznie 4.700 litrów odbarwionego oleju opałowego jako oleju napędowego, oraz 10.000 litrów odbarwionego oleju opałowego jako oleju napędowego zostało zbyte firmie transportowej z G., zaś na stacji paliw w L. zbyto 4.000 litrów oleju napędowego nabytego z innego źródła, zaś w związku z obrotem tego towaru nie uiszczono należnego podatku akcyzowego i podatku od towarów i usług, za które otrzymywał zapłatę w postaci pieniędzy w gotówce od ostatecznych odbiorców paliwa,

czym uchylali się od opodatkowania poprzez nie ujawnienie organom skarbowym istnienia podstawy do opodatkowania tego towaru podatkiem akcyzowym w postaci prowadzonej produkcji wyrobów akcyzowych – oleju napędowego poprzez odbarwianie oleju opałowego nabytego na podstawie faktur i mieszania go z innymi produktami oraz zbywania go w konsekwencji czego nie zgłoszono deklaracji podatkowych tego podatku, nadto udzielili tym pomocnictwa do uchylenia się przez A. L. (1), G. M. (1) i innych faktycznych zbywców paliwa od opodatkowania poprzez nie ujawnienie organom skarbowym istnienia podstawy do opodatkowania tego towaru podatkiem akcyzowym w postaci prowadzonej produkcji wyrobów akcyzowych – oleju napędowego poprzez odbarwianie oleju opałowego nabytego na podstawie faktur i odbarwiania go i zbywania go,

przez co naraził na uszczuplenie należny podatek na kwotę co najmniej 29.400,00 zł należności publicznoprawnych, na którą składa się 29.400,00 zł z tytułu podatku akcyzowego od produkcji i sprzedaży oleju napędowego, oraz nieustalona kwota z tytułu podatku od towarów i usług,

tj. o przestępstwo z art. 54 § 2 kks w zw. z art. 20 § 2 kks w zb. z art. 61 § 1 kks w zb. z art. 62 § 1, 2 i 4 kks w zb. z art. 73a § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks

XXVII. od września 2008 r. do listopada 2008 r. w T., L. i innych miejscowościach działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z niżej wymienionymi osobami, udzielali pomocnictwa w związku z obrotem paliwem podmiotów :

- (...) sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) S., ul. (...) (...)-(...) S. KRS (...), NIP (...)

- (...) sp. z o.o. sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) P. KRS : (...)

w ten sposób, iż prowadząc stację paliw przy ul. (...) w T. pod szyldem (...) sp. z o.o., bądź (...) A. K. (1) oraz stację paliw w L. zbywali jako olej napędowy odbarwiony olej opałowy :

- we wrześniu 2008 r. w ilości 2.000 litrów,

w okresie od października do listopada 2008 r. w ilości 300-400 litrów tygodniowo,

pochodzący od A. L. (1) prezesa zarządu (...) sp. z o.o., działającego wspólnie i w porozumieniu z G. M. (1), D. P. (1), Z. R. (1), J. P. (1), i K. L. (1) gdzie odbarwianiem oleju opałowego dokonywanym bez urzędowego sprawdzenia zajmowali G. M. (1), J. P. (1), K. L. (1) i inne osoby, przywożeniem oleju opałowego i rozwożeniem odbarwionego oleju opałowego zajmowali się G. M. (1) i Z. R. (1), zaś A. L. (1) i D. P. (1) udzielali wsparcia finansowego i technicznego, oraz znajdowali nabywców paliwa, nadto J. P. (1) udzielał wsparcia finansowego,

który R. W. (1) i A. K. (1) odbierali od A. L. (1) w ilości co najmniej 4.700 litrów odbarwionego oleju opałowego dostarczanego przez A. L. (1),

z czego R. W. (1) i A. K. (1) zbywali go bez faktur, bądź za nierzetelnie wystawianymi fakturami zbywania tego paliwa jako oleju napędowego wystawianych przez R. W. (1) w imieniu działającego fikcyjnie podmiotu (...) sp. z o.o., w ten sposób że

sprzedawali na stacjach paliw i w wyniku dostaw bezpośrednich łącznie 4.700 litrów paliwa jako oleju napędowego, będącego w rzeczywistości odbarwionym olejem opałowym, od których nie odprowadzono należności publiczno-prawnych, skutkiem czego wprowadzono w błąd faktycznych klientów tych podmiotów oraz pracowników właściwych miejscowo Urzędów Skarbowych, co do jakości sprzedawanego paliwa oraz co do okoliczności będących podstawą naliczenia świadczeń publiczno-prawnych, doprowadzając w konsekwencji do podstępnego przejęcia należnej Skarbowi Państwa łącznej kwoty 9.400,00 zł należności publiczno-prawnych, na którą składa się

- 9.400,00 z tytułu podatku akcyzowego od produkcji i sprzedaży oleju napędowego,

- oraz nieustalona kwota z tytułu podatku od towarów i usług,

powodując tym samym szkodę w majątku Skarbu Państwa reprezentowanym przez właściwy urząd skarbowy, przy czym R. W. (1) i A. K. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu upozorowania obrotu gospodarczego polegającego na handlu produktami ropopochodnymi i zatajenia rzeczywistego rozmiaru i charakteru prowadzonej działalności poświadczyli nieprawdę w dokumentach mających znaczenie prawne, stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny co do istnienia zdarzeń prawnych – obrotu olejem napędowym w ten sposób, że wystawiał jako autentyczne nierzetelne faktury sprzedaży przez spółkę (...) i firmę (...) oleju napędowego w takiej ilości, bądź zbywali ten produkt bez faktur działając wspólnie i w porozumieniu ze wskazanymi wyżej innymi osobami, przez co zbywali osobom fizycznym i prawnym -ostatecznym nabywcom paliwa-klientom indywidualnym stacji paliw w T. jako olej napędowy odbarwiony przez nich olej opałowy, od którego nie odprowadzono żadnych należności publiczno-prawnych,

skutkiem czego wprowadzono w błąd ostatecznych nabywców paliwa co do wartości, rodzaju i jakości paliwa oraz faktu uiszczenia tych należności publiczno-prawnych co do zbywanego towaru, doprowadzając ich w konsekwencji do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez zapłatę w kwocie uiszczonej z tytułu zakupu paliwa należności publiczno-prawnych w postaci podatku akcyzowego i podatku VAT, w sytuacji gdy na tych nabywcach ciążył obowiązek zapłaty tych należności, wobec dokonania obrotu tym towarem wobec niezapłacenia ich przez faktycznych zbywców, które tym samym były podstępnie przejmowane, powodując tym samym szkodę w majątku Skarbu Państwa reprezentowanym przez właściwy urząd skarbowy, zaś przez wszystkie te działania legalizowali pochodzenie oleju napędowego pozyskanego przez spółkę (...) z odbarwiania oleju opałowego,

to jest o przestępstwo z art. 286§1 kk w zb. z art. 271§1 i 3 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

Sąd Okręgowy w Szczecinie wyrokiem z dnia 19 maja 2017r.:

1. **G. M. (1)** uznał za winnego tego, że w okresie od maja 2007 r. do listopada 2007 r. w S., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z D. W. (1) - prezesem zarządu i współwłaścicielem spółki - (...) sp. z o.o. w S. a także z inną osobą, czyniąc sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu:

- w maju 2007 r., nabył od G. S., działającego pod firmą (...) w U. ok. 30.000 l. oleju napędowego powstałego na skutek odbarwienia oleju opałowego - bez faktur, od którego to paliwa nie uiszczono podatku akcyzowego ani podatku od towarów i usług;

- od sierpnia do października 2007 r., nabył od (...) spółki z o.o. łącznie 115.658 l. oleju opałowego – za fakturami nr (...) z dnia 29-08-2007, nr (...) z dnia 29-09-2007, nr 02/10/2007 z dnia 02-10-2007 i nr 07/10/2007 z dnia 5-10-2007 dokumentującymi sprzedaż oleju opałowego, od którego to paliwa odprowadzono podatek akcyzowy w stawce preferencyjnej, które to paliwo następnie zostało poddane odbarwianiu;

- od września 2007 r. do listopada 2007 r. nabył od G. S., działającego pod firmą (...) w U. ok. 300.000 l. oleju napędowego pochodzącego z importu – bez faktur, od którego to paliwa nie uiszczono podatku akcyzowego w związku z odroczeniem terminu płatności akcyzy ani podatku od towarów i usług;

a następnie paliwo to, jako olej napędowy w łącznej ilości ok. 445.658 l. zbył bez faktur lub za nierzetelnie wystawionymi fakturami, w których poświadczono nieprawdę co do faktu uiszczenia należności publicznoprawnych, jak również w części co do rodzaju paliwa, innym podmiotom lub osobom fizycznym, w tym firmom (...), Usługi (...), (...) M. P. (2), (...) spółce z o.o., (...) s.c. i innym oraz odbiorcom indywidualnym na stacjach paliw, nie odprowadzając należności publicznoprawnych zwłaszcza w zakresie podatku akcyzowego,

przy czym

i w ten sposób

uchylał się od opodatkowania podatkiem akcyzowym nie ujawniając organom skarbowym przedmiotu opodatkowania – w związku z nabyciem oleju napędowego, powstałego na skutek odbarwienia oleju opałowego lub z odroczonym terminem płatności akcyzy albo też nabyciem oleju opałowego z innym przeznaczeniem niż na cele opałowe, od których nie została zapłacona akcyza albo w ogóle albo w należnej wysokości oraz zbywania tego paliwa jako oleju napędowego, w konsekwencji czego nie zgłoszono deklaracji podatkowych tego podatku, przez co uszczuplił należny podatek na kwotę 811.989 złotych z tytułu podatku akcyzowego od nabycia, produkcji i sprzedaży oleju napędowego

a nadto

współdziałająca z nim D. W. (1), w imieniu (...), składała w Drugim Urzędzie Skarbowym w S. deklaracje podatkowe VAT – 7 za miesiące maj 2007 – listopad 2007 r. poświadczające nieprawdę co do kosztów zakupów, przychodów i obrotów oraz podatku naliczonego i należnego w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług,

czym wprowadził w błąd organy skarbowe co do wysokości podatku VAT przez zaniżenie podstawy opodatkowania w związku z nieuiszczeniem akcyzy w należytej wysokości, przez co uszczuplił należny podatek od towarów i usług na kwotę co najmniej 178 638 złotych,

czym łącznie uszczuplił należności publicznoprawne na kwotę co najmniej 990.627 złotych,

tj. przestępstwa z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 56 § 2 k.k.s. w zb. z art. 62 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 2 k.k.s. i w zw. z art. 2 § 2 k.k.s.

i za to przestępstwo:

- na podstawie art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s., przy zastosowaniu art. 38 § 1 pkt 3 k.k.s., wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności i 120 stawek dziennych grzywny po 100 złotych;

- na podstawie art. 34 § 1 k.k.s. orzekł zakaz prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami na okres 3 lat;

- na podstawie art. 33 § 1 k.k.s. orzeka ściągnięcie równowartości pieniężnej korzyści majątkowej w kwocie 990.627 złotych.

2. **G. M. (1)** uznał za winnego tego, że w okresie od grudnia 2007 r. do maja 2008 r. w S., działając z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu, kilkakrotnie groził D. W. (1) pozbawieniem życia i pobiciem, zaś w lutym 2008r. w mieszkaniu przy ul. (...), po użyciu przemocy w postaci uderzenia pokrzywdzonej pięścią w brzuch, a po przewróceniu się przez nią także poprzez kopanie jej po całym ciele, spowodował u niej stłuczenie palca, skręcenie stopy oraz powstanie licznych sińców na ciele, powodujących naruszenie czynności narządu ciała na okres do dni siedmiu,

tj. przestępstwa z art. 190 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 12 k.k.

ia za to przestępstwo, na podstawie art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k., wymierzył mu karę 5 miesięcy pozbawienia wolności.

3. **G. M. (1), T. P. (1) i Z. R. (1)** uznał za winnych tego, że w okresie od stycznia 2008 r. do września 2008 r. w S., wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w krótkich odstępach czasu, działając z góry powziętym zamiarem zmiany przeznaczenia wyrobów akcyzowych, przy czym G. M. (1) jako faktycznie zarządzający a T. P. (1) jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. w S., czyniąc sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu, doprowadzili do nabycia przez (...), 208.526 litrów oleju opałowego przeznaczonego do celów grzewczych, a w tym:

- 30.226 litrów od (...) sp. z o.o. za fakturą z dnia 9.02.2008 r.

co do której T. P. (1) złożył nieprawdziwe oświadczenie o przeznaczeniu do celów grzewczych lub do dalszej sprzedaży na takie cele;

- 21.000 litrów od (...) w S.:

za fakturą z dnia 30 stycznia 2008 r. 9.000 l.;

za fakturą z dnia 7 kwietnia 2008 r. 10000 l. co do której T. P. (1) złożył nieprawdziwe oświadczenie o przeznaczeniu do celów grzewczych lub do dalszej odsprzedaży na takie cele;

za fakturą dnia 7 kwietnia 2008 r. 2.000 l.;

- 147.300 litrów od PHU (...), D. B. sp. j.:

za fakturą z dnia 23 kwietnia 2008 r. 7.000 l.;

za fakturą z dnia 30 kwietnia 2008 r. wraz z korektą z dnia 8 maja 2008 r. 7.000 l,

za fakturą z dnia 15 maja 2008 r. 4.000 l.;

za fakturą z dnia 31 maja 2008 r. 6.000 litrów,

za fakturą z dnia 4.06.2008 r. 24.000 litrów,

za fakturą z dnia 9.06.2008 r. (sprzedaż 7.06.2008 r.) 26.300 litrów,

za fakturą z dnia 11.06.2008 r. (sprzedaż 10.06.2008) 27.000 litrów,

za fakturą z dnia 13.06.2008 r. 20.000 litrów,

za fakturą z dnia 16.06.2008 r. 6.000 litrów,

za fakturą z dnia 20.06.2008 r. 6.000 litrów,

za fakturą z dnia 4.07.2008 r. 6.000 litrów,

za fakturą z dnia 31.08.2008 r. 4.000 litrów,

za fakturą z dnia 1.09.2008 r. 4.000 litrów,

co do których T. P. (1) złożył nieprawdziwe oświadczenia o przeznaczeniu do celów grzewczych lub do dalszej sprzedaży na takie cele;

- 10.000 litrów od (...) sp. z o.o. w G.:

za fakturą z dnia 7.08.2008 r. 5.000 l oleju opałowego,

za fakturą z dnia 16.08.2008 r. 5.000l oleju opałowego,

co do których oświadczenia o przeznaczeniu złożone zostały przez nieustaloną osobę, od którego to paliwa odprowadzono podatek akcyzowy w stawce preferencyjnej,

a następnie

uczestniczyli w dokonywanym bez urzędowego sprawdzenia odbarwianiu oleju opałowego w ilości 81.443 litrów, po czym doprowadzili do zbycia tego paliwa jako oleju napędowego, w ilości co najmniej 62.713 litrów:

- za nierzetelnie wystawionymi fakturami dotyczącymi rodzaju paliwa:

firmie Usługi (...) z siedzibą w N.

za fakturą z dnia 9.03.2008 r. 3.000 l oleju napędowego

za fakturą z dnia 7.04.2008 r. (nr 26/04/2008) 5.000 l oleju napędowego

za fakturą z dnia 7.04.2008 r. (nr 27/04/2008) 5.000 l oleju napędowego

za fakturą z dnia 21.05.2008 r. 2.000 l oleju napędowego

za fakturą z dnia 18.06.2008 r. 2.600 l oleju napędowego

za fakturą z dnia 19.06.2008 r. 2.000 l oleju napędowego

za fakturą z dnia 3.07.2008 r. 3.500 l oleju napędowego firmie (...) z siedzibą w N.

za fakturą z dnia 6.05.2008 r. ((...)) 3.000 l oleju napędowego

za fakturą z dnia 25.08.2008 r. 4.500 l. oleju napędowego firmie (...) z siedzibą w N.

za fakturą z dnia 15.07.2008 r. ((...)) 1.500 l oleju napędowego

za fakturą z dnia 15.07.2008 r. (...) 1.500 l oleju napędowego

za fakturą z dnia 15.07.2008 r. (...) 2.000 l oleju napędowego

za fakturą z dnia 16.07.2008 r. 2.000 l oleju napędowego

za fakturą z dnia 18.08.2008 r. 1.500 l. oleju napędowego

- ostatecznym odbiorcom paliwa na stacji paliw przy ul. (...) w S., zaś w pozostałym zakresie wykorzystywali to paliwo jako olej napędowy do własnych pojazdów,

a także dokonali zbycia bez faktur (...) 300 litrów oleju opałowego W. B. (1), R. W. (1) i innym osobom w celu odbarwienia go i sprzedania jako oleju napędowego,

przy czym w związku z tym obrotem oraz zmianą przeznaczenia oleju opałowego nie uiszczono należnych podatku akcyzowego i podatku od towarów i usług,

nadto przyjęli, za pośrednictwem W. B. (1), nieprawdziwe faktury sprzedaży na rzecz (...) oleju napędowego na 5.272 litrów, wystawione przez (...) S.A. w B. i 20.000 litrów wystawione przez (...) sp. z o.o. w W.,

i w ten sposób uchylali się od opodatkowania podatkiem akcyzowym nie ujawniając organom skarbowym przedmiotu opodatkowania – w związku z produkcją oleju napędowego, powstałego na skutek odbarwiania oleju opałowego, od którego nie została zapłacona akcyza w należnej wysokości oraz zbywania go lub zmiany przeznaczenia wyrobu akcyzowego, w konsekwencji czego nie zgłoszono deklaracji podatkowych tego podatku, przez co uszczuplili należny podatek na kwotę 325.670 złotych z tytułu podatku akcyzowego;

a nadto

T. P. (1), działając na polecenie i za wiedzą G. M. (1) oraz za wiedzą Z. R. (1), składał deklaracje miesięczne VAT-7, złożone w Drugim Urzędzie Skarbowym w S. za miesiące styczeń – marzec 2008 r. i złożone w Trzecim Urzędzie Skarbowym za miesiące maj – czerwiec 2008 r., poświadczające nieprawdę co do kosztów zakupów, przychodów i obrotów oraz podatku naliczonego i należnego w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, czym wprowadził w błąd organy skarbowe co do wysokości podatku VAT, zaś za kwiecień 2008 r. i od lipca 2008 r. zaniechał składania jakichkolwiek deklaracji podatkowych uchylając się od opodatkowania podatkiem od towarów i usług, w tym nie ujawniając przed organami skarbowymi konieczności zapłaty podatku VAT od faktury sprzedaży z dnia 11 kwietnia 2008 r., wystawionej na rzecz (...) sp. z o.o. w S.,

przez co uszczuplili należny podatek od towarów i usług na kwotę co najmniej 116.595 złotych w przypadku T. P. (1) i G. M. (1) i 101.669 złotych w przypadku Z. R. (1),

czym łącznie T. P. (1) i G. M. (1) uszczuplili należności publicznoprawne na kwotę co najmniej 442.265 złotych, zaś Z. R. (1) uszczuplił należności publicznoprawne na kwotę 427.339 złotych,

przy czym T. P. (1) i G. M. (1) nierzetelnie prowadzili księgi rachunkowe oraz rejestry zakupu i sprzedaży dla celów towarów i usług, zaś od lipca 2008 r. zaprzestali w ogóle prowadzenia takich ksiąg i rejestrów;

tj. w stosunku do T. P. (1) i G. M. (1) przestępstwa z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 56 § 2 k.k.s. w zb. z art. 62 § 1 i 2 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zb. z art. 60 § 1 k.k.s. w zb. z art. 69 § 1 k.k.s. i w zb. z art. 73 a § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. i w zw. z art. 2 § 2 k.k.s.;

w stosunku do Z. R. (1) przestępstwa z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 56 § 2 k.k.s. w zb. z art. 62 § 1 i 2 k.k.s. w zb. z art. 69 § 1 k.k.s. w zb. z art. 73a § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. i w zw. z art. 2 § 2 k.k.s.

i za to przestępstwo:

- na podstawie art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s., przy zastosowaniu art. 38 § 1 pkt 3 k.k.s., wymierzył G. M. (1) kary 8 miesięcy pozbawienia wolności i 60 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda; T. P. (1) i Z. R. (1) kary po 6 miesięcy pozbawienia wolności i po 50 stawek dziennych grzywny po 50 złotych każda.

- na podstawie art. 34 § 1 k.k.s. orzekł w stosunku do G. M. (1), T. P. (1) i Z. R. (1) zakaz prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami na okresy po 2 lata;

- na podstawie art. 33 § 1 k.k.s. orzekł ściągnięcie równowartości pieniężnej korzyści majątkowej solidarnie przez G. M. (1) i T. P. (1) w kwocie 442.265 złotych, w tym solidarnie także ze Z. R. (1) do kwoty 427.339 złotych.

4. **G. M. (1), T. P. (1) i E. B. (1)** uznał za winnych tego, że w okresie od 8 sierpnia 2008 r. do 25 września 2008 r. w G., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w krótkich odstępach czasu, działając z góry powziętym zamiarem ukrycia zmiany przeznaczenia wyrobów akeyzowych, przy czym G. M. (1) jako faktycznie zarządzający a T. P. (1) jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. w S., zaś E. B. (1) jako faktycznie zarządzający spółką (...) sp. z o.o. w G., czyniąc sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu, legalizowali fikcyjny obrót olejem opałowym w łącznej ilości 132.050 l. pomiędzy (...) jako sprzedającym a (...) jako kupującym w ten sposób, że E. B. (1) i podlegli mu pracownicy wystawili nierzetelnie faktury VAT:

- nr (...) z dnia 8-08-2008 r. dotyczącą 18.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,9 zł za 1 litr na kwotę 42.786,89 zł netto i 52.200,00 zł brutto
- nr (...) z dnia 13-08-2008 r. dotyczącą 17.950 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,80 zł za 1 litr na kwotę 41.196,72 zł netto i 50.260,00 zł brutto
- nr (...) z dnia 22-08-2008 r. dotyczącą 15.250 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,84 zł za 1 litr na kwotę 35.500,00 zł netto i 43.310,00 zł brutto
- nr (...) z dnia 22-08-2008 r. dotyczącą 15.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,84 zł za 1 litr na kwotę 34.918,03 zł netto i 42.600,00 zł brutto
- nr (...) z dnia 22-08-2008 r. dotyczącą 14.850 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,85 zł za 1 litr na kwotę 34.690,57 zł netto i 42.322,50 zł brutto
- nr (...) z dnia 22-08-2008 r. dotyczącą 16.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,82 zł za 1 litr na kwotę 36.983,61 zł netto i 45.120,00 zł brutto
- nr (...) z dnia 3-09-2008 r. dotyczącą 17.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,96 zł za 1 litr na kwotę 42.459,02 zł netto i 51.800,00 zł brutto
- nr (...) z dnia 3-09-2008 r. dotyczącą 17.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,96 zł za 1 litr na kwotę 42.459,02 zł netto i 51.800,00 zł brutto

na których to fakturach T. P. (1) podpisywał się jako przyjmujący te faktury oraz składał nieprawdziwe oświadczenia o przeznaczeniu paliwa do dalszej odsprzedaży na cele opałowe lub bezpośrednio do celów opałowych, podczas gdy faktycznie transakcje takie nie miały miejsca zaś (...) nie odbierała wskazanych ilości paliwa,

za co T. P. (1) i G. M. (1) otrzymali od E. B. (1) wynagrodzenie w łącznej wysokości co najmniej 12.000 złotych,

zaś faktycznie E. B. (1) lub inne osoby z nim współdziałające dokonywali zmiany przeznaczenia oleju opałowego we wskazanej wyżej ilości, zakupionego za fakturami sprzedaży na rzecz (...):

- nr (...) z dnia 12.08.2008 r. wystawioną przez (...) Hurtowa Sprzedaż paliw M. B., G. dotyczącą 16,000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2.278,00 zł za 1 litr na kwotę 36.448,00 zł netto i 44.466,56 zł brutto 8.018,56 zł VAT;
- nr (...) z dnia 13.08.2008 r. wystawioną przez (...) Hurtowa Sprzedaż paliw M. B., G., dotyczącą 16,000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2.286,00 zł za 1 litr na kwotę 36.576,00 zł netto i 44.622,72 zł brutto 8.046,72 zł VAT;
- nr (...) z dnia 18.08.2008 r. wystawioną przez Firmę Handlową (...), D., dotyczącą 16.500 litrów oleju opałowego lekkiego (...) w cenie netto 2,26 zł za 1 litr na kwotę 37.290,00 zł netto i 45.493,80 zł brutto 8.203,80 zł VAT;
- nr (...) z dnia 21.08.2008 r. wystawioną przez Firmę Handlową (...), D., dotyczącą 16.500 litrów oleju opałowego lekkiego (...) w cenie netto 2,27 zł za 1 litr na kwotę 37.455,00 zł netto i 45.695,10 zł brutto 8.240,10 zł VAT;
- nr (...) z dnia 21.08.2008 r. wystawioną przez Firmę Handlową (...), D., dotyczącą 16.501 litrów oleju opałowego lekkiego (...) w cenie netto 2,31 zł za 1 litr na kwotę 38.117,31 zł netto i 46.503,12 zł brutto 8.385,81 zł VAT;
- nr (...) z dnia 25.08.2008 r. wystawioną przez (...) S.A. w W., dotyczącą 18.837 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,241 zł za 1 litr na kwotę 42.213,72 zł netto i 51.500,74 zł brutto 9.287,02 zł VAT;
- nr (...) z dnia 28.08.2008 r. wystawioną przez (...) S.A. w W., dotyczącą 31.966 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,316 zł za 1 litr na kwotę 74.033,26 zł netto i 90.320,58 zł brutto 16.287,32 zł VAT;
- nr (...) z dnia 29.08.2008 r. wystawioną przez Firmę Handlową (...), D., dotyczącą 16.502 litrów oleju opałowego lekkiego (...) w cenie netto 2,39 zł za 1 litr na kwotę 39.439,78 zł netto i 48.116,53 zł brutto 8.676,75 zł VAT;
- nr 10/09/2008 z dnia 02.09.2008 r. wystawioną przez Firmę Handlową (...), D., dotyczącą 16.502 litrów oleju opałowego lekkiego (...) w cenie netto 2,42 zł za 1 litr na kwotę 39.934,84 zł netto i 48.720,50 zł brutto 8.785,66 zł VAT;

w których to transakcjach E. B. (1) bądź podlegli mu i działający na jego polecenie pracownicy (...) poświadczyli nieprawdę, iż spółka przeznaczy ten towar do dalszej odsprzedaży na cele opałowe,

po której to zmianie przeznaczenia zbywali to paliwo w łącznej ilości 132.050 l. jako olej napędowy, od którego nie odprowadzono podatku akcyzowego w należnej wysokości oraz podatku VAT naliczonego od wyższej stawki akcyzy,

w konsekwencji czego E. B. (1) w imieniu (...), składając deklaracje dotyczące podatku od towarów i usług (...) – 7 za miesiące sierpień 2008 – wrzesień 2008, podawał nieprawdę po stronie przychodów i obrotów oraz podatku naliczonego i należnego w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług oraz nie złożył deklaracji dotyczących podatku akcyzowego na podstawie ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym,

i w ten sposób, E. B. (1) uchylił się od opodatkowania podatkiem akcyzowym nie ujawniając organom skarbowym przedmiotu opodatkowania – w związku ze zmianą przeznaczenia oleju opałowego, od którego nie została zapłacona akcyza w należnej wysokości oraz zbywania go, zaś T. P. (1) i G. M. (1) ułatwili mu popełnienie tego czynu, działając w zamiarze, by go dokonał, przez co uszczuplili należny podatek na kwotę 240.595 złotych z tytułu podatku akcyzowego;

a nadto wprowadzono w błąd organy skarbowe co do wysokości podatku VAT naliczonego od preferencyjnej stawki akcyzy przez co narazili na uszczuplenie podatek od towarów i usług w kwocie co najmniej 52.931 zł;

a nadto E. B. (1) w imieniu (...) nierzetelnie prowadził księgi rachunkowe oraz rejestry zakupu i sprzedaży dla celów towarów i usług, posługując się wyżej wskazanymi nierzetelnymi fakturami, zaś T. P. (1) i G. M. (1) w imieniu (...) nie prowadzili takich ksiąg i rejestrów w ogóle,

tj. w stosunku do T. P. (1) i G. M. (1) – przestępstwa z art. 60 § 1 k.k.s. w zb. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 56 § 2 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. i w zw. z art. 2 § 2 k.k.s.;

w stosunku do E. B. (1) – przestępstwa z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 56 § 2 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 i 4 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. i w zw. z art. 2 § 2 k.k.s.

i za to przestępstwo:

- na podstawie art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s., przy zastosowaniu art. 38 § 1 pkt 3 k.k.s., wymierzył E. B. (1) kary 5 miesięcy pozbawienia wolności i 60 stawek dziennych grzywny po 400 złotych każda; G. M. (1) kary 3 miesięcy pozbawienia wolności i 30 stawek dziennych grzywny po 100 złotych; T. P. (1) kary 3 miesięcy pozbawienia wolności i 30 stawek dziennych grzywny po 50 złotych;

- na podstawie art. 34 § 1 k.k.s. orzekł zakaz prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami w stosunku do E. B. (1) na okres 2 lat; w stosunku do G. M. (1) i T. P. (1) na okres 1 roku;

- na podstawie art. 33 § 1 k.k.s. orzekł ściągnięcie równowartości pieniężnej korzyści majątkowej w kwocie 293.526 złotych od E. B. (1), w tym solidarnie z G. M. (1) i T. P. (1) do kwoty 12.000 złotych.

5. E. B. (1) uniewinnił od popełnienia przestępstwa opisanego w punkcie XX.

6. W. B. (1), R. W. (1), M. O. (1), A. K. (1) i D. Z. uniewinnił od popełnienia przestępstwa opisanego w punkcie XV.

7. W. B. (1), R. W. (1), M. O. (1), A. K. (1) i D. Z. uznał za winnych tego, że w okresie od stycznia 2008 r. do lipca 2008 r., z tym że M. O. (1) do 10 lipca 2008 r., zaś A. K. (1) - od 10 lipca 2008 r., w K. (7), G., W. (2) i w S., działając wspólnie i w porozumieniu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru zmiany przeznaczenia wyrobu akcyzowego i przejęcia z tym związanych świadczeń publicznoprawnych, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu, uchylali się od opodatkowania podatkiem akcyzowym i podatkiem od towarów i usług w związku z produkcją oleju napędowego i jego obrotem, powstałym na skutek odbarwiania oleju opałowego, działając w ramach nie prowadzących rzeczywistej działalności gospodarczej podmiotów: (...) S.A. w (...) sp. z o.o. w S.;

dokonali oni nabycia bez faktur co najmniej 217.300 litrów oleju opałowego, z tym że D. Z. – co najmniej 177.300 litrów, M. O. (1) – co najmniej 197.300 litrów, zaś A. K. (1) – ok. 20.000 litrów, w tym w czerwcu 2008 r. 97.300 litrów od G. M. (1), Z. R. (1) i T. P. (1),

po czym, bez urzędowego sprawdzenia, dokonali zmiany przeznaczenia tego oleju opałowego poprzez poddanie go procesowi odbarwiania i zbycie jako oleju napędowego:

- bez faktur firmie transportowej z G. w ilości ok. 20.000 litrów;

- bez faktur K. R. (1), prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) - w ilości co najmniej 100.000 litrów;

- za nierzetelnymi co do rodzaju paliwa i podmiotu sprzedającego fakturami lub paragonami ostatecznym odbiorcom paliwa na stacjach paliw w K. (7), G., W. (2), a w połowie lipca 2008 r. – także na stacji paliw w S. przy ul. (...),

przy czym W. B. (1) na potrzeby udokumentowania działalności w ramach (...) wytworzył i przekazał R. W. (1) i D. Z. nierzetelne dokumenty co do istnienia zdarzeń prawnych – nabywania przez (...) sp. z o.o. oleju napędowego i benzyny od podmiotów (...) sp. z o.o. i (...) SA, w tym:

- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) sp. z o.o. (...)-(...) G. ul. (...) I 52 od (...) SA (...)-(...) G. ul. (...) I 52 w dniu 17.06.2008 r. 800 litrów benzyny bezołowiowej w cenie brutto 3,68 zł za 1 litr za kwotę 2.413,11 zł netto i 2.944,00 zł brutto, wraz z dokumentem przychód zewnętrzny z dnia 17.06.2008 r. 530,89 zł VAT

-
-
-

- dowody wypłaty z pieczętą (...) sp. z o.o. na rzecz (...) SA z nieczytelnymi podpisami

- z dnia 17.06.2008 r. do FZ (...) na kwotę 2.944,00 zł oryginał i kopia

- z dnia 17.06.2008 r. do FZ (...) na kwotę 42.791,69 zł oryginał i kopia

- z dnia 30.06.2008 r. na rzecz P.-OIL (...) sp. z o.o. O/G.do FZ (S)FS- (...) na kwotę 110,89 zł

- fakturę VAT nr (...) zakupu przez (...) sp. z o.o. ul. (...) I 52 (...)-(...) G. od (...) sp. z o.o. I. 26 (...)-(...) W. w dniu 2.07.2008 r. 20.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,54 zł za 1 litr za kwotę 70.800,00 zł netto i 86.376,00 zł brutto, 15.576,00 zł VAT z dowodem – przychód zewnętrzny PZ nr (...) z dnia 5.07.2008 r. oraz z dowodem –WZ z dnia 2.07.2008 r.

i w ten sposób uchylali się od opodatkowania poprzez nieujawnienie organom skarbowym prowadzonej działalności gospodarczej i niezłożenie deklaracji podatkowych, a w konsekwencji nieujawnienie organom skarbowym istnienia podstawy opodatkowania tego towaru podatkiem akcyzowym w związku z prowadzoną produkcją wyrobu akcyzowego – oleju napędowego poprzez odbarwianie oleju opałowego, zmianą przeznaczenia tego paliwa oraz zbywania go, jak również nieujawnienie organom skarbowym podstawy opodatkowania podatkiem od towarów i usług w związku z obrotem tym towarem,

przez co R. W. (1) i W. B. (1) uszczuplili i narazili na uszczuplenie należnych podatków na kwotę co najmniej 558.168 złotych, na którą składa się 395.921 złotych z tytułu podatku akcyzowego oraz 162.247 złotych z tytułu podatku od towarów i usług,

D. Z. uszczuplił i naraził na uszczuplenie należny podatek na kwotę co najmniej 455.422 złotych, na którą składa się 323 041 złotych z tytułu podatku akcyzowego oraz 132.381 złotych z tytułu podatku od towarów i usług,

M. O. (1) uszczuplił i naraził na uszczuplenie należny podatek na kwotę co najmniej 506.575 złotych, na którą składa się 359.481 złotych z tytułu podatku akcyzowego oraz 147.094 złotych z tytułu podatku od towarów i usług,

A. K. (1) uszczuplił i naraził na uszczuplenie należny podatek na kwotę co najmniej 51.373 złotych należności publicznoprawnych, na którą składa się 36.440 złotych z tytułu podatku akcyzowego oraz 14.933 złotych z tytułu podatku od towarów i usług,

przy czym z procederu tego uczynili sobie stałe źródło dochodu,

tj. w stosunku do R. W. (1) i W. B. (1) przestępstwa z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 1 i 2 k.k.s. w zb. z art. 69 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. i w zw. z art. 2 § 2 k.k.s.;

w stosunku do D. Z. przestępstwa z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 69 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. i w zw. z art. 2 § 2 k.k.s.

w stosunku do M. O. (1) przestępstwa z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 69 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. i w zw. z art. 2 § 2 k.k.s.

a w stosunku do A. K. (1) przestępstwa z art. 54 § 2 k.k.s. w zb. z art. 69 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. i w zw. z art. 2 § 2 k.k.s.

i za to przestępstwo:

- w stosunku do W. B. (1), M. O. (1) i D. Z., na podstawie art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s., przy zastosowaniu art. 38 § 1 pkt 3 k.k.s., wymierzył kary: W. B. (1) – 1 roku pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny po 200 złotych każda; M. O. (1) i D. Z. – po 6 miesięcy pozbawienia wolności i po 60 stawek dziennych grzywny po 50 złotych każda;

- w stosunku do R. W. (1), na podstawie art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s., przy zastosowaniu art. 38 § 1 pkt 3 k.k.s. w zw. z art. 57 § 2 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s., wymierzył mu karę 60 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda,

- w stosunku do A. K. (1), na podstawie art. 54 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s., przy zastosowaniu art. 38 § 1 pkt 2 k.k.s., wymierzył kary 1 miesiąca pozbawienia wolności i 20 stawek dziennych grzywny po 50 złotych każda;

- na podstawie art. 34 § 1 k.k.s. orzekł zakaz prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami w stosunku do W. B. (1), R. W. (1), M. O. (1) i D. Z. na okresy po 3 lata; zaś w stosunku do A. K. (1) na okres 1 roku;

- na podstawie art. 33 § 1 k.k.s. orzekł ściągnięcie równowartości pieniężnej korzyści majątkowej w kwocie 558.168 złotych solidarnie od W. B. (1) i R. W. (1), w tym solidarnie także z M. O. (1) do kwoty 506.575 złotych, z D. Z. do kwoty 455.422 złotych i z A. K. (1) do kwoty 51.373 złotych.

8. W. B. (1), R. W. (1), M. O. (1) i D. Z. uznał za winnych popełnienia tego, że w lipcu 2008 r. w K. (7), działając wspólnie i w porozumieniu, występując pod firmą spółki (...) sp. z o.o. w S. dokonywali obrotu paliwem ciekłym niespełniającym wymagań określonych w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw na stacji paliw w K. (7) przy ul. (...) - co do oleju napędowego wobec zawyżonej zawartości siarki wynoszącej 452 mg/kg przy dopuszczalnej maksymalnej wartości 50 mg/kg oraz co do benzyny ze względu na zaniżoną motorową liczbę oktanową tj. 83,6 przy dopuszczalnej minimalnej wartości 85,0 oraz zaniżoną prężność par w okresie letnim tj. 41,0 kPa przy dopuszczalnej minimalnej wartości 45,0 kPa, nadto R. W. (1) także na stacji paliw w S., przy ul. (...) – co do oleju napędowego z uwagi na zawyżoną zawartość wody, tj. 738 mg/kg przy maksymalnej wartości 200 mg/kg i zawyżoną zawartość siarki, tj. 342 mg/kg przy maksymalnej wartości 50 mg/kg, **tj. przestępstwa z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw**

i za to przestępstwo, na podstawie art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wymierzył im kary grzywny po 50.000 złotych.

9. A. K. (1) uniewinnił od popełnienia czynu zarzuconego mu w punkcie XVII.

10. W. B. (1) i R. W. (1) uznał za winnych tego, że od stycznia do lipca 2008 r. w S. i K. (7), działając z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą oraz z D. Z., M. O. (1) i A. K. (1), przyjmowali środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem przestępstw skarbowych, o których mowa w punkcie 7, a wpłacane im przez kupujących olej napędowy powstały po odbarwieniu oleju opałowego, w tym na stacjach paliw w K. (7), W. (2) i G., tj. łącznie przyjęli co najmniej 536.289,88 złotych, co mogło udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępczego pochodzenia, ich wykrycie, zajęcie i orzeczenie przepadku, osiągając

z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 100.000 złotych, przy czym z przestępstwa tego uczynili sobie stałe źródło dochodu, **tj. przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

i za to przestępstwo, W. B. (1), na podstawie art. 299 § 5 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., wymierzył karę 1 roku i 4 miesiące pozbawienia wolności, zaś R. W. (1), na podstawie art. 299 § 5 k.k., przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 6 pkt 3 k.k., wymierzył karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

11. D. Z., M. O. (1) i A. K. (1) uznał za winnych tego, że od stycznia do lipca 2008 r., z tym że M. O. (1) do 10 lipca 2008 r., zaś A. K. (1) od 10 lipca 2008 r., w K. (7), działając z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, przyjmowali od W. B. (1) i R. W. (1) środki płatnicze w kwotach po 2.000 złotych miesięcznie, tj. łącznie po co najmniej 12.000 złotych w przypadku D. Z. i M. O. (1) oraz 1.000 złotych w przypadku A. K. (1), pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem przestępstw skarbowych, o których mowa w punkcie 7, co mogło udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępczego pochodzenia, ich wykrycie, zajęcie i orzeczenie przepadku, stanowiące ich korzyść majątkową, przy czym z przestępstwa tego uczynili sobie stałe źródło dochodu, **tj. przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

i za to przestępstwo, na podstawie art. 299 § 5 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył kary: D. Z. i M. O. (1) – po 1 roku i 1 miesiącu pozbawienia wolności, A. K. (1), przy zastosowaniu art. 60 § 2 i 6 pkt 3 k.k., karę 5 miesięcy pozbawienia wolności.

12. W. B. (1) uznał za winnego tego, że w okresie od sierpnia 2008 r. do grudnia 2008 r., w M., G. i W. (2), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru zmian przeznaczenia wyrobu akcyzowego, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu, uchylał się od opodatkowania podatkiem akcyzowym i podatkiem od towarów i usług w związku z obrotem olejem napędowym, powstałym na skutek odbarwiania oleju opałowego oraz olejem napędowym pozyskanym z nieustalonego źródła, działając w ramach nie prowadzących innej działalności podmiotów gospodarczych: (...) i (...),

dokonał nabycia oleju opałowego w łącznej ilości 182.086 litrów, za pośrednictwem podmiotu Centrum (...) sp. z o.o. w M. za fakturami:

- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
18. nr (...) z dnia 29.08.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) G., NIP:(...) na rzecz Centrum (...) sp. z o.o. 31,9140 m⁽³⁾ oleju opałowego w cenie netto 2.446,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 78.061,64 zł netto i 95.235,20 zł brutto 17.173,56 zł VAT wraz z dowodem PZ nr (...) z dnia 29.08.2008 r.

w których to fakturach poświadczono nieprawdę o przeznaczeniu oleju opałowego do celów grzewczych lub do dalszej sprzedaży na cele grzewcze,

a następnie inna ustalona osoba wystawiła nierzetelne faktury zbycia tego oleju opałowego:

13. nr FS (...) z dnia 18.08.2008 r. sprzedaży przez Centrum (...) sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) M., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) 24.689 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,38 zł na kwotę 58.759,82 zł i 71.686,98 zł brutto 12.927,16 zł VAT

14. nr FS (...) z dnia 20.08.2008 r. sprzedaży przez Centrum (...) sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) M., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) 31.862 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,38 zł na kwotę 75.831,56 zł i 92.514,50 zł brutto 16.831,56 zł VAT

15. nr FS (...) z dnia 21.08.2008 r. sprzedaży przez Centrum (...) sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) M., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) 31.812 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,40 zł na kwotę 76.348,80 zł i 93.145,54 zł brutto 16.796,74 zł VAT

16. nr FS (...) z dnia 25.08.2008 r. sprzedaży przez Centrum (...) sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) M., NIP:(...) na rzecz (...) sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) 31.797 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,43 zł na kwotę 77.266,71 zł i 94.265,39 zł brutto 16.998,68 zł VAT

17. nr FS (...) z dnia 26.08.2008 r. sprzedaży przez Centrum (...) sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) M., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) 30.012 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,45 zł na kwotę 73.529,40 zł i 89.705,87 zł brutto 16.176,47 zł VAT

18. nr FS (...) z dnia 29.08.2008 r. sprzedaży przez Centrum (...) sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) M., NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) 31.914 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,48 zł na kwotę 79.146,72 zł i 96.559,00 zł brutto 17.412,28 zł VAT

w których to fakturach poświadczono nieprawdę stwierdzając nierzeczywisty stan faktyczny co do istnienia zdarzeń prawnych podczas gdy faktycznie transakcje takie nie miały miejsca,

przy czym posługiwano się także nierzetelną fakturą stwierdzającą nabycie przez Centrum (...) sp. z o.o. w M. oleju napędowego w ilości 10.000 litrów od (...) sp. z o.o. w W. za fakturą VAT nr (...) z dnia 17.09.2008 r. w cenie netto 3,19 zł za 1 litr, za kwotę 31.900,00 zł netto i 38.918,00 zł brutto, w tym 7.018,00 zł VAT z dowodem WZ i dowodem zapłaty z tego samego dnia,

podczas gdy opisany olej opałowy podlegał zmianie przeznaczenia i był zbywany był jako olej napędowy, w tym na stacji paliw w W. (2), bez uiszczenia należności publicznoprawnych,

i w ten sposób

uchylił się od opodatkowania poprzez nieujawnienie organom skarbowym istnienia podstawy do opodatkowania tego towaru podatkiem akcyzowym w związku ze zmianą przeznaczenia wyrobu akcyzowego – oleju opałowego oraz zbywania go, w konsekwencji czego nie zgłosił deklaracji podatkowych tego podatku, oraz uchylał się od opodatkowania podatkiem od towarów i usług w kwocie 72.987 złotych w zakresie podatku od należnej stawki akcyzy,

a także uczestniczył w obrocie olejem napędowym pozyskanym z nieustalonego źródła w ilości co najmniej 486.320 litrów oraz dokonywał zbycia tego oleju napędowego innej ustalonej osobie w celu jego zbycia ostatecznym odbiorcom na stacji paliw w M. przy ul. 30. Stycznia 58, a od 1 listopada 2008 r. na stacji paliw w M. przy ul. (...), jak również zbywał innym osobom bez faktur, a w tym 30.000 litrów A. L. (1) i K. R. (1) pod koniec listopada 2008 r.,

przy czym dla ukrycia tego procederu wystawiano nierzetelne faktury zbywania oleju napędowego podmiotowi (...) B. P. (2) w D. (1):

- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 02.09.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw 30, ul. (...), (...)-(...) M. (ul. (...), (...))D. (1) NIP: 597-000-92-05 30.200 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,40 za 1 litr na kwotę 102.729,51 zł netto i 125.330,00 zł brutto 22.600,00 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 06.09.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw 30, ul. (...), (...)-(...) M. (ul. (...),(...)) D. (1)) NIP: (...)31.400 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,40 za 1 litr na kwotę 106.811,48 zł netto i 130.310,00 zł brutto 23.498,52 zł VAT

- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 09.09.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw 30, ul. (...), (...)-(...) M. (ul. (...),(...)) D. (1) NIP: (...)21.800 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,40 za 1 litr na kwotę 74.155,74 zł netto i 90.470,00 zł brutto 16.314,26 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 19.09.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw 30, ul. (...), (...)-(...) M. (ul. (...),(...)) D. (1) NIP: (...) 32.005 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,40 za 1 litr na kwotę 108.869,47 zł netto i 132.820,75 zł brutto 23.951,28 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 23.09.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw 30, ul. (...), (...)-(...) M. (ul. (...), (...)) D. (1) NIP:(...)27.950 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,40 za 1 litr na kwotę 95.075,82 zł netto i 115.992,50 zł brutto 20.916,68 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 29.09.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw 30, ul. (...), (...)-(...) M. (ul. (...),(...)) D. (1) NIP: (...)27.200 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,40 za 1 litr na kwotę 92.524,59 zł netto i 112.880,00 zł brutto 20.355,41 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 03.10.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...),(...) D. (1)NIP: (...) 24.800 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,26 za 1 litr na kwotę 80.848,00 zł netto i 98.634,56 zł brutto 17.786,56 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 13.10.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...) D. (1) NIP: (...) 27.400 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,26 za 1 litr na kwotę 89.324,00 zł netto i 108.975,28 zł brutto 19.651,28 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 17.10.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...) D. (1)NIP: (...)25.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,26 za 1 litr na kwotę 81.500,00 zł netto i 99.430,00 zł brutto 17.930,00 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 23.10.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...) D. (1) NIP: (...)28.005 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,26 za 1 litr na kwotę 91.296,30 zł netto i 111.381,49 zł brutto 20.085,19 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 29.10.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...) D. (1) NIP: (...) 15.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,26 za 1 litr na kwotę 48.900,00 zł netto i 59.658,00 zł brutto 10.758,00 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 31.10.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...) D. (1) NIP:(...) 20.250 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,26 za 1 litr na kwotę 60.015,00 zł netto i 80.538,30 zł brutto 14.523,30 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 31.10.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...) D. (1) NIP: (...) 5.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,25 za 1 litr na kwotę 16.250,00 zł netto i 19.825,00 zł brutto 3.575,00 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 03.11.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...) D. (1) NIP: (...)29.800 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,00 za 1 litr na kwotę 89.400,00 zł netto i 109.068,00 zł brutto 19.668,00 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 06.11.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...) D. (1) NIP: (...) 28.750 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,00 za 1 litr na kwotę 86.250,00 zł netto i 105.225,00 zł brutto 18.975,00 zł VAT

- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 11.11.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...) D. (1) NIP: (...) 30.005 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,00 za 1 liter na kwotę 90.015,00 zł netto i 109.818,30 zł brutto 19.803,30 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 20.11.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...) D. (1) NIP: (...) 29.955 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,00 za 1 liter na kwotę 89.865,00 zł netto i 109.635,30 zł brutto 19.770,30 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 24.11.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...) D. (1) NIP: (...) 27.300 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,00 za 1 liter na kwotę 81.900,00 zł netto i 99.918,00 zł brutto 18.018,00 zł VAT
- fakturę VAT nr (...)(...) z dnia 27.11.2008 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) B. P. Stacja Paliw ul. (...), (...) D. (1) NIP: (...) 24.500 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,00 za 1 liter na kwotę 73.500,00 zł netto i 89.670,00 zł brutto 16.170,00 zł VAT ,

i w ten sposób

uchylił się od opodatkowania podatkiem od towarów i usług poprzez nieujawnienie organom skarbowym istnienia podstawy do opodatkowania w związku z wystawieniem faktur i obrotem olejem napędowym i nieodprowadzenie kwoty 344.350 złotych z tytułu podatku VAT

przez co

uszczuplił należny podatek na kwotę co najmniej 749.099 złotych, na którą składa się 331.761 złotych z tytułu podatku akcyzowego w związku ze zmianą przeznaczenia wyrobu akcyzowego oraz łącznie 417.338 złotych z tytułu podatku od towarów i usług,

przy czym z procederu tego uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. przestępstwa z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 2 k.k.s. i w zw. z art. 2 § 2 k.k.s.

i za to przestępstwo:

- na podstawie art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s., przy zastosowaniu art. 38 § 1 pkt 3 k.k.s. wymierzył mu kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i 200 stawek dziennych grzywny po 200 złotych każda;

- na podstawie art. 34 § 1 k.k.s. orzekł zakaz prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami na okres 5 lat;

- na podstawie art. 33 § 1 k.k.s. orzekł ściągnięcie równowartości pieniężnej korzyści majątkowej w kwocie 749.099 złotych.

13. W. B. (1) uznał za winnego tego, że od sierpnia do grudnia 2008 r. w M., G. i W. (2), działając z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, przyjmował środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem przestępstw skarbowych, o których mowa w punkcie 12, a wpłacane mu przez kupujących olej napędowy powstały po zmianie przeznaczenia oleju opałowego, w tym na stacji paliw w W. (2), tj. łącznie przyjął co najmniej 449.382,79 złotych, co mogło udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępczego pochodzenia, ich wykrycie, zajęcie i orzeczenie przepadku, osiągając z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 84.000 złotych, przy czym z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu, **tj. przestępstwa z art. 299 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

i za to przestępstwo, na podstawie art. 299 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

14. R. W. (1) i A. K. (1) uznał za winnych tego, że w okresie od lipca 2008 r. do marca 2009 r. w T. i L., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu, uchylali się od opodatkowania w związku z obrotem paliwem

w ten sposób, iż:

a) prowadząc stację paliw przy ul. (...) w T. pod szyldem (...) sp. z o.o. w S. zakupili odbarwiony olej opałowy w ilości co najmniej 9.700 litrów:

- we wrześniu 2008 r. w ilości 2.000 litrów,

- w okresie od października 2008 r. do marca 2009 r. w ilości 300-400 litrów tygodniowo,

do listopada 2008 r. pochodzący od A. L. (1) zarządzającego firmą (...), a odbarwiony przez G. M. (1), D. P. (1), Z. R. (1), J. P. (1), K. L. (1),

a nadto odbarwili bez urzędowego sprawdzenia olej opałowy w ilości co najmniej 10.000 litrów, dostarczony im przez nieustaloną osobę,

po czym zbyli odbarwiony olej opałowy bez faktur, bądź za nierzetelnie wystawianymi fakturami zbywania tego paliwa jako oleju napędowego w imieniu działającego fikcyjnie podmiotu (...) sp. z o.o. w S. i firmy (...) z siedzibą w G., sprzedając na stacji paliw w T. łącznie 9.700 litrów odbarwionego oleju opałowego jako oleju napędowego oraz 10.000 litrów odbarwionego oleju opałowego jako oleju napędowego firmie transportowej z G.,

b) prowadząc stację paliw w L. nabyli 4.000 litrów odbarwionego oleju napędowego pochodzącego z nieznanego źródła, po czym zbyli to paliwo na tej stacji ostatecznym odbiorcom w ilości 4.000 litrów,

zaś w związku z obrotem tymi paliwami nie uiszczono należnego podatku akcyzowego i podatku od towarów i usług,

czym uchylili się od opodatkowania poprzez nieujawnienie organom skarbowym istnienia podstawy opodatkowania tego towaru podatkiem akcyzowym w postaci prowadzonej produkcji wyrobów akcyzowych – oleju napędowego oraz zbywania go, jak również poprzez nieujawnienie podstawy opodatkowania w zakresie podatku od towarów i usług w związku z obrotem paliwem, w konsekwencji czego nie zgłosili deklaracji podatkowych tych podatków,

przez co uszczuplili należności publicznoprawne na kwotę 48.470 złotych, w tym 43.181 złotych z tytułu podatku akcyzowego oraz 18.248 złotych z tytułu podatku od towarów i usług,

przy czym z procederu tego uczynili sobie stałe źródło dochodu,

tj. przestępstwa z art. 54 § 2 k.k.s. w zw. z art. 62 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 69 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. i w zw. z art. 2 § 2 k.k.s.

i za to przestępstwo:

- na podstawie art. 54 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s., przy zastosowaniu art. 38 § 1 pkt 2 k.k.s., wymierzył im kary: R. W. (1) – 4 miesięcy pozbawienia wolności i 50 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda; A. K. (1) – 2 miesięcy pozbawienia wolności i 20 stawek dziennych grzywny po 50 złotych każda;

- na podstawie art. 34 § 1 k.k.s. orzekł zakaz prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami na okresy po 1 roku;

- na podstawie art. 33 § 1 k.k.s. orzekł ściągnięcie równowartości pieniężnej korzyści majątkowej solidarnie od R. W. (1) i A. K. (1) w kwocie 48.470 złotych.

15. R. W. (1) i A. K. (1) uniewinnił od popełnienia przestępstwa opisanego w punkcie XXVII.

16. G. M. (1), A. L. (1), D. P. (1), Z. R. (1), K. L. (3) i J. P. (1) uznał za winnych tego, że w okresie od września do listopada 2008 r. w S. i P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w krótkich odstępach czasu, działając w wspólnie i w porozumieniu, z góry powziętym zamiarem dokonania zmiany przeznaczenia wyrobów akcyzowych i przejęcia świadczeń publicznoprawnych, czyniąc sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu,

dokonywali zmiany przeznaczenia wyrobu akcyzowego - oleju opałowego przeznaczonego do celów grzewczych w łącznej ilości co najmniej 54.300 litrów przez jego odbarwienie bez urzędowego sprawdzenia przy wykorzystaniu kwasu siarkowego i ziemi bielonej i oczyszczenie, a następnie dokonali sprzedaży jako oleju napędowego:

a) bez faktur:

- w dniu 23.09.2008 r. 6.000 litrów;

- w dniu 24.09.2008 r. 4.000 litrów;

- w dniu 3.10.2008 r. 5.000 litrów;

- w dniu 5.10.2008 r. 1.500 litrów;

- w dniu 7.10.2008 r. w nieustalonej ilości;

- w dniu 27.10.2008 r. 4.000 litrów;

- w dniu 20.11.2008 r. 30.000 litrów - K. R. (1) prowadzącemu spółkę (...);

przy czym w związku z tym obrotem nie uiszczono należności publicznoprawnych,

w ten sposób, że A. L. (1) dostarczał z nieustalonego źródła wyżej wskazany olej opałowy oraz, wraz z D. P. (1), udzielał wsparcia finansowego i technicznego oraz znajdował nabywców przetworzonego paliwa, G. M. (1), J. P. (1), K. L. (1) i Z. R. (1) zajmowali się fizycznie odbarwianiem paliwa, nadto G. M. (1) i Z. R. (1) zajmowali się transportem paliwa,

i w ten sposób

uchylili się od opodatkowania podatkiem akcyzowym nie ujawniając organom skarbowym przedmiotu opodatkowania – w związku z produkcją oleju napędowego, powstałego na skutek odbarwiania oleju opałowego, od którego nie została zapłacona akcyza w należnej wysokości oraz zbywania go, oraz podatkiem od towarów i usług nie ujawniając organom skarbowym przedmiotu opodatkowania – sprzedaży oleju napędowego, w konsekwencji czego nie zgłoszono deklaracji podatkowych tych podatków, przez co narazili na uszczuplenie należny podatek na kwotę 98.935 złotych z tytułu podatku akcyzowego od nabycia, produkcji i sprzedaży oleju napędowego oraz na kwotę 37.402 złotych z tytułu podatku od towarów i usług, co łącznie stanowiło kwotę uszczuplenia 136.337 złotych.

tj. w stosunku do G. M. (1), A. L. (1), D. P. (1) przestępstwa z art. 54 § 2 k.k.s. w zb. z art. 62 § 1 i 2 k.k.s. w zb. z art. 69 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. i w zw. z art. 2 § 2 k.k.s.

tj. w stosunku do Z. R. (1) przestępstwa z art. 54 § 2 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 69 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. i w zw. z art. 2 § 2 k.k.s.

tj. w stosunku do J. P. (1) i K. L. (1) przestępstwa z art. 54 § 2 k.k.s. w zw. z art. 69 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. i w zw. z art. 2 § 2 k.k.s.

i za to przestępstwo:

- na podstawie art. 54 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s., przy zastosowaniu art. 38 § 1 pkt 3 k.k.s., wymierzył im kary: G. M. (1) – 6 miesięcy pozbawienia wolności i 60 stawek dziennych grzywny po 100 złotych; A. L. (1) – 6 miesięcy pozbawienia wolności i 60 stawek dziennych grzywny po 200 złotych; D. P. (1) – 3 miesięcy pozbawienia wolności i 30 stawek dziennych grzywny po 200 złotych; Z. R. (1), J. P. (1) i K. L. (1) – po 3 miesiące pozbawienia wolności i po 30 stawek dziennych grzywny po 50 złotych każda;

- na podstawie art. 34 § 1 k.k.s. orzekł zakaz prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami w stosunku do G. M. (1) i A. L. (1) na okresy po 2 lata; w stosunku do D. P. (1), Z. R. (1), J. P. (1) i K. L. (1) na okresy po 1 roku;

- na podstawie art. 33 § 1 k.k.s. orzekł ściągnięcie równowartości pieniężnej korzyści majątkowej solidarnie od G. M. (1), A. L. (1), D. P. (1), Z. R. (1), J. P. (1) i K. L. (1) w kwocie 136.337 złotych.

17. G. M. (1), D. P. (1), T. P. (1), Z. R. (1), J. P. (1), K. L. (1) i Ł. P. uznał za winnych tego, że w okresie od grudnia 2008 r. do 15 lipca 2009 r. w S., C., K. oraz innych miejscowościach na terenie kraju, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brali udział w założonej i kierowanej przez G. M. (1) i D. P. (1) zorganizowanej grupie przestępczej, której celem było popełnianie przestępstw polegających na nielegalnej produkcji oleju napędowego poprzez odbarwianie oleju opałowego, a następnie wprowadzanie go do obrotu w oparciu o spółkę (...) sp. z o.o. w S., po uprzednim sporządzaniu nierzetelnej dokumentacji finansowej i księgowej, ukierunkowanych na przestępne przejęcie świadczeń publicznoprawnych w postaci podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego z tytułu produkcji i obrotu paliwami płynnymi, podczas której wystawiano bądź poświadczano nieprawdę w szeregu dokumentach mających znaczenie prawne, stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny, deklaracjach podatkowych oraz fakturach VAT wskazujących, że od naliczonej ceny za sprzedawany towar uiszczony został należny podatek akcyzowy i podatek od towarów i usług, podczas gdy w rzeczywistości takie świadczenia podatkowe nie były odprowadzane,

przy czym rola **D. P. (1)** w niniejszym procederze polegała na zajmowaniu się rozliczeniami finansowymi, organizowaniu zbytu przerobionego oleju opałowego, zakupie oleju opałowego oraz tworzeniu fikcyjnej dokumentacji w oparciu o spółkę (...) oraz udostępnianiu do przerabiania oleju opałowego terenu na działce w C., a także sprawowaniu ogólnego kierownictwa grupy w powyższym zakresie,

rola **G. M. (1)** polegała na zajmowaniu się procesem odbarwiania oleju opałowego, organizowaniu zbytu przerobionego oleju opałowego oraz tworzeniu fikcyjnej dokumentacji w oparciu o spółkę (...), a także sprawowaniu ogólnego kierownictwa grupy w zakresie związanym z produkcją paliwa,

rola **Z. R. (1)** polegała na transportowaniu oleju opałowego i odbarwionego oleju opałowego,

rola **T. P. (1)** polegała na występowaniu jako Prezes Zarządu spółki (...), pod szyldem której odbywał się zakup oleju opałowego celem jego odbarwienia, wpłacaniu pieniędzy pod nadzorem pozostałych członków grupy, w szczególności Ł. P., za zakupowany olej opałowy i tworzeniu fikcyjnej dokumentacji w oparciu o spółkę (...),

rola **J. P. (1)** polegała na uczestniczeniu w procesie odbarwiania oleju opałowego oraz sprzątanii terenu, jak również wsparciu finansowemu,

rola **K. L. (1)** polegała na zajmowaniu się odbarwianiem oleju opałowego oraz zakupie sprzętu i materiałów potrzebnych do odbarwiania,

rola **Ł. P.** polegała na zajmowaniu się pozyskiwaniem środków finansowych na zakup oleju opałowego do przerobu, nadzorowaniu wpłacania i wpłacaniu pieniędzy za zakup oleju opałowego, oraz lokowaniu korzyści pochodzących z przestępstw,

tj. w stosunku do G. M. (1) i D. P. (1) - przestępstwa określonego w art. 258 § 3 k.k.,

zaś w stosunku do T. P. (1), Z. R. (1), J. P. (1), Ł. P. i K. L. (1) – przestępstwa określonego w art. 258 § 1 k.k.

i za to przestępstwo:

- na podstawie art. 258 § 3 k.k. G. M. (1) wymierzył karę 2 lat pozbawienia wolności, zaś D. P. (1) – 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- na podstawie art. 258 § 1 k.k. Z. R. (1) wymierzył karę 1 roku pozbawienia wolności; T. P. (1), J. P. (1) i K. L. (1) – po 8 miesięcy pozbawienia wolności;

- na podstawie art. 258 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 6 pkt 4 k.k., Ł. P. wymierzył karę 50 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda.

18. A. L. (1), S. Ż. (1) i R. L. (1) uniewinnił od popełnienia zarzuczonego im w punkcie VI przestępstwa.

19. G. M. (1), D. P. (1), T. P. (1), Z. R. (1), J. P. (1), K. L. (1) i Ł. P. uznał za winnych tego, że w okresie od grudnia 2008 r. do 15 lipca 2009r. w S., C., K. oraz innych miejscowościach na terenie kraju, działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą, a także z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając z góry powziętym zamiarem dokonania zmiany przeznaczenia wyrobów akcyzowych i przejęcia świadczeń publicznoprawnych, w krótkich odstępach czasu, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 17, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań przy realizacji poszczególnych przestępnych przedsięwzięć, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu,

wykorzystując przy tym działalność gospodarczą prowadzoną w ramach spółki prowadzącej fikcyjny obrót gospodarczy - (...) sp. z o.o. w S. oraz działalność gospodarczą prowadzoną w ramach faktycznie istniejących i działających podmiotów gospodarczych:

- (...) sp. z o.o. w P. przy współudziale A. L. (1);

- (...) sp. z o.o. w S. przy współudziale S. Ż. (1) i R. L. (1);

- (...) sp. z o.o. w S. przy współudziale S. Ż. (1) i R. L. (1);

- (...) s. c. K. R. (1) M. M. (1), S. (1) przy współudziale innej osoby;

dokonywali bez przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia zmiany przeznaczenia wyrobu akcyzowego - oleju opałowego przeznaczonego do celów grzewczych w łącznej ilości co najmniej 1.306.592 litrów przez jego odbarwienie, na terenie działki należącej do syna D. P. (1) w pobliżu miejscowości C. (1), zaś od marca 2009 r. na działce w pobliżu miejscowości K., przy wykorzystaniu kwasu siarkowego i ziemi bielonej w ilościach od 30.000 do 60.000 litrów tygodniowo:

I. zakupionego w ilości 909.300 litrów za fakturami sprzedaży wystawionymi przez (...) sp. z o.o. na rzecz (...):

37. nr (...) z dnia 18-12-2008 r. dotyczącą 14,918 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.653,00 zł za 1 m(3) na kwotę 24.659,45 zł netto i 30.084,53 zł brutto;

38. nr (...) z dnia 20-12-2008 r. dotyczącą 17,587 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.653,00 zł za 1 m(3) na kwotę 28.772,33 zł netto i 35.102,24 zł brutto;
39. nr (...) z dnia 23-12-2008 r. dotyczącą 15,871 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.653,00 zł za 1 m(3) na kwotę 26.234,76 zł netto i 32.006,41 zł brutto;
40. nr (...) z dnia 29-12-2008 r. dotyczącą 16,372 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.632,00 zł za 1 m(3) na kwotę 26.719,10 zł netto i 32.597,30 zł brutto;
41. nr (...) z dnia 12-01-2009 r. dotyczącą 16,299 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.821,00 zł za 1 m(3) na kwotę 29.680,48 zł netto i 36.210,19 zł brutto;
42. nr (...) z dnia 14-01-2009 r. dotyczącą 23,545 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.794,00 zł za 1 m(3) na kwotę 42.239,73 zł netto i 51.532,47 zł brutto;
43. nr (...) z dnia 19-01-2009 r. dotyczącą 30,528 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.792,00 zł za 1 m(3) na kwotę 54.706,18 zł netto i 66.741,54 zł brutto;
44. nr (...) z dnia 21-01-2009 r. dotyczącą 30,118 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.792,00 zł za 1 m(3) na kwotę 53.971,46 zł netto i 65.845,18 zł brutto;
45. nr (...) z dnia 23-01-2009 r. dotyczącą 28,000 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.828,00 zł za 1 m(3) na kwotę 51.184,00 zł netto i 62.444,48 zł brutto;
46. nr (...) z dnia 28-01-2009 r. dotyczącą 21,037 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.881,00 zł za 1 m(3) na kwotę 39.570,60 zł netto i 48.276,13 zł brutto;
47. nr (...) z dnia 30-01-2009 r. dotyczącą 30,263 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.887,00 zł za 1 m(3) na kwotę 57.106,28 zł netto i 69.669,66 zł brutto;
48. nr (...) (...) z dnia 02-02-2009 r. dotyczącą 29,948 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.882,00 zł za 1 m(3) na kwotę 56.362,14 zł netto i 68.761,81 zł brutto;
49. nr (...) (...) z dnia 04-02-2009 r. dotyczącą 30,142 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.958,00 zł za 1 m(3) na kwotę 59.018,04 zł netto i 72.002,01 zł brutto;
50. nr (...) z dnia 12-02-2009 r. dotyczącą 29,829 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.907,00 zł za 1 m(3) na kwotę 56.883,90 zł netto i 69.398,36 zł brutto;
51. nr (...) z dnia 13-02-2009 r. dotyczącą 25,239 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.882,00 zł za 1 m(3) na kwotę 47.499,80 zł netto i 57.949,76 zł brutto;
52. nr (...) z dnia 16-02-2009 r. dotyczącą 29,538 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.882,00 zł za 1 m(3) na kwotę 55.590,52 zł netto i 67.820,43 zł brutto;
53. nr (...) z dnia 23-02-2009 r. dotyczącą 27,617 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.821,00 zł za 1 m(3) na kwotę 50.290,56 zł netto i 61.354,48 zł brutto;
54. nr (...) z dnia 26-02-2009 r. dotyczącą 29,421 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.769,00 zł za 1 m(3) na kwotę 52.045,75 zł netto i 63.495,82 zł brutto;
55. nr (...) z dnia 27-02-2009 r. dotyczącą 19,606 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.756,00 zł za 1 m(3) na kwotę 34.428,14 zł netto i 42.002,33 zł brutto;

56. nr (...) (...) z dnia 3-03-2009 r. dotyczącą 29,349 m(3) oleju opałowego na kwotę 52.358,62 zł netto i 63.877,52 zł brutto;

57. nr (...) z dnia 9-03-2009 r. dotyczącą 29,500 m(3) oleju opałowego na kwotę 50.622,00 zł netto i 61.758,84 zł brutto;

58. nr (...) z dnia 11.03.2009 r. dotyczącą 19,846 m(3) oleju opałowego na kwotę 34.075,58 zł netto i 41.572,21 zł brutto;

59. nr(...)z dnia 16-03-2009 r. dotyczącą 30,231 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.705,00 zł za 1 m(3) na kwotę 51.543,86 zł netto i 62.883,51 zł brutto;

60. nr (...) z dnia 20-03-2009 r. dotyczącą 30,109 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.660,00 zł za 1 m(3) na kwotę 49.980,94 zł netto i 60.976,75 zł brutto;

61. nr (...) z dnia 27-03-2009 r. dotyczącą 30,260 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.851,00 zł za 1 m(3) na kwotę 56.011,26 zł netto i 68.333,74 zł brutto;

62. nr FV/15/04/2009/ (...) z dnia 9-04-2009 r. dotyczącą 30,133 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.795,00 zł za 1 m(3) na kwotę 54.088,74 zł netto i 65.988,26 zł brutto;

63. nr (...) z dnia 30-04-2009 r. dotyczącą 24,040 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.759,00 zł za 1 m(3) na kwotę 42.286,36 zł netto i 51.589,36 zł brutto;

64. nr (...) (...) z dnia 12.05.2009 r. dotyczącą 30,127 m(3) oleju opałowego w cenie netto 1.759,00 zł za 1 m(3) na kwotę 54.047,84 zł netto i 65.938,36 zł brutto;

65. nr (...) (...) z dnia 2.06.2009 r. dotyczącą 30,223 m(3) oleju opałowego na kwotę 57.272,59 zł netto i 69.872,56 zł brutto;

66. nr (...) z dnia 19.06.2009 r. dotyczącą 3,240 m(3) oleju opałowego na kwotę 6.710,04 zł netto i 8.186,25 zł brutto;

67. nr (...) z dnia 19.06.2009 r. dotyczącą 27.192 m(3) oleju opałowego na kwotę 56.314,63 zł netto i 68.703,85 zł brutto;

68. nr (...) z dnia 23.06.2009 r. dotyczącą 30,422 m(3) oleju opałowego na kwotę 63.855,78 zł netto i 77.904,05 zł brutto;

69. nr (...) z dnia 26.06.2009 r. dotyczącą 23,769 m(3) oleju opałowego na kwotę 48.346,15 zł netto i 58.982,30zł brutto;

70. nr (...) (...) z dnia 3-07-2009 r. dotyczącą 30,139 m(3) oleju opałowego w cenie netto 2.002,00 zł za 1 m(3) na kwotę 60.338,28 zł netto i 73.612,70 zł brutto;

71. nr (...) (...) z dnia 8-07-2009 r. dotyczącą 29,966 m(3) oleju opałowego na kwotę 57.265,03 zł netto i 69.863,34 zł brutto;

72. nr (...) (...) z dnia 10-07-2009 r. dotyczącą 14, 876 m(3) oleju opałowego na kwotę 27.624,73 zł netto i 33.702,17 zł brutto;

w których to fakturach T. P. (1), występujący jako prezes zarządu (...), poświadczył nieprawdę, stwierdzając nierzeczywisty stan faktyczny jakoby nabywcą była spółka (...) w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, a nadto do których to faktur (z poz. 1-32) T. P. (1) wystawił nieprawdziwe oświadczenia o przeznaczeniu paliwa do dalszej odsprzedaży na cele opałowe, podczas gdy w rzeczywistości było przeznaczone do zbycia jako olej napędowy;

II. zakupionego w ilości 120.062 litrów od (...), w tym:

A. nabytego bez faktury w ilości 29.658 litrów, które to paliwo zostało uprzednio zakupione przez (...) w ramach nabycia wewnątrzspółnotowego od (...) i sprowadzone do Polski w dniu 15.01.2009;

B. w ilości 90.404 litrów za nierzetelnymi co do podmiotu nabywcy, daty, ceny i częściowo ilości fakturami sprzedaży wystawionymi przez (...) na rzecz (...):

4. nr (...) z dnia 28.04.2009 r. dotyczącej 30.221 litrów oleju opałowego lekkiego w cenie brutto 2,13 zł za 1 litr na kwotę 64.370,73 zł;

5. nr (...) z dnia 28.04.2009 r. dotyczącej 30.136 litrów oleju opałowego lekkiego w cenie brutto 2,30 zł za 1 litr na kwotę 69.312,80 zł;

6. nr (...) z dnia 28.04.2009 r. dotyczącej 31.162 litrów oleju opałowego lekkiego w cenie brutto 2,30 zł za 1 litr na kwotę 71.672,60 zł;

1) nr (...) z 23.04.2009 na 30.116 litrów oleju za kwotę brutto 60.513,28 zł;

2) nr (...) z 24.4.2009 na 30.126 litrów oleju za kwotę brutto 60.239,34 zł;

3) nr (...) z 24.4.2009 na 30.162 litrów oleju za kwotę brutto 59.354,60 zł;

i odbierany transportem własnym przez Z. R. (1);

III. zakupionego bez faktur w ilości 172.230 litrów od A. L. (1), zarządzającego (...) spółką z o.o. w P., które to paliwo zostało zakupione przez (...) za fakturami:

9. (...) z dnia 31.12.2008 r. wraz z fakturą korygującą nr (...) z dnia 19.02.2009 r. sprzedaży przez (...)w (...)516 litrów oleju opałowego w cenie netto 0,99 zł za 1 litr, w wyniku czego kwota netto wyniosła 69.810,84 zł i kwota brutto 85.169,22 zł, z czego sprzedaży podlegało 60.890 litrów oleju opałowego;

10. nr (...) z dnia 30.03.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. w S.30,109 m⁽³⁾ oleju napędowego przeznaczonego do celów opałowych, w cenie netto 1.760,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 52.991,84 zł netto i 64.650,04 zł brutto;

11. nr (...) z dnia 04.04.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. w S. 30,191 m⁽³⁾ oleju napędowego przeznaczonego do celów opałowych, w cenie netto 1.728,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 52.170,05 zł netto i 63.647,46 zł brutto;

12. nr (...) z dnia 09.04.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. w S., 11,028 m³ oleju napędowego przeznaczonego do celów opałowych, w cenie netto 1.715,00 zł za 1 m³ na kwotę 18.913,02 zł netto i 23.073,88 zł brutto;

13. nr (...) z dnia 16.04.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. w S., 4,015 m³ oleju napędowego przeznaczonego do celów opałowych, w cenie netto 1.692,00 zł za 1 m³ na kwotę 6.793,38 zł netto i 8.287,92 zł brutto;

14. nr (...) z dnia 14.04.2009 r. sprzedaży przez (...) S.A. w K. (3) 6,985 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.705,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 11.909,43 zł netto i 14.529,50 zł brutto;

15. nr (...) z dnia 14.04.2009 r. sprzedaży przez (...) S.A. w K. (3) 10,012 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.705,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 17.070,46 zł netto i 20.825,96 zł brutto;

16. nr (...) z dnia 22.05.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. w S., 19,000 m⁽³⁾ oleju napędowego przeznaczonego do celów opałowych, w cenie netto 1.752,00 za 1 m⁽³⁾ na kwotę 33.288,00 zł netto i 40.611,36 zł brutto;

co do którego to paliwa A. L. (1) wystawiał lub polecał wystawiać podległym sobie pracownikom fikcyjne faktury zbywania przez (...) tego oleju opałowego na rzecz:

- (...) s. c. K. R. (1), M. M. (1) za fakturami:

- nr (...) z dnia 22.04.2009 r. dotyczącej 30.170 litrów oleju napędowego barwionego do celów grzewczych w cenie netto 1,74 zł za 1 litr na kwotę 52.495,80 zł netto i 64.044,88 zł brutto;

- nr (...) z dnia 22.05.2009 r. dotyczącej 21.000 litrów oleju napędowego barwionego do celów grzewczych w cenie netto 1,79 zł za 1 litr na kwotę 37.590,00 zł netto i 45.859,80 zł brutto;

- (...) sp. z o.o. w S. za fakturami:

- (...) nr (...) z dnia 30-01-2009 r. dotyczącej 60.890 litrów oleju opałowego w cenie netto 1,55 zł za 1 litr na kwotę 94.379,50 zł netto i 115.142,99 zł brutto;

- (...) z dnia 30.03.2009 r. dotyczącej 30.109 litrów oleju opałowego w cenie netto 1,785 zł za litr na kwotę 53.744,57 zł netto i 65.568,38 zł brutto;

- (...) z dnia 4.04.2009 r. dotyczącej 31.191 litrów oleju napędowego barwionego dla celów opałowych w cenie netto 1,775 zł za litr na kwotę 53.589,03 zł netto i 65.378,62 zł brutto;

zaś S. Ż. (1) i R. L. (1), działający w imieniu (...) spółki z o.o. w S. wystawiali nierzetelne faktury zbywania oleju (...) spółce (...):

- nr (...) z dnia 16-01-2009 r. dotyczącą sprzedaży (...) sp. z o.o. we W. 60.890 litrów oleju opałowego w cenie netto 1,76 zł za 1 litr na kwotę 107.166,40 zł netto i 130.743,01 zł brutto;

- nr (...) z dnia 4-04-2009 r. dotyczącą sprzedaży (...) sp. z o.o. w S. 30.191 litrów oleju napędowego barwionego do celów grzewczych w cenie netto 1,795 zł za 1 litr na kwotę 54.192,84 zł netto i 66.115,28 zł brutto, na której w imieniu spółki (...) podpisał się T. P. (1);

- nr (...) z dnia 30-03-2009 r. dotyczącą sprzedaży (...) Sp. z o.o. w S. 30.109 litrów oleju napędowego barwionego do celów grzewczych w cenie netto 1,805 zł za 1 litr na kwotę 54.346,74 zł netto i 66.303,03 zł brutto, na której w imieniu spółki (...) podpisał się T. P. (1);

IV. zakupionego bez faktur, na przełomie maja i czerwca 2009r., w ilości 120.000 litrów oleju opałowego od S. Ż. (1) i R. L. (1), faktycznie zarządzających spółkami (...) sp. z o.o. w (...) sp. z o.o. w S., nabywanych przez te spółki również bez faktur;

a następnie po poddaniu tego oleju opałowego procesowi wytrącenia barwnika oraz zmianie jego przeznaczenia dokonali sprzedaży tak pozyskanego oleju napędowego (odbarwionego oleju opałowego) w łącznej ilości 1.305.582 litrów:

w tym ustalonym odbiorcom w ilości co najmniej 833.452 litrów:

36. w dniu 19.01.2009 r. - 27.942 litrów K. R. (1);

37. w dniu 19.01.2009 r. - 2.000 litrów A. L. (1) za cenę 60 groszy poniżej ceny PKN (...);

38. w dniu 20.01.2009 r. - 29.000 litrów S. Ż. (1) i R. L. (1);

39. w dniu 28.01.2009 r. - 29.400 litrów S. Ż. (1) i R. L. (1);
40. w dniu 30.01.2009 r. - 30.448 litrów za pośrednictwem nieustalonego mężczyzny na stacje paliw należące do E. B. (1) za cenę 2,75 zł za 1 litr;
41. w dniu 4.02.2009 r. - 28.930 litrów za pośrednictwem nieustalonego mężczyzny E. B. (1), zarządzającemu firmą (...) za cenę 2,90 zł za 1 litr;
42. w dniu 12.02.2009 r. - 15.000 litrów za pośrednictwem P. B. (1) E. B. (1), zarządzającemu firmą (...);
43. w dniu 16.02.2009 r. - 34.000 litrów za pośrednictwem P. B. (1) E. B. (1), zarządzającemu firmą (...);
44. w dniu 2.03.2009 r. - 30.000 litrów za pośrednictwem P. B. (1) E. B. (1), zarządzającemu firmą (...);
45. w dniu 12.03.2009 r. - 30.000 litrów S. Ż. (1) i R. L. (1);
46. w dniu 10.03.2009 r. - 10.000 litrów za pośrednictwem nieustalonego mężczyzny na nieustaloną stację paliw w P. (1) za kwotę 26.500 zł;
47. w dniu 16.03.2009 r. - 26.000 litrów A. L. (1);
48. w dniu 19.03.2009 r. - 6.000 litrów S. Ż. (1) i R. L. (1) za kwotę 15.500 zł;
49. w dniu 20.03.2009 r. - 15.000 litrów za pośrednictwem P. B. (1) i S. W. do firmy Usługi (...) za 43.950 zł;
50. w dniu 19.03.2009 r. - 15.000 litrów za pośrednictwem P. B. (1) S. W.;
51. w dniu 23.03.2009 r. - 30.000 litrów R. B. (1) ze spółki (...);
52. w dniu 2.04.2009 r. - 28.400 litrów za pośrednictwem A. L. (1) do firmy (...);
53. w dniu 8.04.2009 r. - 10.000 litrów S. Ż. (1) i R. L. (1);
54. w dniu 8.04.2009 r. - 16.000 litrów A. L. (1);
55. w dniu 9.04.2009 r. - 30.000 litrów S. Ż. (1) i R. L. (1);
56. w dniu 9.04.2009 r. - 28.000 litrów A. L. (1);
57. W dniu 14.04.2009 r. - 30.155 litrów R. B. (1) ze spółki (...) za cenę 97.099 zł;
58. w dniu 21.04.2009 r. - 27.250 litrów R. B. (1) ze spółki (...);
59. w dniu 27.04.2009 r. - 30.050 litrów R. B. (1) ze spółki (...);
60. w dniu 27.04.2009 r. - 15.000 litrów za pośrednictwem P. B. (1) do firmy Usługi (...) za 26.900 zł;
61. w dniu 4.05.2009 r. - 10.000 litrów za pośrednictwem P. B. (1) do firmy Usługi (...) za 31.720 zł;
62. w dniu 23.05.2009 r. - 30.000 litrów odbarwionego oleju opałowego S. Ż. (1) i R. L. (1);
63. w dniu 26.05.2009 r. - 28.944 litrów za pośrednictwem S. Ż. (1) i R. L. (1) do W. R. (1) ze spółki (...);
64. w dniu 1.06.2009 r. - 28.640 litrów za pośrednictwem S. Ż. (1) i R. L. (1) do W. R. (1) ze spółki (...);
65. W dniu 18.06.2009 r. - 16.000 litrów A. L. (1);

66. w dniu 1.07.2009 r. - 30.000 litrów A. L. (1);
67. w dniu 7.07.2009 r. - 29.000 litrów M. R. z firmy (...);
68. w dniu 9.07.2009 r. - 29.000 litrów M. R. z firmy (...);
69. w dniu 11.07.2009 r. - 28.640 litrów za pośrednictwem S. Ż. (1) i R. L. (1) do W. R. (1) ze spółki (...);
70. w dniu 14.07.2009 r. - 29.653 litrów S. Ż. (1) i R. L. (1);
- oraz nieustalonym osobom w pozostałej ilości 471.220 litrów, poza 910 litrami, które zostały zabezpieczone;
- bez faktur, bądź na podstawie wystawionych przez T. P. (1) faktur nierzetelnych co do sprzedawcy, rodzaju paliwa i ceny:
17. nr (...) z dnia 20-03-2009 r. na rzecz (...) 30.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,42 zł za 1 litr na kwotę 72.600,00 zł netto i 88.572,00 zł brutto;
18. nr (...) z dnia 20-04-2009 r. na rzecz (...) 27.250 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,61 zł za 1 litr na kwotę 71.122,50 zł netto i 86.769,45 zł brutto;
19. nr (...) z dnia 14-04-2009 r. na rzecz (...) sp. z o.o. 30.155 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,62 zł za 1 litr na kwotę 79.006,10 zł netto i 96.387,44 zł brutto;
20. nr 30/04/2009 z dnia 9-04-2009 r. na rzecz (...) 30.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,61 zł za 1 litr na kwotę 78.300,00 zł netto i 95.526,00 zł brutto;
21. nr (...) z dnia 27-04-2009 r. na rzecz (...) 30.050 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,58 zł za 1 litr na kwotę 77.529,00 zł netto i 94.585,38 zł brutto;
22. nr (...) z dnia 28-05-2009 r. na rzecz (...) 28.944 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,53 zł za 1 litr na kwotę 73.228,32 zł netto i 89.338,55 zł brutto;
23. nr (...) z dnia 9-04-2009 r. na rzecz (...) 30.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,61 zł za 1 litr na kwotę 78.300,00 zł netto i 95.526,00 zł brutto;
24. nr (...) z dnia 26-05-2009 r. na rzecz (...) 30.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,53 zł za 1 litr na kwotę 79.500,00 zł netto i 92.598,00 zł brutto;
25. nr (...) z dnia 18-06-2009 r. na rzecz (...) 16.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,91 zł za 1 litr na kwotę 46.560,00 zł netto i 56.803,20 zł brutto;
26. nr (...) z dnia 2-06-2009 r. na rzecz (...) 28.640 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,66 zł za 1 litr na kwotę 76.182,40 zł netto i 92.942,53 zł brutto; z zamówieniem dostarczenia tego towaru do (...) z K. (4);
27. nr (...) z dnia 1-07-2009 r. na rzecz 30.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,84 zł za 1 litr na kwotę 85.200,00 zł netto i 103.944,00 zł brutto;
28. nr (...) z dnia 14-07-2009 r. na rzecz V. (...) 000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,62 zł za 1 litr na kwotę 78.600,00 zł netto i 95.892,00 zł brutto;
29. nr (...) z dnia 9-07-2009 r. na rzecz V. (...) 000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,67 zł za 1 litr na kwotę 80.100,00 zł netto i 97.722,00 zł brutto;

30. nr (...) z dnia 7-07-2009 r. na rzecz (...) sp. z o.o. 29.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,75 zł za 1 litr na kwotę 79.750,00 zł netto i 97.295,00 zł brutto;

31. nr (...) z dnia 21.04.2009 r. na rzecz firmy Usługi (...) 000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,63 zł za 1 litr na kwotę 39.450,00 zł netto i 48.129,00 zł brutto;

32. nr (...) z dnia 04.05.2009 r. na rzecz firmy Usługi (...) 000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,60 zł za 1 litr na kwotę 26.000,00 zł netto i 31.720,00 zł brutto;

przy czym należności za sprzedaż oleju napędowego (odbarwionego oleju opałowego), dzielone były pomiędzy członków grupy w ten sposób, że po odliczeniu kwot przeznaczanych na zakup oleju opałowego, wynajem samochodu z cysterną oraz opłacenie nieustalonych osób, okazjonalnie przyjmowanych do pomocy w odbarwianiu oleju opałowego, Z. R. (1) i T. P. (1) otrzymywali tygodniowo 1.000 złotych, K. L. (1) otrzymywał 5 procent z pozostałej sumy, zaś pozostałymi kwotami dzielili się w równych częściach G. M. (1), D. P. (1), Ł. P. i J. P. (1),

i w ten sposób

uchylili się od opodatkowania podatkiem akcyzowym nie ujawniając organom skarbowym przedmiotu opodatkowania – w związku z produkcją oleju napędowego, powstałego na skutek odbarwiania oleju opałowego, od którego nie została zapłacona akcyza w należnej wysokości oraz zbywania go i zmianą przeznaczenia oraz podatkiem od towarów i usług nie ujawniając organom skarbowym przedmiotu opodatkowania – sprzedaży oleju napędowego bez faktur,

w konsekwencji czego nie zgłoszono deklaracji podatkowych tych podatków, przez co uszczuplili należności publicznoprawne na łączną kwotę 3.357.261 złotych, w tym kwotę 2.380.611 złotych z tytułu podatku akcyzowego oraz kwotę 976.650 złotych z tytułu podatku od towarów i usług,

tj. w stosunku do T. P. (1), G. M. (1) i D. P. (1) - przestępstwa z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 60 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 1 i 2 k.k.s. w zb. z art. 69 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 k.k.s.

w stosunku do Z. R. (1), J. P. (1), K. L. (1), i Ł. P. - przestępstwa z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 69 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 k.k.s.

i za to przestępstwo:

- na podstawie art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s., przy zastosowaniu art. 38 § 2 k.k.s., wymierzył kary: D. P. (1) – 3 lat pozbawienia wolności i 400 stawek dziennych grzywny po 200 złotych każda; G. M. (1) – 2 lat pozbawienia wolności i 400 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda; Z. R. (1) – 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i 300 stawek dziennych grzywny po 50 złotych każda; T. P. (1), J. P. (1) i K. L. (1) – po 1 roku pozbawienia wolności oraz po 200 stawek dziennych grzywny po 50 złotych każda;

- na podstawie art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s., przy zastosowaniu art. 38 § 2 k.k.s. w zw. z art. 57 § 2 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. wymierzył Ł. P. kary 3 miesięcy pozbawienia wolności i 100 stawek dziennych grzywny po 100 złotych;

- na podstawie art. 34 § 1 k.k.s. orzekł zakaz prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami w stosunku do G. M. (1), D. P. (1), T. P. (1), Z. R. (1), Ł. P., J. P. (1) i K. L. (1) na okresy po 5 lat;

- na podstawie art. 33 § 1 k.k.s. orzekł ściągnięcie równowartości pieniężnej korzyści majątkowej solidarnie od G. M. (1), D. P. (1), T. P. (1), Z. R. (1), Ł. P., J. P. (1) i K. L. (1) w kwocie 3.357.261 złotych.

20. A. L. (1) uznał za winnego tego, że w okresie od grudnia 2008 r. do 15 lipca 2009 r. w S., P. i innych miejscowościach, działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej w związku z obrotem paliwem co do którego dokonano zmiany przeznaczenia, w krótkich odstępach czasu, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło

dochodu, jako faktycznie zarządzający i prezes zarządu (...) sp. z o.o. w P., działając również w zamiarze, by inne osoby popełniły przestępstwo skarbowe, udzielił pomocy tym osobom, działającym pod szyldem (...) sp. z o.o. w S., w dokonaniu zmiany przeznaczenia wyrobów akcyzowych w celu przejęcia świadczeń publicznoprawnych w ten sposób, iż sprzedał im bez faktur olej opałowy przeznaczony do celów grzewczych w celu poddania go procesowi odbarwienia i dokonania w ten sposób zmiany przeznaczenia tego paliwa w ilości co najmniej 172.230 litrów, które to paliwo zostało zakupione przez (...) za fakturami:

1. (...) z dnia 31.12.2008 r. wraz z fakturą korygującą nr (...) z dnia 19.02.2009 r. sprzedaży przez (...) w S. 70.516 litrów oleju opałowego w cenie netto 0,99 zł za 1 litr, w wyniku czego kwota netto wyniosła 69.810,84 zł i kwota brutto 85.169,22 zł, przy czym przekazał z tego 60.890 litrów oleju opałowego;

2. nr (...) z dnia 30.03.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. w S. 30,109 m⁽³⁾ oleju napędowego przeznaczonego do celów opałowych, w cenie netto 1.760,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 52.991,84 zł netto i 64.650,04 zł brutto;

3. nr (...) z dnia 04.04.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. w S. 30,191 m⁽³⁾ oleju napędowego przeznaczonego do celów opałowych, w cenie netto 1.728,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 52.170,05 zł netto i 63.647,46 zł brutto;

4. nr (...) z dnia 09.04.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. w S., 11,028 m³ oleju napędowego przeznaczonego do celów opałowych, w cenie netto 1.715,00 zł za 1 m³ na kwotę 18.913,02 zł netto i 23.073,88 zł brutto;

5. nr (...) z dnia 16.04.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. w S., 4,015 m³ oleju napędowego przeznaczonego do celów opałowych, w cenie netto 1.692,00 zł za 1 m³ na kwotę 6.793,38 zł netto i 8.287,92 zł brutto;

6. nr (...) z dnia 14.04.2009 r. sprzedaży przez (...) S.A. w K. (3) 6,985 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.705,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 11.909,43 zł netto i 14.529,50 zł brutto;

7. nr (...) z dnia 14.04.2009 r. sprzedaży przez (...) S.A. w K. (3) 10,012 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.705,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 17.070,46 zł netto i 20.825,96 zł brutto;

8.

w których to dokumentach poświadczal nieprawdę jakoby zakupiony olej opałowy przeznaczany był na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe, podczas gdy w rzeczywistości był zbywany z przeznaczeniem do wytrącenia barwnika celem dalszej sprzedaży jako olej napędowy;

przy czym polecał wystawiać podległym sobie pracownikom fikcyjne faktury zbywania przez (...) tego oleju opałowego na rzecz:

- (...) s. c. K. R. (1), M. M. (1) za fakturami:

- nr (...) z dnia 22.04.2009 r. dotyczącej 30.170 litrów oleju napędowego barwionego do celów grzewczych w cenie netto 1,74 zł za 1 litr na kwotę 52.495,80 zł netto i 64.044,88 zł brutto;

- nr (...) z dnia 22.05.2009 r. dotyczącej 21.000 litrów oleju napędowego barwionego do celów grzewczych w cenie netto 1,79 zł za 1 litr na kwotę 37.590,00 zł netto i 45.859,80 zł brutto;

- (...) sp. z o.o. w S. za fakturami:

- (...) nr (...) z dnia 30-01-2009 r. dotyczącej 60.890 litrów oleju opałowego w cenie netto 1,55 zł za 1 litr na kwotę 94.379,50 zł netto i 115.142,99 zł brutto;

- (...) z dnia 30.03.2009 r. dotyczącej 30.109 litrów oleju opałowego w cenie netto 1,785 zł za litr za kwotę 53.744,57 zł netto i 65.568,38 zł brutto;

- (...) z dnia 4.04.2009 r. dotyczącej 30.191 litrów oleju napędowego barwionego dla celów opałowych w cenie netto 1,775 zł za litr za kwotę 53.589,03 zł netto i 65.378,62 zł brutto;

a także

zakupił od tych osób bez faktur olej napędowy w ilości co najmniej 118.000 litrów wiedząc, iż powstał on w związku z procesem odbarwiania oleju opałowego, a w szczególności zakupił:

1. w dniu 19.01.2009 r. - 2.000 litrów za cenę 60 groszy poniżej ceny (...);

2. w dniu 16.03.2009 r. - 26.000 litrów;

3. w dniu 8.04.2009 r. - 16.000 litrów;

4. w dniu 9.04.2009 r. - 28.000 litrów;

5. W dniu 18.06.2009 r. - 16.000 litrów;

6. w dniu 1.07.2009 r. - 30.000 litrów;

a następnie zbywał to paliwo jako olej napędowy ostatecznym nabywcom tego paliwa, zaś w związku z obrotem tym towarem nie uiszczono należnego podatku akcyzowego i podatku od towarów i usług;

przy czym przyjmował fikcyjne faktury sprzedaży dokumentujące obrót paliwem, wiedząc, że w rzeczywistości takie transakcje nie miały miejsca, w których to fakturach poświadczono nieprawdę co do faktu uiszczenia należności publicznoprawnych w postaci podatku akcyzowego i podatku od towarów i usług, wystawione przez:

- (...) sp. z o.o. w S.:

27. nr (...) z dnia 27-01-2009 r. na 7.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,53 zł za 1 litr na kwotę 17.710,00 zł netto i 21.606,20 zł brutto;

28. nr (...) z dnia 31-03-2009 r. na 29.617 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,654 zł za 1 litr na kwotę 78.603,52 zł netto i 95.896,29 zł brutto;

29. nr (...) z dnia 14-04-2009 r. na 19.500 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,592 zł za 1 litr na kwotę 50.544,00 zł netto i 61.663,68 zł brutto;

30. nr (...) z dnia 18-06-2009 r. na 16.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,928 zł za 1 litr na kwotę 46.848,00 zł netto i 57.154,56 zł brutto;

31. nr (...) z dnia 1.07.2009 r. na 30.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,86 zł za litr za kwotę 85.800,00 zł netto i 104.676,00 zł brutto;

- (...) s.c. K. R. (1), M. M. (1):

7. nr (...) z dnia 24.02.2009 r. na 15.800 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,21 zł za 1 litr na kwotę 41.572,13 zł netto i 50.718,00 zł brutto;

8. nr (...) z dnia 16.03.2009 r. na 25.700 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,09 zł za 1 litr na kwotę 65.092,62 zł netto i 79.413,00 zł brutto;

9. nr (...) z dnia 03.04.2009 r. na 17.200 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,26 zł za 1 litr na kwotę 45.960,66 zł netto i 56.072,00 zł brutto;

10. nr (...) z dnia 06.04.2009 r. na 14.480 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,26 zł za 1 litr na kwotę 38.692,46 zł netto i 47.204,80 zł brutto;

11. nr (...) z dnia 09.04.2009 r. na 12.900 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,22 zł za 1 litr na kwotę 34.047,54 zł netto i 41.538,00 zł brutto;

12. nr (...) z dnia 14.04.2009 r. na 17.500 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,21 zł za 1 litr na kwotę 46.045,08 zł netto i 56.175,00 zł brutto;

przy czym

złożył za miesiące grudzień 2008 – lipiec 2009 r. w imieniu firmy (...) deklaracje miesięczne VAT-7, w których poświadczono nieprawdę co do kosztów zakupów i po stronie przychodów i obrotów oraz podatku naliczonego i należnego w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, w związku z zarachowaniem stwierdzających niezeczywisty stan faktyczny faktur VAT,

a także nie złożył deklaracji dotyczących podatku z ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym

czym wprowadził w błąd urzędy skarbowe co do prawa do obniżenia kwoty podatku należnego z tytułu VAT o kwoty podatku naliczonego przy nabyciu towarów i usług, których faktycznie nie uiszczono i co do faktu prowadzenia przez siebie działalności w zakresie obrotu paliwami

i w ten sposób

uchylał się od opodatkowania podatkiem akcyzowym nie ujawniając organom skarbowym przedmiotu opodatkowania – w związku z zakupem oleju napędowego, powstałego na skutek odbarwiania oleju opałowego, od którego nie została zapłacona akcyza w należnej wysokości oraz zbywania go, jak również uchylał się od opodatkowania podatkiem od towarów i usług nie ujawniając organom skarbowym przedmiotu opodatkowania – sprzedaży oleju opałowego bez faktur oraz kupna oleju napędowego bez faktur, a także udzielił pomocy innym osobom do uchylenia się od opodatkowania podatkiem akcyzowym w związku z produkcją wyrobu akcyzowego lub jego zakupem, w konsekwencji czego nie zgłoszono deklaracji podatkowych w zakresie podatku akcyzowego,

przez co uszczuplił należny podatek akcyzowy w łącznej kwocie 365.548 złotych, w tym 214.996 złotych z tytułu nabycia oleju napędowego powstałego pod odbarwieniem, 51.745 złotych z tytułu pośredniczenia w nabyciu takiego oleju i 98.807 złotych z tytułu udzielenia pomocy co do zmiany przeznaczenia wyrobu akcyzowego, jak również uszczuplił podatek od towarów i usług na kwotę 132.238 złotych,

jak również nierzetelnie prowadził księgi rachunkowe,

tj. przestępstwa z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 54 § 2 k.k.s. w zw. z art. 69 § 1 k.k.s. w zw. z art. 20 § 1 k.k.s. w zw. z art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 62 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s.

i za to przestępstwo:

- na podstawie art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s., przy zastosowaniu art. 38 § 1 pkt 3 k.k.s., wymierzył mu kary 10 miesięcy pozbawienia wolności i 300 stawek dziennych grzywny po 200 złotych każda;

- na podstawie art. 34 § 1 k.k.s. orzekł zakaz prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami na okres 3 lat;

- na podstawie art. 33 § 1 k.k.s. orzekł ściągnięcie równowartości pieniężnej korzyści majątkowej w kwocie 365.548 złotych.

21. S. Ż. (1) i R. L. (1) uznał za winnych tego, że w okresie od stycznia 2009 r. do 15 lipca 2009r. w S. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu, z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej w związku z obrotem paliwem co do którego dokonano zmiany przeznaczenia, w krótkich odstępach czasu, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu, S. Ż. (1) jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. w (...) sp. z o.o. w S., zaś R. L. (1) jako faktycznie zarządzający i prokurent (...) sp. z o.o. w S., działając również w zamiarze, by inne osoby popełniły przestępstwo skarbowe, udzielili pomocy tym osobom, działającym pod szyldem (...) sp. z o.o. w S., w dokonaniu zmiany przeznaczenia wyrobów akcyzowych w celu przejęcia świadczeń publicznoprawnych w ten sposób, iż sprzedali im bez faktur olej opałowy przeznaczony do celów grzewczych w celu poddania go procesowi odbarwiania i dokonania w ten sposób zmiany przeznaczenia tego paliwa w ilości co najmniej 120.000 litrów w celu zbycia jako oleju napędowego

a także

zakupili od tych osób bez faktur olej napędowy wiedząc, iż powstał on w związku z procesem odbarwiania oleju opałowego, a w szczególności zakupili łącznie co najmniej 194.053 litrów:

1. w dniu 20.01.2009 r. - 29.000 litrów;
2. w dniu 28.01.2009 r. - 29.400 litrów;
3. w dniu 12.03.2009 r. - 30.000 litrów;
4. w dniu 19.03.2009 r. - 6.000 litrów za kwotę 15.500 zł;
5. w dniu 8.04.2009 r. - 10.000 litrów;
6. w dniu 9.04.2009 r. - 30.000 litrów;
7. w dniu 23.05.2009 r. - 30.000 litrów;
8. w dniu 14.07.2009 r. - 29.653 litrów;

a następnie zbywali to paliwo jako olej napędowy, zaś w związku z obrotem tym towarem nie uiszczono należnego podatku akcyzowego i podatku od towarów i usług;

a także pośredniczyli w sprzedaży oleju napędowego powstałego po odbarwieniu do spółki (...) reprezentowanej przez W. R. (1):

1. w dniu 25.05.2009 r. - 28.944 litrów;
2. w dniu 1.06.2009 r. - 28.640 litrów;
3. w dniu 11.07.2009 r. - 28.640 litrów;

wystawiając fikcyjną fakturę zbycia przez (...) firmie (...) z K. (4) nr (...) z dnia 2-06-2009 r. na 28.640 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,66 zł za 1 liter na kwotę 76.182,40 zł netto i 92.942,53 zł brutto, gdy faktycznie transakcja taka nie miała miejsca, bowiem przedmiotowy odbarwiony olej opałowy zbywany był przez osoby odbarwiające nabywcy W. R. (1), na co nie wystawiono faktury;

przy czym wystawiali fikcyjne faktury sprzedaży oleju opałowego:

- nr (...) z dnia 16-01-2009 r. dotyczącą sprzedaży (...) sp. z o.o. we W.60.890 litrów oleju opałowego w cenie netto 1,76 zł za 1 litr na kwotę 107.166,40 zł netto i 130.743,01 zł brutto;

- nr (...) z dnia 4-04-2009 r. dotyczącą sprzedaży (...) sp. z o.o. w S. 30.191 litrów oleju napędowego barwionego do celów grzewczych w cenie netto 1,795 zł za 1 litr na kwotę 54.192,84 zł netto i 66.115,28 zł brutto, na której w imieniu spółki (...) podpisał się T. P. (1);

- nr (...) z dnia 30-03-2009 r. dotyczącą sprzedaży (...) Sp. z o.o. w S. 30.109 litrów oleju napędowego barwionego do celów grzewczych w cenie netto 1,805 zł za 1 litr na kwotę 54.346,74 zł netto i 66.303,03 zł brutto, na której w imieniu spółki (...) podpisał się T. P. (1)

w których to dokumentach poświadczali nieprawdę co do nabywcy, ceny i przeznaczenia oleju opałowego

a także wystawiali nierzetelne faktury sprzedaży oleju napędowego:

1. nr (...) z dnia 23-01-2009 r. sprzedaży przez (...) firmie (...)Ł.21.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,53 zł za 1 litr na kwotę 53.088,00 zł netto i 64.767,36 zł brutto;

2. nr (...) z dnia 27-01-2009 r. sprzedaży przez (...) spółce (...)000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,53 zł za 1 litr na kwotę 17.710,00 zł netto i 21.606,20 zł brutto;

3. nr (...) z dnia 30-01-2009 r. sprzedaży przez (...) firmie (...)Ł.19.015 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,59 zł za 1 litr na kwotę 49.248,85 zł netto i 60.083,00 zł brutto;

4. nr (...) z dnia 6-02-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) - mar M. S. (1) Ł. (...) (...) - (...) R. NIP (...) 14.900 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,71 zł za 1 litr na kwotę 40.319,40 zł netto i 49.189,67 zł brutto 8.870,27 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1),

5. nr (...) z dnia 13-02-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) - mar M. S. (1) Ł. (...) (...) - (...) R. NIP (...) 19.800 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,701 zł za 1 litr na kwotę 53.479,80 zł netto i 65.245,36 zł brutto 11.765,56 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1),

6. nr (...) z dnia 24-02-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) - mar M. S. (1) Ł. (...) (...) - (...) R. NIP (...) 19.680 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,6 zł za 1 litr na kwotę 51.168,00 zł netto i 62.424,96 zł brutto 11.256,96 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1),

7. nr (...) z dnia 25-02-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) ul. (...) (...) (...) G. (1) NIP (...) 3.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,664 zł za 1 litr na kwotę 7.992,00 zł netto i 9.750,24 zł brutto 1.758,24 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1), z dowodem wydania WZ,

8. nr (...) z dnia 26-02-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy (...) ul. (...) (...) - (...) N. NIP (...). 5.788 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,650 zł za 1 litr na kwotę 15.338,20 zł netto i 18.712,60 zł brutto 3.374,40 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1) z dowodem Wz na 7.000 litrów

9. nr (...) z dnia 26-02-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie Gospodarstwo Rolne (...) (...) - (...) N. NIP (...) 1.212 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,650 zł za 1 litr na kwotę 3.211,80 zł netto i 3.918,40 zł brutto 706,60 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1)

10. nr (...) z dnia 7-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) ul. (...) (...) - (...) G. NIP (...) 3.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,623 zł za 1 litr na kwotę 7.869,00 zł netto i 9.600,18 zł brutto 1.731,18 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1), z dowodem wpłaty KP,

11. nr (...) z dnia 7-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) - mar M. S. (1) Ł.(...) (...) - (...) R. NIP (...) 21.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,553 zł za 1 liter na kwotę 53.613,00 zł netto i 65.407,86 zł brutto 11.794,86 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1), z dowodem wydania WZ,
12. nr (...) z dnia 20-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. firmie (...) ul. (...) (...) - (...) G. NIP (...) 6.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,030 zł za 1 liter na kwotę 14.901,64 zł netto i 18.180,00 zł brutto 3.278,36 zł VAT na której wystawcą był R. L. (1), z dowodem wpłaty KP i dowodem wydania WZ,
13. nr (...) z dnia 31-03-2009 r. sprzedaży przez (...) spółce (...) 617 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,654 zł za 1 liter na kwotę 78.603,52 zł netto i 95.896,29 zł brutto;
14. nr (...) z dnia 1-04-2009 r. sprzedaży przez (...) firmie (...) 000 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,310 zł za 1 liter na kwotę 8.139,34 zł netto i 9.930,00 zł brutto;
15. nr (...) z dnia 4-04-2009 r. sprzedaży przez (...) firmie PHU (...) 19.500 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,200 zł za 1 liter na kwotę 51.147,54 zł netto i 62.400 zł brutto;
16. nr (...) z dnia 8-04-2009 r. sprzedaży przez (...) firmie (...) 000 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,250 zł za 1 liter na kwotę 7.991,80 zł netto i 9.750,00 zł brutto;
17. nr (...) z dnia 9-04-2009 r. sprzedaży przez (...) spółce (...) sp. z o.o. w P. (3) 29.912 litrów i 30.162 metrów sześciennych oleju napędowego w cenie netto 2.617 zł za 1 metr na kwotę 157.213,66 zł netto i 191.800,65 zł brutto;
18. nr (...) z dnia 14-04-2009 r. sprzedaży przez (...) firmie (...) 500 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,592 zł za 1 liter na kwotę 50.544,00 zł netto i 61.663,68 zł brutto;
19. nr (...) z dnia 15-04-2009 r. sprzedaży przez (...) spółce (...) sp. z o.o. w P. (6) 30.155 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,22 zł za 1 liter na kwotę 79.589,43 zł netto i 97.099,10 zł brutto;
20. nr (...) z dnia 21-04-2009 r. sprzedaży przez (...) spółce (...) sp. z o.o. w P. (6) 27.250 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,20 zł za 1 liter na kwotę 71.475,41 zł netto i 87.200,00 zł brutto;
21. nr (...) z dnia 27-04-2009 r. sprzedaży przez (...) spółce (...) sp. z o.o. w P. (6) 30.050 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,18 zł za 1 liter na kwotę 78.327,05 zł netto i 95.559,00 zł brutto;
22. nr (...) z dnia 26-05-2009 r. sprzedaży przez (...) spółce (...) sp. z o.o. w K. (4) 28.944 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,552 zł za 1 liter na kwotę 73.865,09 zł netto i 90.115,41 zł brutto;
23. nr (...) z dnia 1-06-2009 r. sprzedaży przez (...) firmie (...) sp. z o.o. w K. (4) 28.640 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,681 zł za 1 liter na kwotę 76.783,84 zł netto i 93.676,28 zł brutto;
24. nr (...) z dnia 18-06-2009 r. sprzedaży przez (...) spółce (...) 000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,928 zł za 1 liter na kwotę 46.848,00 zł netto i 57.154,56 zł brutto;
25. nr (...) z dnia 1.07.2009 sprzedaży przez (...) spółce (...) 000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,86 zł za liter na kwotę 85.800,00 zł netto i 104.676,00 zł brutto;
26. nr (...) z dnia 7-07-2009 r. sprzedaży przez (...) firmie (...), C. (2) 29.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,37 zł za 1 liter na kwotę 80.106,56 zł netto i 97.730,00 zł brutto;
27. nr (...) z dnia 9-07-2009 r. sprzedaży przez (...) firmie (...), C. (2) 29.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 3,29 zł za 1 liter na kwotę 78.204,92 zł netto i 95.410,00 zł brutto;

28. nr (...) z dnia 14-07-2009 r. sprzedaży przez (...) (...) K. (4) 29.653 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,581 zł za 1 litr na kwotę 76.534,39 zł netto i 93.371,96 zł brutto;

w których to fakturach poświadczali nieprawdę co do rodzaju paliwa i faktu uiszczenia należności publicznoprawnych w postaci podatku akcyzowego w należnej stawce oraz podatku od towarów i usług;

oraz

przyjmowali faktury dokumentujące obrót paliwem wiedząc, że w rzeczywistości takie transakcje nie miały miejsca, w których to fakturach poświadczono nieprawdę co do faktu uiszczenia należności publicznoprawnych w postaci podatku akcyzowego i podatku od towarów i usług, wystawione przez:

- (...) sp. z o.o. w P. na rzecz (...):

- (...) nr (...) z dnia 30-01-2009 r. na 60.890 litrów oleju opałowego w cenie netto 1,55 zł za 1 litr na kwotę 94.379,50 zł netto i 115.142,99 zł brutto;

- (...) z dnia 30.03.2009 r. na 30.109 litrów oleju opałowego w cenie netto 1,785 zł za litr za kwotę 53.744,57 zł netto i 65.568,38 zł brutto;

- (...) z dnia 4.04.2009 r. na 31.191 litrów oleju napędowego barwionego dla celów opałowych w cenie netto 1,775 zł za litr za kwotę 53.589,03 zł netto i 65.378,62 zł brutto;

- (...) sp. z o.o. w S. na rzecz(...):

- nr (...) z dnia 20-03-2009 r. na 30.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,42 zł za 1 litr na kwotę 72.600,00 zł netto i 88.572,00 zł brutto;

- nr (...) z dnia 20-04-2009 r. na 27.250 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,61 zł za 1 litr na kwotę 71.122,50 zł netto i 86.769,45 zł brutto;

- nr (...) z dnia 14-04-2009 r. na 30.155 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,62 zł za 1 litr na kwotę 79.006,10 zł netto i 96.387,44 zł brutto;

- nr 30/04/2009 z dnia 9-04-2009 r. na 30.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,61 zł za 1 litr na kwotę 78.300,00 zł netto i 95.526,00 zł brutto;

- nr (...) z dnia 27-04-2009 r. na 30.050 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,58 zł za 1 litr na kwotę 77.529,00 zł netto i 94.585,38 zł brutto;

- nr (...) z dnia 28-05-2009 r. na 28.944 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,53 zł za 1 litr na kwotę 73.228,32 zł netto i 89.338,55 zł brutto;

- nr (...) z dnia 26-05-2009 r. na 30.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,53 zł za 1 litr na kwotę 79.500,00 zł netto i 92.598,00 zł brutto;

- nr (...) z dnia 18-06-2009 r. na 16.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,91 zł za 1 litr na kwotę 46.560,00 zł netto i 56.803,20 zł brutto;

- nr (...) z dnia 1-07-2009 r. na 30.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,84 zł za 1 litr na kwotę 85.200,00 zł netto i 103.944,00 zł brutto;

- nr (...) z dnia 14-07-2009 r. na 30.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,62 zł za 1 litr na kwotę 78.600,00 zł netto i 95.892,00 zł brutto;

- nr (...) z dnia 9-07-2009 r. na 30.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,67 zł za 1 litr na kwotę 80.100,00 zł netto i 97.722,00 zł brutto;

- nr (...) z dnia 7-07-2009 r. na 29.000 litrów oleju napędowego w cenie netto 2,75 zł za 1 litr na kwotę 79.750,00 zł netto i 97.295,00 zł brutto;

- (...) sp. z o.o. w S. na rzecz (...):

- (...) sp. z o.o. we W. na rzecz (...):

przy czym

złożyli za miesiące styczeń 2009 r. – lipiec 2009 r. deklaracje miesięczne VAT-7 w imieniu zarządzanych przez siebie podmiotów, w których poświadczono nieprawdę co do kosztów zakupów i po stronie przychodów i obrotów oraz podatku naliczonego i należnego w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług oraz ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym uzyskanych ze sprzedaży w związku z zarachowaniem stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny faktur VAT,

czym

wprowadzili w błąd urzędy skarbowe co do prawa do obniżenia kwoty podatku należnego z tytułu VAT o kwoty podatku naliczonego przy nabyciu towarów i usług, których faktycznie nie uiszczono i co do faktu prowadzenia przez siebie działalności w zakresie obrotu paliwami

i w ten sposób

uchylali się od opodatkowania podatkiem akcyzowym nie ujawniając organom skarbowym przedmiotu opodatkowania – w związku z zakupem oleju napędowego, powstałego na skutek odbarwiania oleju opałowego, od którego nie została zapłacona akcyza w należnej wysokości oraz zbywania go, oraz podatkiem od towarów i usług nie ujawniając organom skarbowym przedmiotu opodatkowania – sprzedaży oleju napędowego bez faktur, a także udzielili pomocy innym osobom do uchylenia się od opodatkowania podatkiem akcyzowym w związku z produkcją wyrobu akcyzowego lub jego zakupem,

w konsekwencji czego nie zgłoszono deklaracji podatkowych w zakresie podatku akcyzowego,

przez co uszczuplili należny podatek akcyzowy w łącznej kwocie 510.665 złotych, w tym 353.565 złotych z tytułu nabycia oleju napędowego po odbarwieniu i 157.100 złotych z tytułu pośredniczenia w nabyciu tego paliwa, ja również uszczuplili należny podatek od towarów i usług na kwotę 486.483 złotych,

jak również nierzetelnie prowadzili księgi rachunkowe,

tj. przestępstwa z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 69 § 1 k.k.s. i w zw. z art. 20 § 1 k.k.s. w zb. z art. 56 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 1 i 2 k.k.s. w w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. zw. z art. 9 § 3 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s.

i za to przestępstwo:

- na podstawie art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. przy zastosowaniu art. 38 § 1 pkt 3 k.k.s. wymierzył kary: S. Ż. (1) – 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz 300 stawek dziennych grzywny po 200 złotych każda; R. L. (1) – 10 miesięcy pozbawienia wolności i 200 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

- na podstawie art. 34 § 1 k.k.s. orzekł zakaz prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami w stosunku do S. Ż. (1) i R. L. (1) na okresy po 2 lata;

22. G. M. (1), D. P. (1), T. P. (1) i Ł. P. uznał za winnych tego, że w okresie od grudnia 2008 r. do dnia 13 lipca 2009 r. S. i innych miejscowościach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 17, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu, spowodowali przyjęcie w gotówce oraz za pośrednictwem rachunków bankowych kwoty w łącznej wysokości co najmniej 2.756.081,93 złotych, które to środki płatnicze pochodziły z korzyści związanych z popełnianiem czynów zabronionych związanych z odbarwianiem oleju opałowego i sprzedaży go jako oleju napędowego bez opłacenia w należytej wysokości podatku akcyzowego i były wpłacane przez nabywców odbarwionego oleju opałowego,

1) dokonując wpłat gotówkowych na konto (...)nr (...):

- w dniu 18.12.2008 r. w kwocie 30.084,53 zł
- w dniu 20.12.2008 r. w kwocie 35.102,24 zł,
- w dniu 23.12.2008 r. w kwocie 32.006,41 zł,
- w dniu 29.12.2008 r. w kwocie 32.597,30 zł,
- w dniu 12.01.2009 r. w kwocie 36.210,19 zł,
- w dniu 14.01.2009 r. w kwocie 51.532,47 zł,
- w dniu 19.01.2009 r. w kwocie 66.741,54 zł,
- w dniu 21.01.2009 r. w kwocie 65.845,18 zł,
- w dniu 23.01.2009 r. w kwocie 62.444,48 zł,
- w dniu 28.01.2009 r. w kwocie 48.276,13 zł,
- w dniu 30.01.2009 r. w kwocie 69.669,66 zł,
- w dniu 2.02.2009 r. w kwocie 68.761,81 zł,
- w dniu 4.02.2009 r. w kwocie 72.002,01 zł,
- w dniu 12.02.2009 r. w kwocie 69.398,36 zł,
- w dniu 13.02.2009 r. w kwocie 57.949,76 zł,
- w dniu 16.02.2009 r. w kwocie 67.820,43 zł,
- w dniu 23.02.2009 r. w kwocie 61.354,48 zł,
- w dniu 26.02.2009 r. w kwocie 63.495,82 zł,
- w dniu 27.02.2009 r. w kwocie 42.002,33 zł,
- w dniu 3.03.2009 r. w kwocie 63.495,82 zł,
- w dniu 9.03.2009 r. w kwocie 61.758,84 zł,

- w dniu 11.03.2009 r. w kwocie 41.572,21 zł,
- w dniu 16.03.2009 r. w kwocie 62.883,51 zł
- w dniu 27.03.2009 r. w kwocie 68.333,74 zł
- w dniu 20.03.2009 r. w kwocie 60.976,75 zł
- w dniu 9.04.2009 r. w kwocie 65.988,26 zł
- w dniu 23.06.2009 r. w kwocie 77.904,05 zł
- w dniu 26.06.2006 r. w kwocie 58.982,30 zł
- w dniu 3.07.2009 r. w kwocie 73.612,70 zł
- w dniu 8.07.2009 r. w kwocie 69.863,34 zł

2) dokonując przepływów pieniężnych, wykorzystując założone na spółkę (...) konto nr (...) w Banku (...), gdzie

- wpłacono w dniu 12.02.2009 r. kwotę 100 zł,

po czym w dniu 26.02.2009 r. T. P. (1) wypłacił 70 zł

- w dniu 23.03.2009 r. przyjęto przelew przychodzący z rachunku firmy Usługi (...) kwoty 13.950 zł i w tym samym dniu T. P. (1) wypłacił 13.900 zł

- w dniu 14.04.2009 r. przyjęto przelew przychodzący z rachunku spółki (...) kwoty 40.000,00 zł po czym w dniu 15.04.2009 r. T. P. (1) wypłacił 20.000,00 zł, a w dniu 16.04.2009 r. T. P. (1) wypłacił 20.000,00 zł

- w dniu 16.04.2009 r. przyjęto przelew przychodzący z rachunku spółki (...) kwoty 89.800,00 zł i w tym dniu 16.04.2009 r. T. P. (1) wypłacił 20.000,00 zł

- w dniu 16.04.2009 r. T. P. (1) przelał 63.600,00 zł na rachunek nr (...) firmy (...) po czym w dniu 16.04.2009 r. T. P. (1) wypłacił 1.500,00 zł a w dniu 17.04.2009 r. 4.600 zł

- w dniu 21.04.2009 r. przyjęto przelew przychodzący ze spółki (...) kwoty 85.000,00 zł po czym w dniu 21.04.2009 r. T. P. (1) wypłacił 20.000,00 zł, 30.000,00 zł i 30.000,00 zł, a w dniu 22.04.2009 r. 4.900,00 zł

- w dniu 29.04.2009 r. przyjęto przelew przychodzący ze spółki (...) kwoty 44.500,00 zł i 12.000,00 zł zaś w dniu 29.04.2009 r. T. P. (1) wypłacił 20.000,00 zł, 20.000,00 zł i 16.400,00 zł

- w dniu 30.04.2009 r. przyjęto przelew przychodzący z rachunku (...) jako zasilenie 51.500,00 zł i 262,50 zł, by w dniu 30.04.2009 r. dokonać przelewu kwoty 51.500,00 zł na konto spółki (...)/ (...) nr (...)

w dniu 5.05.2009 r. dokonano wpłaty 150 zł, i tego dnia dokonano przelewu kwoty 117,12 zł na rachunek (...) Laboratorium sp. z o.o. za badanie paliwa,

- w dniu 6.05.2009 r. przyjęto przelew przychodzący ze spółki (...) kwoty 39.500,00 zł, by w dniu 6.05.2009 r. T. P. (1) wypłacił 20.000,00 zł i 19.400,00 zł

- w dniu 12 maja 2009 r. Ł. P. wypłacił jako J. N. kwotę 14.000,00 zł

- w dniu 12.05.2009 r. przyjęto przelew przychodzący ze spółki (...) kwoty 52.726,70 zł

- w dniu 12.05.2009 r. przelano 65.500,00 zł na konto spółki (...)/ (...) nr (...)
 - w dniu 12.05.2009 r. T. P. (1) wypłacił 150,00 zł, a w dniu 13.05.2009 r. 200,00 zł, zaś w dniu 15.05.2009 r. 900,00 zł
 - w dniu 26.05.2009 r. przyjęto przelew przychodzący ze spółki (...) kwoty 89.338,55 zł zaś w dniu 26.05.2009 r. T. P. (1) wypłacił 40.000,00 zł, 35.000,00 zł i 12.760,00 zł, a w dniu 28.05.2009 r. T. P. (1) wypłacił 200,00 zł, natomiast w dniu 29.05.2009 r. kwoty 1.000 zł, 100 zł a w dniu 30.05.2009 r. 100,00 zł,
 - w dniu 2.06.2009 r. przyjęto przelew przychodzący ze spółki (...) kwoty 80.000,00 zł
 - w dniu 2.06.2009 r. przelano 69.300,00 zł na konto spółki (...)/ (...) nr (...) zaś w dniu 2.06.2009 r. T. P. (1) wypłacił 10.500,00 zł
 - w dniu 19.06.2009 r. Ł. P. wpłacił jako P. C. 30.000,00 zł
 - w dniu 19.06.2009 r. Ł. P. wpłacił jako J. N. 40.000,00 zł
 - w dniu 19.06.2009 r. wpłacono 5.800,00 zł
 - w dniu 19.06.2009 r. przelano 75.800,00 zł na konto spółki (...)/ (...) nr (...)
 - w dniu 23.06.2009 r. przyjęto przelew przychodzący ze spółki (...) kwoty 52.000,00 zł
 - w dniu 23.06.2009 r. T. P. (1) wypłacił 20.000,00 zł i 32.000,00 zł
 - w dniu 7.07.2009 r. przyjęto przelew przychodzący ze spółki (...) kwoty 94.000,00 zł
- zaś w dniu 7.07.2009 r. T. P. (1) wypłacił 20.000,00 zł, 20.000,00 zł i 10.000,00 zł , 3.900,00 zł oraz 20.000,00 zł i 20.000,00 zł
- w dniu 8.07.2009 r. przyjęto przelew przychodzący ze spółki (...) kwoty 97.295,00 zł
 - w dniu 8.07.2009 r. wpłacono na to konto 72.700,00 zł
 - w dniu 8.07.2009 r. T. P. (1) wypłacił 20.000,00 zł i przelał 14.500,00 zł na konto spółki (...)/ (...) nr (...),

nadto przyjmowali korzyści pochodzące z przestępstwa, wynikające z podziału zysków pomiędzy członków grupy: T. P. (1) w kwotach ok. 1.000 złotych tygodniowo, łącznie co najmniej 30.000 zł, zaś G. M. (1), D. P. (1) i Ł. P. po 25 % kwot pozostałych po odliczeniu kosztów działalności i wynagrodzeń innych członków grupy, łącznie co najmniej po 60.000 złotych, , przy czym ten ostatni również poprzez opłacanie przez D. P. (1) z przychodów grupy przestępczej, jego zobowiązań z tytułu zakupów paliwa, dokonywanych w ramach działalności gospodarczej Ł. P. na stacji paliw,

zaś przez wszystkie te działania G. M. (1), D. P. (1), T. P. (1) i Ł. P. legalizowali pochodzenie środków pieniężnych pozyskanych z czynów zabronionych, które to środki płatnicze zostały w ten sposób wprowadzone do majątku spółki (...)/ (...), a następnie innych podmiotów gospodarczych oraz do majątków osobistych D. P. (1), G. M. (1), T. P. (1) i Ł. P. co udaremniło lub znacznie utrudniło stwierdzenie przestępnego ich pochodzenia i miejsca umieszczenia, jak również ich wykrycie, zajęcie i orzeczenie przepadku,

tj. przestępstwa z art. 299 § 1, 5 i 6 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

i za to przestępstwo:

- na podstawie art. 299 § 6 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył kary: D. P. (1) – 2 lat pozbawienia wolności, G. M. (1) i T. P. (1) – 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- na podstawie art. 299 § 6 k.k., przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 6 pkt 3 k.k. Ł. P. wymierzył karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.

23. Z. R. (1), K. L. (1) i J. P. (1) uznał za winnych tego, że w okresie od grudnia 2008 r. do dnia 13 lipca 2009 r. S. i innych miejscowościach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 17, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu, przyjmowali korzyści pochodzące z czynów zabronionych, wynikające z podziału zysków pomiędzy członków grupy: Z. R. (1) w kwotach ok 1.000 złotych tygodniowo, łącznie co najmniej 30.000 złotych, K. L. (1) - 5 % kwot pozostałych po odliczeniu kosztów działalności i wynagrodzeń innych członków grupy, łącznie co najmniej 14.000 złotych, J. P. (1) - 25 % kwot pozostałych po odliczeniu kosztów działalności i wynagrodzeń innych członków grupy, łącznie co najmniej 60.000 złotych,

zaś przez wszystkie te działania K. L. (1), J. P. (1), i Z. R. (1) legalizowali pochodzenie środków pieniężnych pozyskanych z czynów zabronionych, które to

środki płatnicze zostały w ten sposób wprowadzone do majątków osobistych K. L. (1), J. P. (1) i Z. R. (1), co udaremniło lub znacznie utrudniło stwierdzenie przestępnego ich pochodzenia i miejsca umieszczenia, jak również ich wykrycie, zajęcie i orzeczenie przepadku,

tj. przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

i za to przestępstwo, na podstawie art. 299 § 5 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., wymierzył im kary po 1 roku i 1 miesiącu pozbawienia wolności.

24. S. Ż. (1) i R. L. (1) uznał za winnych popełnienia tego, że w okresie od stycznia 2009 r. do 13 lipca 2009 r. w S. i innych miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu, jako faktycznie zarządzający (...) sp. z o.o. w S., wspólnie i w porozumieniu, a S. Ż. (1) także jako zarządzający (...) sp. z o.o. w S., czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu, wykorzystując przy tym działalność gospodarczą prowadzoną w ramach tych firm, ukierunkowaną na przestępne przejęcie świadczeń publicznoprawnych w związku z obrotem olejem napędowym powstałym w wyniku odbarwiania oleju opałowego,

przyjmowali w gotówce oraz za pośrednictwem rachunków bankowych kwoty w łącznej wysokości co najmniej 974.833,37 złotych, które to środki płatnicze pochodziły z korzyści związanych z popełnieniem czynów zabronionych związanych z odbarwianiem oleju opałowego i sprzedaży go jako olej napędowy, oraz sprzedaży innego produktu ropopochodnego niewiadomego pochodzenia jako oleju napędowego, a polegających na przestępczym przejęciu kwot należnych Skarbowi Państwa z tytułu podatku akcyzowego,

w ten sposób, że

przekazywali na konto spółki (...) należności z tytułu zakupu oleju opałowego celem ukrycia faktycznego pochodzenia tych środków pieniężnych z przestępstwa, otrzymane od kierującego grupą D. P. (1) w dniu 22.01.2009 r. środki pieniężne w kwocie 115.000,00 zł, które S. Ż. (1) wpłacił na konto spółki (...) w (...), po czym w dniu 22.01.2009 r. dokonali przelewu z konta spółki (...) w (...) na konto spółki (...) 30.000,00 zł, 40.000,00 zł i 45.142,99 zł,

jak też uczestniczyli w przejęciu kwot należnych Skarbowi Państwa z tytułu podatku akcyzowego otrzymywanych przelewami od nabywców odbarwianego oleju opałowego, które były bezpośrednio przekazywane D. P. (1), a po otworzeniu w imieniu spółki (...) konta w banku (...) - na rachunek (...) spółki (...) w Banku (...) celem ich następnego przekazywania jako pochodzących od firmy (...) sp. z o.o., na zakup kolejnych partii oleju opałowego do spółki (...)/ (...) sp. z o.o., bądź też pozostawiane na rachunku spółki (...) jako zyski z przestępczej działalności i przeznaczone na dalsze transakcje handlowe, i tak:

- w dniu 23.01.2009 r. przyjęli przelaną przez firmę (...) na konto spółki (...) w (...) o nr (...) kwotę 64.500,00 zł

- w dniach 26.01.2009, 30.01.2009 i 9.03.2009 R. L. (1) dokonał wypłat gotówkowych kwot 17.400 zł, 27.250 zł i 26.000 zł z rachunku (...) prowadzonego w Banku (...) o nr (...),
- w dniu 10.04.2009 r. przyjęli od spółki (...) kwotę 81.800,65 zł z konta (...) na konto (...) nr (...),
- w dniu 14.04.2009 r. dokonali przelewu z rachunku spółki (...) kwoty 40.000,00 zł na rachunek (...) nr (...),
- w dniu 16.04.2009 r. przyjęli od spółki (...) kwotę 100.000,00 zł z konta (...) na konto (...) o nr (...),
- w dniu 15.04.2009 r. przyjęli przelew z konta spółki (...) na konto spółki (...) kwoty 90.000 zł, a w dniu 16.04.2009 r. kwotę 7.097,47 zł,
- w dniu 16.04.2009 r. dokonali przelewu z konta spółki (...) na konto spółki (...) kwoty 89.800 zł,
- w dniu 21.04.2009 r. przyjęli przelew z konta spółki (...) na konto spółki (...) kwoty 85.000 zł,
- w dniu 21.04.2009 r. dokonali przelewu z konta spółki (...) na konto spółki (...) kwoty 85.000 zł,
- w dniu 28.04.2009 r. przyjęli przelew z konta spółki (...) na konto spółki (...) kwoty 45.559 zł, zaś w dniu 29.04.2009 r. dalszych kwot 2.200 zł i 10.000 zł,
- w dniu 29.04.2009 r. dokonali przelewu z konta spółki (...) na konto spółki (...) kwot 12.000 zł i 44.500 zł,
- w dniu 5.05.2009 r. przyjęli przelew z konta spółki (...) na konto spółki (...) kwoty 40.000 zł
- w dniu 6.05.2009 r. dokonali przelewu z konta spółki (...) na konto spółki (...) kwoty 39.500 zł na konto (...) spółki (...),
- w dniu 26.05.2009 r. przyjęli na konto spółki (...) kwotę 90.115,41 zł od spółki (...) sp. z o.o. w K. (4) z konta (...)
- w dniu 26.05.2009 r. dokonali przelewu z konta spółki (...) kwoty 89.338,55 zł na konto (...) należące do (...),
- w dniu 12.05.2009 r. dokonali przelewu z konta spółki (...) kwoty 52.726,70 zł na konto (...) należące do (...),
- w dniu 1.06.2009 r. przyjęli na konto spółki (...) z konta spółki (...) o nr (...) kwotę 93.676,28 zł
- w dniu 2.06.2009 r. dokonali przelewu z konta spółki (...) na konto spółki (...) kwot 12.942,53 zł i 80.000,00 zł
- w dniu 22.06.2009 r. przyjęli na konto spółki (...) z konta spółki (...) o nr (...) kwotę 52.154,56 zł
- w dniu 7.07.2009 r. . dokonali przelewu z konta spółki (...) kwoty 94.000,00 zł
- w dniu 7.07.2009 r. przyjęli na konto spółki (...) z konta (...) firmy (...) w (...) w C. (2) kwoty 97.730,00 zł.
- w dniu 8.07.2009 r. dokonali przelewu wychodzącego ze spółki (...) kwoty 97.295,00 zł na konto spółki (...),

zaś przez wszystkie te działania S. Ż. (1) i R. L. (1) legalizowali pochodzenie środków pieniężnych pozyskanych z odbarwiania oleju opałowego i jego dalszej sprzedaży, które to pochodzące z przestępstwa środki płatnicze zostały w ten sposób wprowadzone do majątków spółek (...)/ (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o. a następnie innych podmiotów, oraz do majątków osobistych S. Ż. (1) i R. L. (1), co udaremniło lub znacznie utrudniło stwierdzenie przestępnego ich pochodzenia i miejsca umieszczenia,

tj. przestępstwa z art. 299 § 1, 5, i 6 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

i za to przestępstwo, na podstawie art. 299 § 6 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył im kary: S. Ż. (1) – 2 lat pozbawienia wolności; R. L. (1) – 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

25. A. L. (1) uznał za winnego tego, że w okresie od kwietnia 2008 r. do 15 lipca 2009 r. w S., P. i innych miejscowościach, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając z góry powziętym zamiarem dokonania zmiany przeznaczenia wyrobów akcyzowych i przejęcia świadczeń publicznoprawnych w związku z obrotem paliwem odbarwionym i niewiadomego pochodzenia, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu, jako faktycznie zarządzający i prezes zarządu (...) sp. z o.o. w P.

1) dokonał nabycia odbarwionego oleju opałowego w łącznej ilości 120.000 litrów, w tym:

- 30.000 litrów odbarwionego na bazie w W. (1) oleju opałowego, zakupionego bez faktur w okresie od 22 października 2008 r. do 24 października 2008 r. od W. B. (1);

- 90.000 litrów odbarwionego na bazie w B. (1) oleju opałowego, zakupionego bez faktur w okresie od listopada 2008 r. do grudnia 2008 r. od M. O. (1);

a następnie paliwo to sprzedawał jako olej napędowy odbiorcom hurtowym i na stacjach paliw (...);

2) dokonał nabycia 925.441 litrów oleju napędowego niewiadomego pochodzenia, co do którego wystawiono nierzetelne faktury zbywania oleju napędowego w imieniu (...) s. c. na rzecz (...) sp. z o.o.:

48. nr FS (...) z dnia 11.4.2008 r. sprzedaży przez (...) na rzecz (...) 32.000 litrów oleju napędowego za kwotę 100.480 zł netto i 122.595,60 zł brutto;

49. nr FS (...) z dnia 15.4.2008 r. sprzedaży przez (...) na rzecz (...) 10.000 litrów oleju napędowego za kwotę 31.770 zł netto i 38.759,40 złotych brutto;

50. nr (...) z dnia 3.6.2008 r. sprzedaży przez (...) na rzecz (...) 16.760 litrów oleju napędowego za kwotę 59.484,26 zł netto i 72.570,80 zł brutto;

51. nr (...) z dnia 07.07.2008 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 5.900 litrów oleju napędowego w cenie brutto 4,31 zł za 1 litr na kwotę 20.843,44 zł netto i 25.429,00 zł brutto 4.585,56 VAT wraz z dowodem WZ nr 3m/07/08 z dnia 05.07.2008 r.

52. nr (...) z dnia 08.07.2008 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 19.775 litrów oleju napędowego w cenie brutto 4,34 zł za 1 litr na kwotę 70.347,13 zł netto i 85.823,50 zł brutto 15.476,37 VAT wraz z dowodem WZ nr 5m/07/08 z dnia 08.07.2008 r.

53. nr (...) z dn. 14.07.2008 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 15.500 litrów oleju napędowego w cenie brutto 4,23 zł za 1 litr na kwotę 53.741,80 zł netto i 65.565,00 zł brutto 11.823,20 VAT wraz z dowodem WZ nr 12m/07/08 z dnia 12.07.2008 r.

54. nr (...) z dnia 24.07.2008 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 15.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 4,14 zł za 1 litr na kwotę 50.901,64 zł netto i 62.100,00 zł brutto 11.198,36 VAT wraz z dowodem WZ nr 16m/07/08 z dnia 24.07.2008 r.

55. nr (...) z dnia 31.07.2008 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP:(...) na rzecz (...) sp. z o.o. 8.040,00 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,99 zł za 1 litr na kwotę 26.294,75 zł netto i 32.079,60 zł brutto 5.784,85 VAT wraz z dowodem WZ nr 23m/07/08 z dnia 31.07.2008 r.

56. nr (...) z dnia 13.08.2008 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 9.750 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,79 zł za 1 litr na kwotę 30.288,93 zł netto i 36.952,50 zł brutto 6.663,57 VAT wraz z dowodem WZ nr 25m/08/08 z dnia 13.08.2008 r.

57. nr (...) z dnia 25.08.2008 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 26.680 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,83 zł za 1 litr na kwotę 83.757,70 zł netto i 102.184,40 zł brutto 18.426,70 VAT wraz z dowodem WZ nr 02/08/08 z dnia 29.08.2008 r.

58. nr (...) z dnia 29.08.2008 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 10.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,92 zł za 1 litr na kwotę 32.131,15 zł netto i 39.200,00 zł brutto 7.068,85 VAT wraz z dowodem WZ nr 26m/08/08 z dnia 25.08.2008 r.

59. nr (...) z dnia 29.08.2008 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 18.400 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,92 zł za 1 litr na kwotę 59.121,31 zł netto i 72.128,00 zł brutto 13.006,69 VAT wraz z dowodem WZ nr 01/08/08 z dnia 29.08.2008 r.

60. nr (...) z dnia 10.09.2008 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 10.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,96 zł za 1 litr na kwotę 32.459,02 zł netto i 39.600,00 zł brutto 7.140,98 VAT wraz z dowodem WZ nr 03/08/08 z dnia 10.09.2008 r.

61. nr (...) z dnia 11.09.2008 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 9.900 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,96 zł za 1 litr na kwotę 32.134,43 zł netto i 39.204,00 zł brutto 7.069,57 VAT wraz z dowodem WZ nr (...) z dnia 11.09.2008 r.

62. nr (...) z dnia 12.09.2008 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 4.966 litrów oleju napędowego w cenie brutto 4,17 zł za 1 litr na kwotę 16.973,95 zł netto i 20.708,22 zł brutto 3.734,27 VAT wraz z dowodem WZ nr(...) z dnia 12.09.2008 r.

63. nr (...) z dnia 20.09.2008 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 10.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,79 zł za 1 litr na kwotę 31.065,57 zł netto i 37.900,00 zł brutto 6.834,43 VAT wraz z dowodem WZ nr (...)z dnia 20.09.2008 r.

64. nr (...) z dnia 29.09.2008 r. sprzedaży przez(...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 30.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,81 zł za 1 litr na kwotę 93.688,52 zł netto i 114.300,00 zł brutto 20.611,48 VAT wraz z dowodem WZ nr (...) z dnia 29.09.2008 r.

65. nr (...) z dnia 24.02.2009 r. sprzedaży przez (...)na rzecz (...) 15.800 litrów oleju napędowego w cenie 3,21 zł/l., na kwotę 41.572,13 zł netto i 50.718 zł brutto;

66. nr (...) z dnia 26.02.2009 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 14.700 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,22 zł za 1 litr na kwotę 38.798,36 zł netto i 47.334,00 zł brutto 8.535,64 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 26.02.2009 r.

67. nr (...) z dnia 11.03.2009 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 30.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,11 zł za 1 litr na kwotę 76.475,41 zł netto i 93.300,00 zł brutto 16.824,59 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...)z dnia 11.03.2009 r.

68. nr (...) z dnia 13.03.2009 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 14.800 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,10 zł za 1 litr na kwotę 37.606,56 zł netto i 45.880,00 zł brutto 8.273,44 VAT wraz z dowodem wydania WZ z dnia 13.03.2009 r.

69. nr (...) z dnia 16.3.2009 sprzedaży przez (...) na rzecz (...) 25.700 litrów oleju napędowego w cenie 3,09 zł./l., na kwotę 65.092,62 zł netto i 79.413 zł brutto;

70. nr (...) z dnia 19.03.2009 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 16.700 litrów oleju napędowego w cenie brutto 2,96 zł za 1 liter na kwotę 40.518,03 zł netto i 49.432,00 zł brutto 8.913,97 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr 3/03/2009 z dnia 19.03.2009 r.
71. nr (...) z dnia 23.03.2009 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 15.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,13 zł za 1 liter na kwotę 38.483,61 zł netto i 46.950,00 zł brutto 8.466,39 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr 04/03/2009 z dnia 23.03.2009 r.
72. nr (...) z dnia 25.03.2009 r. sprzedaży przez (...)K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 10.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,55 zł za 1 liter na kwotę 29.098,36 zł netto i 35.500,00 zł brutto 6.401,64 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 25.03.2009 r. i odpisem ze świadectwa jakości dla dowodu wydania nr (...) z dnia 20.03.2009 r.
73. nr (...) z dnia 26.03.2009 r. sprzedaży przez (...)K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP:(...) na rzecz (...) sp. z o.o. 17.200 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,26 zł za 1 liter na kwotę 45.960,66 zł netto i 56.072,00 zł brutto 10.111,34 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 26.03.2009 r. i odpisem ze świadectwa jakości dla dowodu wydania nr (...) z dnia 27.03.2009 r.
74. nr (...) z dnia 3.4.2009 r. sprzedaży przez (...) na rzecz (...) 17.200 litrów oleju napędowego za cenę 3,26 zł/l., na kwotę 45.960,66 zł netto i 56.072 zł brutto;
75. nr (...) z dnia 6.4.2009 r. sprzedaży przez(...)na rzecz (...) 14.480 litrów oleju napędowego, za cenę 3,26 zł./l., na kwotę 38.692,46 zł netto i 47.204,80 zł brutto;
76. nr (...) z dnia 9.4.2009 r. sprzedaży przez(...) na rzecz (...) 12.900 litrów oleju napędowego za cenę 3,22 zł./l., na kwotę 34.047,54 zł netto i 41.538 zł brutto;
77. nr (...) z dnia 14.4.2009 r. sprzedaży przez (...)na rzecz (...) 17.500 litrów oleju napędowego za cenę 3,21 zł./l., na kwotę 46.045,08 zł netto i 56.175 zł brutto;
78. nr (...) z dnia 16.04.2009 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 12.000,00 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,21 zł za 1 liter na kwotę 31.573,77 zł netto i 38.520,00 zł brutto 6.946,23 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr 13m/04/09 z dnia 16.04.2009 r.
79. nr (...) z dnia 21.04.2009 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 7.090,00 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,21 zł za 1 liter na kwotę 18.654,84 zł netto i 22.758,90 zł brutto 4.104,06 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...)z dnia 21.04.2009 r.
80. nr (...) z dnia 23.04.2009 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 14.900 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,18 zł za 1 liter na kwotę 38.837,70 zł netto i 47.382,00 zł brutto 8.544,30 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...)z dnia 23.04.2009 r.
81. nr (...) z dnia 04.05.2009 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 20.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,15 zł za 1 liter na kwotę 52.639,34 zł netto i 63.000,00 zł brutto 11.360,66 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...)z dnia 04.05.2009 r.
82. nr (...) z dnia 11.05.2009 r. sprzedaży przez (...)K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 20.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,18 zł za 1 liter na kwotę 52.131,15 zł netto i 63.600,00 zł brutto 11.468,85 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 11.05.2009 r.
83. nr (...) z dnia 13.05.2009 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 16.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,21 zł za 1 liter na kwotę 42.098,36 zł netto i 51.360,00 zł brutto 9.261,64 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 13.05.2009 r.

84. nr (...) z dnia 18.05.2009 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 30.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,19 zł za 1 liter na kwotę 78.442,62 zł netto i 95.700,00 zł brutto 17.257,38 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...)z dnia 18.05.2009 r.
85. nr (...) z dnia 19.05.2009 r. sprzedaży przez (...)K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 28.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,18 zł za 1 liter na kwotę 72.983,61 zł netto i 89.040,00 zł brutto 16.056,39 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...)z dnia 19.05.2009 r.
86. nr (...) z dnia 25.05.2009 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 20.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,16 zł za 1 liter na kwotę 51.803,28 zł netto i 63.200,00 zł brutto 11.396,72 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 25.05.2009 r.
87. nr (...) z dnia 29.05.2009 r. sprzedaży przez(...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 17.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,22 zł za 1 liter na kwotę 44.868,85 zł netto i 54.740,00 zł brutto 9.871,15 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) dnia 29.05.2009 r.
88. nr (...) z dnia 29.05.2009 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 11.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,22 zł za 1 liter na kwotę 29.032,79 zł netto i 35.420,00 zł brutto 6.387,21 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...)z dnia 29.05.2009 r.
89. nr (...) z dnia 01.06.2009 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 21.500 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,35 zł za 1 liter na kwotę 59.036,89 zł netto i 72.052,00 zł brutto 12.988,11 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) dnia 01.06.2009 r.
90. nr (...) z dnia 01.06.2009 r. sprzedaży przez (...)K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 17.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,35 zł za 1 liter na kwotę 46.680,33 zł netto i 56.950,00 zł brutto 10.269,67 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...)z dnia 01.06.2009 r.
91. nr (...) z dnia 02.06.2009 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 17.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,22 zł za 1 liter na kwotę 44.868,85 zł netto i 54.740,00 zł brutto 9.871,15 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 02.06.2009 r.
92. nr (...) z dnia 03.06.2009 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 15.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,34 zł za 1 liter na kwotę 41.065,57 zł netto i 50.100,00 zł brutto 9.034,43 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 03.06.2009 r.
93. nr (...) z dnia 05.06.2009 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 14.700 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,44 zł za 1 liter na kwotę 41.449,18 zł netto i 50.568,00 zł brutto 9.118,82 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 05.06.2009 r.
94. nr (...) z dnia 08.06.2009 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 15.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,46 zł za 1 liter na kwotę 42.540,98 zł netto i 51.900,00 zł brutto 9.359,02 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...)z dnia 08.06.2009 r.
95. nr (...) z dnia 10.06.2009 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 12.700 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,49 zł za 1 liter na kwotę 36.330,33 zł netto i 44.323,00 zł brutto 7.992,67 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 10.06.2009 r.
96. nr (...) z dnia 12.06.2009 r. sprzedaży przez(...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 30.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,55 zł za 1 liter na kwotę 87.295,08 zł netto i 106.500,00 zł brutto 19.204,92 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 12.06.2009 r.

97. nr (...) z dnia 12.06.2009 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 30.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 4,23 zł za 1 liter na kwotę 104.016,39 zł netto i 126.900,00 zł brutto 22.883,61 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 12.06.2009 r.

98. nr (...) z dnia 16.06.2009 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 17.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,56 zł za 1 liter na kwotę 49.606,56 zł netto i 60.520,00 zł brutto 10.913,44 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 16.06.2009 r.

99. nr (...) z dnia 17.06.2009 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 14.700 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,58 zł za 1 liter na kwotę 43.136,07 zł netto i 52.626,00 zł brutto 9.489,93 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 17.06.2009 r.

100. nr (...) z dnia 29.06.2009 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 17.500 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,53 zł za 1 liter na kwotę 50.635,25 zł netto i 61.775,00 zł brutto 11.139,75 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 22.06.2009 r.

101. nr (...) z dnia 29.06.2009 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 14.700 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,53 zł za 1 liter na kwotę 42.533,61 zł netto i 51.891,00 zł brutto 9.357,39 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 26.06.2009 r.

102. nr (...) z dnia 01.07.2009 r. sprzedaży przez (...) K. R. (1), M. M. (1) ul. (...) (...)-(...) S. NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 18.000 litrów oleju napędowego w cenie brutto 3,51 zł za 1 liter na kwotę 51.786,89 zł netto i 63.180,00 zł brutto 11.393,11 VAT wraz z dowodem wydania WZ nr (...) z dnia 01.07.2009 r.

i które w imieniu (...) przyjmował,

a następnie sprzedawał to paliwo odbiorcom hurtowym i na (...) jako olej napędowy,

przy czym

złożył za miesiące kwiecień 2008 – lipiec 2009 r. deklaracje miesięczne VAT-7, w których poświadczono nieprawdę co do kosztów zakupów oraz podatku naliczonego i należnego w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług w związku z zarachowaniem stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny faktur VAT,

czym wprowadził w błąd urzędy skarbowe co do prawa do obniżenia kwoty podatku należnego z tytułu VAT o kwoty podatku naliczonego przy nabyciu towarów i usług,

jak również nie składał deklaracji w zakresie podatku wynikającego z ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym

i w ten sposób uchylał się od opodatkowania podatkiem akcyzowym nie ujawniając organom skarbowym przedmiotu opodatkowania – w związku z zakupem oleju napędowego, powstałego na skutek odbarwiania oleju opałowego, od którego nie została zapłacona akcyza w należnej wysokości oraz zbywania go, oraz uchylał się od opodatkowania podatkiem od towarów i usług poprzez przedłożenie stwierdzających nieprawdę deklaracji VAT – 7,

przez co uszczuplił należny podatek akcyzowy na kwotę 218.640 złotych oraz należny podatek od towarów i usług na kwotę 578.816 złotych;

przy czym nierzetelnie prowadził księgi rachunkowe,

tj. przestępstwa z art. 54 § 2 k.k.s. w zb. z art. 56 § 1 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 2 k.k.s.

i za to przestępstwo:

- na podstawie art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s., przy zastosowaniu art. 38 § 1 pkt 3 k.k.s., wymierzył mu karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz 300 stawek dziennych grzywny po 200 złotych każda;

- na podstawie art. 34 § 1 k.k.s. orzekł zakaz prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami na okres 2 lat;

- na podstawie art. 33 § 1 k.k.s. orzekł ściągnięcie równowartości pieniężnej korzyści majątkowej w kwocie 797.456 złotych.

26. A. L. (1) uznał za winnego popełnienia tego, że w dniu 22 stycznia 2009 r. w S. i P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako współwłaściciel i prezes zarządu (...) sp. z o.o. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął za pośrednictwem firmowego rachunku bankowego środki płatnicze w łącznej wysokości 115.142,99 złotych, w wyniku trzech przelewów kwot 30.000 złotych, 40.000 złotych i 45.142,99 złotych z konta spółki (...) w (...) na konto spółki (...) w (...) SA nr (...), które to środki płatnicze pochodziły z korzyści związanych z popełnieniem czynów zabronionych w związku z odbarwianiem oleju opałowego i jego sprzedaży jako oleju napędowego, a polegających na przestępczym przyjęciu kwot należnych Skarbowi Państwa z tytułu podatku akcyzowego, zaś działanie to legalizowało pochodzenie tych środków pieniężnych i które zostały w ten sposób wprowadzone do majątku firmy (...), co udaremniło lub znacznie utrudniło stwierdzenie przestępczego ich pochodzenia i miejsca umieszczenia, ich wykrycie, zajęcie i orzeczenie przepadku,

tj. przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 k.k. i za to przestępstwo, na podstawie art. 299 § 5 k.k., wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności.

27. A. L. (1) uznał za winnego popełnienia tego, że w okresie dokładnie nieustalonym, do dnia 15 lipca 2009 r. w P., dokonywał obrotu paliwem ciekłym niespełniającym wymagań określonych w ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz.U.z 2004 r. nr 34. poz. 293) w ten sposób, że nabył olej napędowy stanowiący odbarwiony olej opałowy lub olej napędowy niewiadomego pochodzenia, w ilości co najmniej 6.060 litrów, o zawyżonej zawartości siarki wynoszącej 75 mg/kg i w ilości co najmniej 2.716 litrów o zawyżonej zawartości siarki wynoszącej 122 mg/kg, przy dopuszczalnej maksymalnej wartości 50 mg/kg, po czym paliwo to umieścił w zbiornikach stacji paliw (...) w P., celem dalszego zbywania przez pracowników stacji jako oleju napędowego, jak również nabył i przechowywał w celu dalszego zbywania 27.527 litrów i 3.061 litrów produktów określanych jako benzyna, a faktycznie zawierających więcej niż 50 % masowych toluenu, co nie spełniało wymagań jakościowych benzyny,

tj. przestępstwa z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw i za to przestępstwo, na podstawie art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wymierzył mu karę 100.000 złotych grzywny.

28. Z. R. (1) uznał za winnego popełnienia przestępstwa zarzuconego mu w punkcie XIV przy przyjęciu, iż w zakresie kapsulek żółtych (złoty) przechowywanie dotyczyło 1366 sztuk, **kwalifikowanego z art. 124 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – prawo farmaceutyczne** i za to przestępstwo, na podstawie art. 124 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – prawo farmaceutyczne, wymierzył mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.

29. E. B. (1) uznał za winnego, tego, że w okresie od stycznia 2009 r. do kwietnia 2009 r. w G., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej w związku z obrotem olejem opałowym co do którego doszło do zmiany przeznaczenia, w krótkich odstępach czasu, jako faktycznie zarządzający (...) sp. z o.o. w G., czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu, nabył za pośrednictwem innych osób, bez faktur, od zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 17, łącznie 138.378 litrów odbarwionego oleju opałowego, w szczególności:

- w dniu 30 stycznia 2009 r. nabył 30.448 litrów odbarwionego oleju opałowego,

- w dniu 4 lutego 2009 r. nabył 28.930 litrów odbarwionego oleju opałowego,
- w dniu 12 lutego 2009 r. nabył 15.000 litrów odbarwionego oleju opałowego,
- w dniu 16 lutego 2009 r. nabył 34.000 litrów odbarwionego oleju opałowego,
- w dniu 2 marca 2009 r. nabył 30.000 litrów odbarwionego oleju opałowego,

a następnie, po zmianie przeznaczenia, zbył to paliwo w ramach działalności gospodarczej (...), jako olej napędowy, ostatecznym odbiorcom paliwa na stacjach paliw (...) lub odbiorcom hurtowym, przy czym w celu ukrycia tego procederu polecił swoim pracownikom nie rejestrowanie wszystkich sprzedaży oleju napędowego na stacjach paliw w kasie fiskalnej,

przy czym

składając w imieniu (...), we właściwym Urzędzie Skarbowym w G., deklaracje miesięczne VAT-7 za miesiące styczeń 2009 – marzec 2009 r. poświadczył nieprawdę w tych dokumentach co do kosztów zakupów i wartości sprzedaży oraz podatku naliczonego i należnego w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług w związku ze sprzedażą odbarwionego oleju opałowego, jak również nie złożył deklaracji podatkowych wymaganych przez ustawę z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym w związku z obrotem wyrobem akcyzowym, co do którego nie zapłacono akcyzy w należnej wysokości,

czym wprowadził w błąd organy skarbowe co do wartości sprzedaży i wartości podatku należnego w związku ze sprzedażą paliwa bez uiszczenia należnej stawki akcyzy i w ten sposób uchylił się od opodatkowania podatkiem od towarów i usług, jak również w tym zakresie nierzetelnie prowadził księgi rachunkowe i rejestry zakupu i sprzedaży dla celów towarów i usług, a nadto uchylił się od opodatkowania poprzez nie ujawnienie organom skarbowym istnienia podstawy do opodatkowania tego towaru podatkiem akcyzowym w związku z obrotem wyrobem akcyzowym – olejem napędowym powstałym poprzez odbarwianie oleju opałowego,

przez co uszczuplił należności publicznoprawne na kwotę co najmniej 275.688 złotych, na którą składa się 252.125 złotych z tytułu podatku akcyzowego oraz co najmniej 23.563 złotych z tytułu podatku od towarów i usług,

tj. przestępstwa z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 56 § 2 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 i 4 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s.

i za to przestępstwo:

- na podstawie art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s., przy zastosowaniu art. 38 § 1 pkt 3 k.k.s. wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i 80 stawek dziennych grzywny po 400 złotych każda;
- na podstawie art. 34 § 1 k.k.s. orzekł zakaz prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami na okres 1 roku;
- na podstawie art. 33 § 1 k.k.s. orzekł ściągnięcie równowartości pieniężnej korzyści majątkowej w kwocie 275.688 złotych.

30. E. B. (1) uniewinnił od popełnienia przestępstwa zarzuconego mu w punkcie XXII.

31. E. B. (1) uznał za winnego tego, że w okresie od stycznia 2009 r. do października 2009 r. w G., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, jako faktycznie zarządzający (...) sp. z o.o. w G., wspólnie i w porozumieniu z osobą prowadzącą działalność w ramach firmy (...) oraz innymi osobami,

nabył na rzecz (...) olej opałowy w łącznej ilości 1.029.625 litrów za fakturami:

- nr (...) z dnia 11.03.2009 r. sprzedaży przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...), (...) Spółka Jawna, ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 32,268 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.617,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 52.177,36 zł netto i 63.656,38 zł brutto 11.479,02 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 11.03.2009 r., dokumentem WZ z dnia 11.03.2009 r., załącznikiem do dokumentu załadunku z dnia 11.03.2009 r.
-
- nr (...) z dnia 18.03.2009 r. sprzedaży przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...), (...) Spółka Jawna, ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 32,316 m³ oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.568,00 zł za 1 m³ na kwotę 50.671,49 zł netto i 61.819,22 zł brutto 11.147,73 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr 209/09 z dnia 18.03.2009 r., dokumentem WZ nr (...) z dnia 18.03.2009 r., załącznikiem do dokumentu załadunku z dnia 18.03.2009 r.
- nr (...) z dnia 19.03.2009 r. sprzedaży przez Firmę Handlową (...), ul. (...), (...)-(...) D., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 13.000 litrów oleju napędowego grzewczego (...) w cenie netto 1,66 zł za 1 litr na kwotę 21.580,00 zł netto i 26.327,60 zł brutto 4.747,60 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr 218/09 z dnia 18.03.2009 r., dowodem wydania / atestem nr (...) z dnia 18.03.2009 r.
- nr (...) z dnia 23.03.2009 r. sprzedaży przez Firmę Handlową (...), ul. (...), (...)-(...) D., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 11.000 litrów oleju napędowego grzewczego (...) w cenie netto 1,66 zł za 1 litr na kwotę 18.260,00 zł netto i 22.277,20 zł brutto 4.017,20 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 20.03.2009 r., dowodem wydania / atestem nr (...) z dnia 20.03.2009 r.
-
- nr (...) z dnia 26.03.2009 r. sprzedaży przez Firmę Handlową (...), ul. (...), (...)-(...) D., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 18.100 litrów oleju napędowego grzewczego (...) w cenie netto 1,84 zł za 1 litr na kwotę 33.304,00 zł netto i 40.630,88 zł brutto 7.326,88 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr 231/09 z dnia 26.03.2009 r., dowodem wydania / atestem nr (...) z dnia 26.03.2009 r. i odpisem ze świadectw jakości z dnia 26.03.2009 r.
- nr (...) z dnia 27.03.2009 r. sprzedaży przez (...) S.A., ul. (...), (...)-(...) W., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 32.278 litrów oleju napędowego przeznaczonego do celów opałowych w cenie netto 1,603 zł za 1 litr na kwotę 51.741,63 zł netto i 63.124,79 zł brutto 11.383,16 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr 233/09 z dnia 23.03.2009 r., dokumentem przewozowy – dowodem wydania nr (...), dowodem wydania / atestem nr (...) z dnia 23.03.2009 r., odpisem ze świadectw jakości z dnia 23.03.2009 r. oraz z dokumentem WZ nr (...) z dnia 23.03.2009 r.
-
- nr (...) z dnia 30.03.2009 r. sprzedaży przez Firmę Handlową (...), ul. (...), (...)-(...) D., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 17.999 litrów oleju napędowego grzewczego (...) w cenie netto 1,85 zł za 1 litr na kwotę 33.298,15 zł netto i 40.623,74 zł brutto 7.325,59 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 27.03.2009 r., dowodem wydania / atestem nr (...) z dnia 27.03.2009 r.
- nr (...) z dnia 31.03.2009 r. sprzedaży przez Firmę Handlową (...), ul. (...), (...)-(...) D., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 18.100 litrów oleju napędowego grzewczego (...) w cenie netto 1,82 zł za 1 litr na kwotę 32.942,00 zł netto i 40.189,24 zł brutto 7.247,24 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr 239/09 z dnia 31.03.2009 r., dowodem wydania / atestem nr (...) z dnia 31.03.2009 r., odpisem ze świadectw jakości z dnia 31.03.2009 r.
- nr 04/04/2009 z dnia 01.04.2009 r. sprzedaży przez Firmę Handlową (...), ul. (...), (...)-(...) D., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 17.999 litrów oleju napędowego grzewczego (...) w cenie netto 1,85 zł za 1 litr na kwotę 33.298,15

zł netto i 40.623,74 zł brutto 7.325,59 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...)z dnia 01.04.2009 r., dowodem wydania /atestem nr (...) z dnia 01.04.2009 r.

- nr (...) z dnia 03.04.2009 r. sprzedaży przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...), (...) Spółka Jawna, ul. (...), (...)-(...) S., NIP:(...) na rzecz (...) sp. z o.o. 32,032 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.718,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 55.030,98 zł netto i 67.137,80 zł brutto 12.106,82 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 03.04.2009 r., dokumentem WZ nr (...) z dnia 03.04.2009 r., załącznikiem do Dokumentu załadunku z dnia 01.04.2009 r.
- nr 23/04/2009 z dnia 08.04.2009 r. sprzedaży przez Firmę Handlową (...), ul. (...), (...)-(...) D., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 20.000 litrów oleju napędowego grzewczego (...) w cenie netto 1,83 zł za 1 litr na kwotę 36.600,00 zł netto i 44.652,00 zł brutto 8.052,00 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 06.04.2009 r., dowodem wydania /atestem nr (...) z dnia 06.04.2009 r.
- nr (...) z dnia 10.04.2009 r. sprzedaży przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...), (...) Spółka Jawna, ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 32,771 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.725,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 56.529,98 zł netto i 68.966,58 zł brutto 12.436,60 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 10.04.2009 r., odpisem ze świadectw jakości z dnia 10.04.2009 r., dokumentem WZ z dnia 10.04.2009 r., dowodem wydania / atestem nr (...) z dnia 10.04.2009 r. i dokumentem przewozowym CMR
- nr (...) z dnia 20.04.2009 r. sprzedaży przez Firmę Handlową (...), ul. (...), (...)-(...) D., NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 29.403 litrów oleju napędowego grzewczego (...) w cenie netto 1,77 zł za 1 litr na kwotę 52.043,31 zł netto i 63.492,84 zł brutto 11.449,53 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...)z dnia 31.03.2009 r., dowodem wydania / atestem nr (...) z dnia 20.04.2009 r., odpisem ze świadectw jakości z dnia 20.04.2009 r.
- nr (...) z dnia 20.04.2009 r. sprzedaży przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...), (...) Spółka Jawna, ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 32,207 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.699,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 54.719,69 zł netto i 66.758,02 zł brutto 12.038,33 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...)z dnia 17.04.2009 r., odpisem ze świadectw jakości z dnia 17.04.2009 r., dokumentem WZ nr (...) z dnia 17.04.2009 r.
- nr (...) z dnia 05.05.2009 r. sprzedaży przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...), (...) Spółka Jawna, ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 18,032 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.677,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 30.239,66 zł netto i 36.892,39 zł brutto 6.652,73 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 04.05.2009 r., dowodem wydania/atestem – (...) z dnia 04.05.2009 r.
- nr (...) z dnia 05.05.2009 r. sprzedaży przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...), (...) Spółka Jawna, ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 31,967 m³ oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.650,00 zł za 1 m³ na kwotę 52.745,55 zł netto i 64.349,57 zł brutto 11.604,02 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr 332/0/09 z dnia 05.05.2009 r., załącznikiem do Dokumentu Załadunku z dnia 22.04.2009 r., dokumentem WZ z dnia 05.05.2009 r.
-
- nr (...) z dnia 19.05.2009 r. sprzedaży przez (...) S.A., ul. (...), (...)-(...) K., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 30,382 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.675,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 50.889,85 zł netto i 62.085,62 zł brutto 11.195,77 zł VAT wraz z dokumentem WZ nr (...) z dnia 18.05.2009 r., dokumentem PZ nr (...)z dnia 18.05.2009 r., notą dostawy paliwa – dokumentem przewozowym z dnia 18.05.2009 r. i Załącznikiem do Dokumentu Załadunku z dnia 18.05.2009 r.
-

- nr (...) z dnia 26.05.2009 r. sprzedaży przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...), (...) Spółka Jawna, ul. (...), (...)-(...) S., NIP: 955-22-01-652 na rzecz (...) sp. z o.o. 32,027 m³ oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.665,00 zł za 1 m³ na kwotę 53.324,96 zł netto i 65.056,45 zł brutto 11.324,96 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 26.05.2009 r., załącznikiem do Dokumentu Załadunku z dnia 22.05.2009 r., dokumentem WZ z dnia 26.05.2009 r.
- nr (...) z dnia 29.06.2009 r. sprzedaży przez PHU (...), D. B. sp. j. w S. na rzecz (...) 30.051 l. oleju napędowego grzewczego w cenie netto 58.990,11 złotych, brutto 71.967,93 złote wraz z dokumentem WZ nr(...)z 29.6.2009, oświadczeniem o przeznaczeniu do dalszej odsprzedaży i potwierdzeniami zapłaty z 28.7.2009 r. na kwoty 19.060 zł i 52.907,93 zł (łącznie 71.967,93 złotych);
- nr 06/07/2009 z dnia 02.07.2009 r. sprzedaży przez Firmę Handlową (...), ul. (...), (...)-(...) D., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 17.702 litrów oleju napędowego grzewczego (...) w cenie netto 2,03 zł za 1 liter na kwotę 35.935,06 zł netto i 43.840,77 zł brutto 7.905,71 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr(...)z dnia 01.07.2009 r., dowodem wydania/ atestem nr (...) z dnia 01.07.2009 r.
-
- nr (...) z dnia 02.07.2009 r. sprzedaży przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...), (...) Spółka Jawna, ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 32,020 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczy w cenie netto 1.937,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 62.022,74 zł netto i 75.667,74 zł brutto 13.645,00 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...)z dnia 01.07.2009 r., załącznikiem do dokumentu załadunku z dnia 29.06.2009 r., dokumentem WZ z dnia 01.07.2009 r.
- nr (...) z dnia 03.07.2009 r. sprzedaży przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...), (...) Spółka Jawna, ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 30,591 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczy w cenie netto 1.924,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 58.857,08 zł netto i 71.805,64 zł brutto 12.948,56 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...)z dnia 02.07.2009 r., załącznikiem do dokumentu załadunku z dnia 29.06.2009 r., dokumentem CMR z dnia 02.07.2009 r.
- nr (...) z dnia 14.07.2009 r. sprzedaży przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...), (...) Spółka Jawna, ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 11,970 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczy w cenie netto 1.833,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 21.941,01 zł netto i 26.768,03 zł brutto 4.827,02 zł VAT wraz z atestem nr WZ-682 z dnia 07.07.2009 r., dokumentem WZ nr(...)z dnia 07.07.2009 r., dokumentem PZ nr (...)z dnia 07.07.2009 r., załącznikiem do dokumentu załadunku z dnia 29.06.2009 r.
- nr (...) z dnia 14.07.2009 r. sprzedaży przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...), (...) Spółka Jawna, ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 17,783 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczy w cenie netto 1.833,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 32.596,24 zł netto i 39.767,41 zł brutto 7.171,17 zł VAT wraz z atestem nr (...)z dnia 07.07.2009 r., dokumentem WZ nr(...)z dnia 07.07.2009 r., dokumentem PZ nr (...) z dnia 07.07.2009 r., załącznikiem do dokumentu załadunku z dnia 29.06.2009 r.
- nr (...) z dnia 22.07.2009 r. sprzedaży przez Firmę Handlową (...), ul. (...), (...)-(...) D., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 12.000 litrów oleju napędowego grzewczego (...) w cenie netto 1,84 zł za 1 liter na kwotę 22.080,00 zł netto i 26.937,60 zł brutto 4.857,60 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 20.07.2009 r., kserokopią – faxem dokumentu przewozowego – dowodu wydania nr (...) z dnia 20.07.2009 r.
-

- nr (...) z dnia 27.07.2009 r. sprzedaży przez (...) M. B. w G. na rzecz (...) 28.000 l. oleju napędowego grzewczego w cenie netto 53.088 złotych, brutto 64.767,36 złotych, wraz z atestem nr (...) z dnia 27.07.2009 i dokumentem WZ nr (...) z 24.07.2009 r.;
- nr (...) z dnia 28.07.2009 r. sprzedaży przez (...) S.A., ul. (...), (...)-(...) K., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 32,507 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.804,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 58.642,63 zł netto i 71.544,01 zł brutto 12.901,38 zł VAT wraz z dokumentem WZ nr (...) z dnia 27.07.2009 r., dokumentem PZ nr(...) dnia 27.07.2009 r., załącznikiem do Dokumentu Załadunku z dnia 27.07.2009 r. i notą dostawy paliwa – dokumentem przewozowym nr (...)
- nr (...) z dnia 30.07.2009 r. sprzedaży przez Firmę Handlową (...), ul. (...), (...)-(...) D., NIP: 597-100-47-30 na rzecz (...) sp. z o.o. 17.999 litrów oleju napędowego grzewczego (...) w cenie netto 1,89 zł za 1 liter na kwotę 34.018,11 zł netto i 41.502,09 zł brutto 7.483,98 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...)z dnia 29.07.2009 r., dowodem wydania /atestem nr (...) z dnia 29.07.2009 r., odpisem ze świadectw jakości z dnia 24.07.2009 r.
- nr (...) z dnia 31.07.2009 r. sprzedaży przez Firmę Handlową (...), ul. (...), (...)-(...) D., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 13.802 litrów oleju napędowego grzewczego (...) w cenie netto 1,87 zł za 1 liter na kwotę 25.809,74 zł netto i 31.487,88 zł brutto 5.678,14 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 30.07.2009 r., dowodem wydania / atestem nr (...) z dnia 30.07.2009 r., odpisem ze świadectw jakości z dnia 30.07.2009 r.
- nr (...) z dnia 11.08.2009 r. sprzedaży przez (...) Hurtowa Sprzedaż paliw M. B., ul. (...), (...)-(...) G., (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 30,000 litrów oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.906,00 zł za 1 liter na kwotę 57.180,00 zł netto i 69.759,60 zł brutto 12.579,60 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...)z dnia 03.08.2009 r., atestem nr (...) z dnia 11.08.2009 r.
- nr (...) z dnia 11.08.2009 r. sprzedaży przez (...) S.A., ul. (...), (...)-(...) K., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 30.422 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.836,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 55.854,79 zł netto i 68.142,84 zł brutto 12.288,05 zł VAT wraz z dokumentem WZ nr (...) z dnia 10.08.2009 r., dokumentem PZ nr(...)z dnia 10.08.2009 r., notą dostawy paliwa-dokumentem przewozowym z dnia 10.08.2009 r., Załącznikiem do Dokumentu Załadunku z dnia 10.08.2009 r.
- nr (...) z dnia 20.08.2009 r. sprzedaży przez (...) S.A., ul. (...), (...)-(...) K., NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 30,672 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.809,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 55.485,65 zł netto i 67.692,49 zł brutto 12.206,84 zł VAT wraz z dokumentem WZ nr (...) z dnia 19.08.2009 r., dokumentem (...) z dnia 19.08.2009 r., dowodem wydania /atestem nr (...) z dnia 19, odpisem ze świadectw jakości z dnia 19.08.2009 r..08.2009 r.
- nr (...) z dnia 20.08.2009 r. sprzedaży przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...), (...) Spółka Jawna, ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 30,555 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczy w cenie netto 1.828,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 55.854,54 zł netto i 68.142,54 zł brutto 12.288,00 zł VAT wraz z dokumentem(...)z dnia 18.08.2009 r., notą dostawy paliwa- dokumentem przewozowym z dnia 18.08.2009 r., załącznikiem do dokumentu załadunku z dnia 15.08.2009 r.
-
- nr (...) z dnia 02.09.2009 r. sprzedaży przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...), (...) Spółka Jawna, ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...)na rzecz (...) sp. z o.o. 30,513 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczy w cenie netto 1.778,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 54.252,11 zł netto i 66.187,57 zł brutto 11.935,46 zł VAT wraz z dokumentem (...) z dnia 02.09.2009 r., notą dostawy paliwa – dokumentem przewozowym, załącznikiem do dokumentu załadunku z dnia 31.08.2009 r.

od którego odprowadzono akcyzę w stawce preferencyjnej i w odniesieniu do których to faktur E. B. (1) bądź podlegli mu i działający na jego polecenie pracownicy spółki (...) poświadczyli nieprawdę o przeznaczeniu paliwa do dalszej odsprzedaży na cele opałowe,

a faktycznie tenże olej opałowy został przekazany innym osobom w celu odbarwienia i po zmianie przeznaczenia - sprzedaży jako olej napędowy, z tego w ilości 56.501 litrów poprzez stacje paliw spółki (...) wobec przyjęcia tego paliwa jako pochodzącego od firmy (...) za listami przewozowymi z dnia 18.07.2009 r. i z dnia 23.07.2009 r.,

zaś w celu upozorowania obrotu tymże olejem opałowym E. B. (1) wraz z innymi osobami wytworzył fikcyjną dokumentację księgową, poświadczającą nieprawdę co do istnienia zdarzeń gospodarczych – zbycia przez spółkę (...) łącznie 1.095.230 litrów oleju opałowego firmie (...), za wystawionymi nierzetelnie przez E. B. (1) bądź podległe mu i działające na jego polecenie osoby fakturami VAT:

- nr (...) z dnia 17-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 29.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,06 zł za 1 litr na kwotę 49.811,48 zł netto i 60.770,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 18-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 29.250 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,02 zł za 1 litr na kwotę 48.430,33 zł netto i 59.085,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 19-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 1,98 zł za 1 litr na kwotę 48.688,52 zł netto i 59.400,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 23-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,01 zł za 1 litr na kwotę 49.426,23 zł netto i 60.300,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 24-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,03 zł za 1 litr na kwotę 47.422,13 zł netto i 57.855,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 26-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 29.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,04 zł za 1 litr na kwotę 48.491,80 zł netto i 59.160,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 26-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 29.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,04 zł za 1 litr na kwotę 49.327,87 zł netto i 60.180,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 27-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,05 zł za 1 litr na kwotę 47.889,34 zł netto i 58.425,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 28-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 29.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,03 zł za 1 litr na kwotę 48.254,10 zł netto i 58.870,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 30-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,16 zł za 1 litr na kwotę 49.573,77 zł netto i 60.480,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe

- nr (...) z dnia 31-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,14 zł za 1 litr na kwotę 49.114,75 zł netto i 59.920,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 01-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,16 zł za 1 litr na kwotę 53.114,75 zł netto i 64.800,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 02-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,20 zł za 1 litr na kwotę 54.098,36 zł netto i 66.000,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 03-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,18 zł za 1 litr na kwotę 53.606,56 zł netto i 65.400,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 04-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,20 zł za 1 litr na kwotę 54.098,36 zł netto i 66.000,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 06-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,18 zł za 1 litr na kwotę 53.606,56 zł netto i 65.400,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 07-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,18 zł za 1 litr na kwotę 50.926,23 zł netto i 62.130,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 09-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,15 zł za 1 litr na kwotę 50.225,41 zł netto i 61.275,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 21-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 29.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,15 zł za 1 litr na kwotę 51.106,56 zł netto i 62.350,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 23-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,15 zł za 1 litr na kwotę 52.868,85 zł netto i 64.500,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 07-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,14 zł za 1 litr na kwotę 49.114,75 zł netto i 59.920,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 08-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 20.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,13 zł za 1 litr na kwotę 34.918,03 zł netto i 42.600,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 20-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,13 zł za 1 litr na kwotę 50.459,02 zł netto i 61.560,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe

- nr (...) z dnia 21-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,14 zł za 1 litr na kwotę 49.991,80 zł netto i 60.990,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 28-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,14 zł za 1 litr na kwotę 49.991,80 zł netto i 60.990,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 03-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 18.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,40 zł za 1 litr na kwotę 35.409,84 zł netto i 43.200,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 03-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 18.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,44 zł za 1 litr na kwotę 36.000,00 zł netto i 43.920,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 06-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 25.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,38 zł za 1 litr na kwotę 48.770,49 zł netto i 59.500,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 07-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 25.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,50 zł za 1 litr na kwotę 51.229,51 zł netto i 62.500,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 14-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,16 zł za 1 litr na kwotę 49.573,77 zł netto i 60.480,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 20-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,14 zł za 1 litr na kwotę 49.991,80 zł netto i 60.990,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 22-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,24 zł za 1 litr na kwotę 52.327,87 zł netto i 63.840,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 31-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 26.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,28 zł za 1 litr na kwotę 48.590,16 zł netto i 59.280,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 11.08.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) A. B. (1), ul. (...), (...)-(...) U., NIP: 548-100-07-87 26.500 litrów oleju opałowego w cenie brutto 2,30 zł za 1 litr na kwotę 49.959,02 zł netto i 60.950,00 zł brutto 10.990,98 zł VAT
- nr (...) z dnia 13.08.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) A. B. (1), ul. (...), (...)-(...) U., NIP: 548-100-07-87 25.000 litrów oleju opałowego w cenie brutto 2,32 zł za 1 litr na kwotę 47.540,98 zł netto i 58.000,00 zł brutto 10.459,02 zł VAT
- nr (...) z dnia 22.08.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) A. B. (1), ul. (...), (...)-(...) U., NIP: 548-100-07-87 25.000 litrów oleju opałowego w cenie brutto 2,34 zł za 1 litr na kwotę 47.950,82 zł netto i 58.500,00 zł brutto 10.549,18 zł VAT

- nr (...) z dnia 24.08.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) A. B. (1), ul. (...), (...)-(...) U., NIP: 548-100-07-87 25.000 litrów oleju opałowego w cenie brutto 2,32 zł za 1 liter na kwotę 47.540,98 zł netto i 58.000,00 zł brutto 10.459,02 zł VAT
- nr (...) z dnia 27.08.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...)A. B. (1), ul. (...), (...)-(...) U., NIP: 548-100-07-87 26.500 litrów oleju opałowego w cenie brutto 2,28 zł za 1 liter na kwotę 49.524,59 zł netto i 60.420,00 zł brutto 10.895,41 zł VAT
- nr (...) z dnia 29.08.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) A. B. (1), ul. (...), (...)-(...) U., NIP: 548-100-07-87 25.000 litrów oleju opałowego w cenie brutto 2,28 zł za 1 liter na kwotę 46.721,31 zł netto i 57.000,00 zł brutto 10.278,69 zł VAT
- nr (...) z dnia 02.09.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...)A. B. (1), ul. (...), (...)-(...) U., NIP: 548-100-07-87 26.500 litrów oleju opałowego w cenie brutto 2,28 zł za 1 liter na kwotę 49.524,59 zł netto i 60.420,00 zł brutto 10.895,41 zł VAT

z czego faktury nr (...)/2009i (...) wystawione zostały przez E. B. (1), zaś pozostałe przez podległych mu i działających na jego polecenie pracowników spółki (...),

gdy faktycznie transakcje takie nie miały miejsca, a na których to fakturach nieustalona osoba podpisywała się jako przyjmująca te faktury, potwierdzając istnienie transakcji zakupu przez firmę (...) oleju opałowego w takiej ilości, natomiast osoba prowadząca działalność pod firmą (...) podpisywała się pod oświadczeniami do tych faktur, iż przeznaczy ten towar do dalszej odsprzedaży na cele opałowe, poza oświadczeniami do faktur o nr (...), na których podpisała się nieustalona osoba, za co osoby działające w imieniu G. otrzymywały wynagrodzenie,

a następnie

składając deklaracje podatku dotyczące podatku od towarów i usług VAT-7 za miesiące marzec 2009 r. - wrzesień 2009 r. podawał nieprawdę po stronie kosztów zakupów i po stronie wartości sprzedaży oraz podatku naliczonego i należnego w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług w związku z zarachowaniem stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny faktur VAT w obrocie między (...) a (...), jak również nie składał deklaracji wymaganych na podstawie ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym

czym wprowadził w błąd organy skarbowe co do wartości sprzedaży i wysokości podatku należnego oraz co do istnienia podstawy opodatkowania w związku z obrotem wyrobem akcyzowym, co do którego doszło do zmiany przeznaczenia

i w ten sposób

uchylił się od opodatkowania podatkiem od towarów i usług poprzez zaniżenie podstawy opodatkowania, jak również w tym zakresie nierzetelnie prowadził księgi rachunkowe i rejestry zakupu i sprzedaży dla celów towarów i usług oraz uchylił się od opodatkowania podatkiem akcyzowym poprzez nieujawnienie organom skarbowym istnienia podstawy do opodatkowania tego towaru,

w konsekwencji czego uszczuplił należności publicznoprawne na kwotę co najmniej 1.885.598 złotych, na którą składa się 1.875.977 złotych z tytułu podatku akcyzowego oraz 9.621 złotych z tytułu podatku od towarów i usług,

tj. przestępstwa z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 56 § 2 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. i w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 2 k.k.s.

i za to przestępstwo,

- na podstawie art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s., przy zastosowaniu art. 38 § 2 k.k.s. wymierzył mu kary 2 lat pozbawienia wolności i 400 stawek dziennych grzywny po 400 złotych każda;

- na podstawie art. 34 § 1 k.k.s. orzekł zakaz prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami na okres 5 lat;

- na podstawie art. 33 § 1 k.k.s. orzekł ściągnięcie równowartości pieniężnej korzyści majątkowej w kwocie 1.885.598 złotych.

32. E. B. (1) uznał za winnego tego, że w okresie od marca 2009 r. do dnia 30 września 2009 r. w G., przyjął od innej osoby podrobione przez nią lub przez osoby z nią współdziałające dokumenty: decyzję (...)datowaną na dzień 17 kwietnia 2009 r., udzielającą A. B. (1) prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą(...)z siedzibą w U. ul. (...), posiadającą statystyczny numer identyfikacyjny REGON: (...), koncesji na obrót paliwami ciekłymi na okres od 22 kwietnia 2009 r. do 22 kwietnia 2019 r., oraz deklaracje VAT – 7 dla podatku od towarów i usług za marzec i lipiec 2009 r. dotyczące firmy (...) A. B. (1) wraz z podrobionymi odciskami pieczęci, potwierdzającymi złożenie tych deklaracji w Urzędzie Skarbowym w C., przekazanych mu jako faktycznie zarządzającemu podmiotem gospodarczym - (...) sp. z o.o. w G. celem wykazywania przez niego w toku kontroli skarbowych legalności obrotu towarowego (...) z firmą (...) i dochowania swojej staranności w kontaktach handlowych z tym podmiotem i w ten sposób czynił przygotowania do popełnienia przestępstwa użycia tych dokumentów jako autentycznych,

tj. przestępstwa z art. 270 § 3 k.k. i za przestępstwo to, na podstawie art. 270 § 3 k.k. wymierzył mu karę 2 miesięcy pozbawienia wolności.

33. E. B. (1) uznał za winnego, tego, że w okresie od marca 2009 r. do września 2009 r. w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu, wprowadził do kasy (...) sp. z o.o. w G. i do tworzonej tam dokumentacji – raportów wartościowych sprzedaży i raportów kasowych kwoty pieniężne w łącznej wysokości 2.385.360 złotych:

- w dniu 17-03-2009 r. kwoty 60.770,00 zł
- w dniu 18-03-2009 r. kwoty 59.085,00 zł
- w dniu 19-03-2009 r. kwoty 59.400,00 zł
- w dniu 23-03-2009 r. kwoty 60.300,00 zł
- w dniu 24-03-2009 r. kwoty 57.855,00 zł
- w dniu 26-03-2009 r. kwoty 59.160,00 zł
- w dniu 26-03-2009 r. kwoty 60.180,00 zł
- w dniu 27-03-2009 r. kwoty 58.425,00 zł
- w dniu 28-03-2009 r. kwoty 58.870,00 zł
- w dniu 30-03-2009 r. kwoty 60.480,00 zł
- w dniu 31-03-2009 r. kwoty 59.920,00 zł
- w dniu 01-04-2009 r. kwoty 64.800,00 zł
- w dniu 02-04-2009 r. kwoty 66.000,00 zł

- w dniu 03-04-2009 r. kwoty 65.400,00 zł
- w dniu 04-04-2009 r. kwoty 66.000,00 zł
- w dniu 06-04-2009 r. kwoty 65.400,00 zł
- w dniu 07-04-2009 r. kwoty 62.130,00 zł
- w dniu 09-04-2009 r. kwoty 61.275,00 zł
- w dniu 21-04-2009 r. kwoty 62.350,00 zł
- w dniu 23-04-2009 r. kwoty 64.500,00 zł
- w dniu 07-05-2009 r. kwoty 59.920,00 zł
- w dniu 08-05-2009 r. kwoty 42.600,00 zł
- w dniu 20-05-2009 r. kwoty 61.560,00 zł
- w dniu 21-05-2009 r. kwoty 60.990,00 zł
- w dniu 28-05-2009 r. kwoty 60.990,00 zł
- w dniu 03-07-2009 r. kwoty 43.200,00 zł
- w dniu 03-07-2009 r. kwoty 43.920,00 zł
- w dniu 06-07-2009 r. kwoty 59.500,00 zł
- w dniu 07-07-2009 r. kwoty 62.500,00 zł
- w dniu 14-07-2009 r. kwoty 60.480,00 zł
- w dniu 20-07-2009 r. kwoty 60.990,00 zł
- w dniu 22-07-2009 r. kwoty 63.840,00 zł
- w dniu 31-07-2009 r. kwoty 59.280,00 zł
- w dniu 11.08.2009 r. kwoty 60.950,00 zł
- w dniu 13.08.2009 r. kwoty 58.000,00 zł
- w dniu 22.08.2009 r. kwoty 58.500,00 zł
- w dniu 24.08.2009 r. kwoty 58.000,00 zł
- w dniu 27.08.2009 r. kwoty 60.420,00 zł
- w dniu 29.08.2009 r. kwoty 57.000,00 zł
- w dniu 02.09.2009 r. kwoty 60.420,00 zł

i w tym celu używał jako autentycznych faktur VAT zbywania przez (...) firmie (...) oleju opałowego, na których podrobiono podpisy A. B. (1) w miejscu przeznaczonym do podpisania przez odbiorcę faktury:

- nr (...) z dnia 17-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 29.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,06 zł za 1 litr na kwotę 49.811,48 zł netto i 60.770,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 18-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 29.250 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,02 zł za 1 litr na kwotę 48.430,33 zł netto i 59.085,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 19-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 1,98 zł za 1 litr na kwotę 48.688,52 zł netto i 59.400,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 23-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,01 zł za 1 litr na kwotę 49.426,23 zł netto i 60.300,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 24-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,03 zł za 1 litr na kwotę 47.422,13 zł netto i 57.855,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 26-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 29.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,04 zł za 1 litr na kwotę 48.491,80 zł netto i 59.160,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 26-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 29.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,04 zł za 1 litr na kwotę 49.327,87 zł netto i 60.180,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 27-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,05 zł za 1 litr na kwotę 47.889,34 zł netto i 58.425,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 28-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 29.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,03 zł za 1 litr na kwotę 48.254,10 zł netto i 58.870,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 30-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,16 zł za 1 litr na kwotę 49.573,77 zł netto i 60.480,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 31-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,14 zł za 1 litr na kwotę 49.114,75 zł netto i 59.920,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 01-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,16 zł za 1 litr na kwotę 53.114,75 zł netto i 64.800,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 02-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,20 zł za 1 litr na kwotę 54.098,36 zł netto i 66.000,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe

- nr (...) z dnia 03-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,18 zł za 1 litr na kwotę 53.606,56 zł netto i 65.400,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 04-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,20 zł za 1 litr na kwotę 54.098,36 zł netto i 66.000,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 06-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,18 zł za 1 litr na kwotę 53.606,56 zł netto i 65.400,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 07-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,18 zł za 1 litr na kwotę 50.926,23 zł netto i 62.130,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 09-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,15 zł za 1 litr na kwotę 50.225,41 zł netto i 61.275,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 21-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 29.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,15 zł za 1 litr na kwotę 51.106,56 zł netto i 62.350,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 23-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,15 zł za 1 litr na kwotę 52.868,85 zł netto i 64.500,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 07-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,14 zł za 1 litr na kwotę 49.114,75 zł netto i 59.920,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 08-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 20.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,13 zł za 1 litr na kwotę 34.918,03 zł netto i 42.600,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 20-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,13 zł za 1 litr na kwotę 50.459,02 zł netto i 61.560,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 21-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,14 zł za 1 litr na kwotę 49.991,80 zł netto i 60.990,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 28-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,14 zł za 1 litr na kwotę 49.991,80 zł netto i 60.990,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 03-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 18.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,40 zł za 1 litr na kwotę 35.409,84 zł netto i 43.200,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe

- nr (...) z dnia 03-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 18.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,44 zł za 1 litr na kwotę 36.000,00 zł netto i 43.920,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 06-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 25.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,38 zł za 1 litr na kwotę 48.770,49 zł netto i 59.500,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 07-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 25.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,50 zł za 1 litr na kwotę 51.229,51 zł netto i 62.500,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 14-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,16 zł za 1 litr na kwotę 49.573,77 zł netto i 60.480,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 20-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,14 zł za 1 litr na kwotę 49.991,80 zł netto i 60.990,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 22-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,24 zł za 1 litr na kwotę 52.327,87 zł netto i 63.840,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 31-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 26.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,28 zł za 1 litr na kwotę 48.590,16 zł netto i 59.280,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 11.08.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) A. B. (1), ul. (...), (...)-(...) U., NIP: 548-100-07-87 26.500 litrów oleju opałowego w cenie brutto 2,30 zł za 1 litr na kwotę 49.959,02 zł netto i 60.950,00 zł brutto 10.990,98 zł VAT
- nr (...) z dnia 13.08.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) A. B. (1), ul. (...), (...)-(...) U., NIP: 548-100-07-87 25.000 litrów oleju opałowego w cenie brutto 2,32 zł za 1 litr na kwotę 47.540,98 zł netto i 58.000,00 zł brutto 10.459,02 zł VAT
- nr (...) z dnia 22.08.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) A. B. (1), ul. (...), (...)-(...) U., NIP: 548-100-07-87 25.000 litrów oleju opałowego w cenie brutto 2,34 zł za 1 litr na kwotę 47.950,82 zł netto i 58.500,00 zł brutto 10.549,18 zł VAT
- nr (...) z dnia 24.08.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) A. B. (1), ul. (...), (...)-(...) U., NIP: 548-100-07-87 25.000 litrów oleju opałowego w cenie brutto 2,32 zł za 1 litr na kwotę 47.540,98 zł netto i 58.000,00 zł brutto 10.459,02 zł VAT
- nr (...) z dnia 27.08.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) A. B. (1), ul. (...), (...)-(...) U., NIP: 548-100-07-87 26.500 litrów oleju opałowego w cenie brutto 2,28 zł za 1 litr na kwotę 49.524,59 zł netto i 60.420,00 zł brutto 10.895,41 zł VAT
- nr (...) z dnia 29.08.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) A. B. (1), ul. (...), (...)-(...) U., NIP: (...) 25.000 litrów oleju opałowego w cenie brutto 2,28 zł za 1 litr na kwotę 46.721,31 zł netto i 57.000,00 zł brutto 10.278,69 zł VAT

- nr (...) z dnia 02.09.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) A. B. (1), ul. (...), (...)-(...) U., NIP: (...) 26,500 litrów oleju opałowego w cenie brutto 2,28 zł za 1 litr na kwotę 49,524,59 zł netto i 60,420,00 zł brutto 10,895,41 zł

z czego faktury nr (...)/2009i (...) wystawione zostały przez E. B. (1), zaś pozostałe przez podległych mu i działających na jego polecenie pracowników spółki (...), przy czym podrobiono podpisy A. B. (1) również na oświadczeniach do faktur o nr (...),

na których to opisanych wyżej fakturach odnotowano, iż należność z ich tytułu została wniesiona przez nabywcę do spółki (...) sp. z o.o. w gotówce bezpośrednio przy zakupie tego paliwa,

tj. przestępstwa z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za przestępstwo to, na podstawie art. 270 § 1 k.k., wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.

34. Na podstawie art. 39 § 1 i 2 k.k.s. oraz art. 85 i 86 § 2 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s., a nadto art. 90 § 2 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s.:

- połączył wymierzone **G. M. (1)** w punktach 1, 2, 3, 4, 16, 17, 19 i 22 kary pozbawienia wolności i w punktach 1, 3, 4, 16 i 19 kary grzywny oraz zakazy prowadzenia działalności gospodarczej i wymierzył karę łączną 4 lat pozbawienia wolności oraz 500 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda, a także 5 lat zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami;

- połączył wymierzone **T. P. (1)** w punktach 3, 4, 17, 19 i 22 kary pozbawienia wolności i w punktach 3, 4 i 19 kary grzywny oraz zakazy prowadzenia działalności gospodarczej i wymierzył karę łączną 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz 220 stawek dziennych grzywny po 50 złotych każda, a także 5 lat zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami;

- połączył wymierzone **Z. R. (1)** w punktach 3, 16, 17, 19, 23 i 28 kary pozbawienia wolności i w punktach 3, 16 i 19 kary grzywny oraz zakazy prowadzenia działalności gospodarczej i wymierzył karę łączną 3 lat pozbawienia wolności oraz 330 stawek dziennych grzywny po 50 złotych każda, a także 5 lat zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami;

- połączył wymierzone **D. P. (1)** w punktach 16, 17, 19 i 22 kary pozbawienia wolności i w punktach 16 i 19 kary grzywny oraz zakazy prowadzenia działalności gospodarczej i wymierzył karę łączną 5 lat pozbawienia wolności oraz 400 stawek dziennych grzywny po 200 złotych każda, a także 5 lat zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami;

- połączył wymierzone **J. P. (1)** w punktach 16, 17, 19 i 23 kary pozbawienia wolności i w punktach 16 i 19 kary grzywny oraz zakazy prowadzenia działalności gospodarczej i wymierzył karę łączną 2 lat pozbawienia wolności oraz 200 stawek dziennych grzywny po 50 złotych każda, a także 5 lat zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami;

- połączył wymierzone **K. L. (1)** w punktach 16, 17, 19 i 23 kary pozbawienia wolności i w punktach 16 i 19 kary grzywny oraz zakazy prowadzenia działalności gospodarczej i wymierzył karę łączną 2 lat pozbawienia wolności oraz 200 stawek dziennych grzywny po 50 złotych każda, a także 5 lat zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami;

- połączył wymierzone **L. P.** w punktach 19 i 22 kary pozbawienia wolności i w punktach 17 i 19 kary grzywny i wymierzył karę łączną 9 miesięcy pozbawienia wolności oraz 120 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

- połączył wymierzone **A. L. (1)** w punktach 16, 20, 25 i 26 kary pozbawienia wolności i w punktach 16, 20, 25 i 27 kary grzywny oraz w punktach 16, 20 i 25 zakazy prowadzenia działalności gospodarczej i wymierzył karę łączną 2 lat

i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz 500 stawek dziennych grzywny po 200 złotych każda, a także 4 lata zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami;

- połączył wymierzone **S. Ż. (1)** w punktach 21 i 24 kary pozbawienia wolności i wymierzył karę łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności;

- połączył wymierzone **R. L. (1)** w punktach 21 i 24 kary pozbawienia wolności i wymierzył karę łączną 2 lat pozbawienia wolności;

- połączył wymierzone **W. B. (1)** w punktach 7, 10, 12 i 13 kary pozbawienia wolności i w punktach 7, 8 i 12 kary grzywny oraz w punktach 7 i 12 zakazy prowadzenia działalności gospodarczej i wymierzył karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 400 stawek dziennych grzywny po 200 złotych każda, a także 5 lat zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami;

- połączył wymierzone **M. O. (1)** w punktach 7 i 11 kary pozbawienia wolności i w punktach 7 i 8 kary grzywny i wymierzył karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz 1.000 stawek dziennych grzywny po 50 złotych każda;

- połączył wymierzone **D. Z.** w punktach 7 i 11 kary pozbawienia wolności i w punktach 7 i 8 kary grzywny i wymierzył karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz 1.000 stawek dziennych grzywny po 50 złotych każda;

- połączył wymierzone **R. W. (1)** w punktach 10 i 14 kary pozbawienia wolności i w punktach 7, 8 i 14 kary grzywny oraz w punktach 7 i 14 zakazy prowadzenia działalności gospodarczej i wymierzył karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz 500 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda, a także 3 lat zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami;

- połączył wymierzone **A. K. (1)** w punktach 7, 11 i 14 kary pozbawienia wolności i w punktach 7 i 14 kary grzywny oraz zakazy prowadzenia działalności gospodarczej i wymierzył karę łączną 7 miesięcy pozbawienia wolności oraz 30 stawek dziennych grzywny po 50 złotych każda, a także 2 lat zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami;

- połączył wymierzone **E. B. (1)** w punktach 4, 29, 31, 32 i 33 kary pozbawienia wolności i w punktach 4, 29 i 31 kary grzywny oraz zakazy prowadzenia działalności gospodarczej i wymierzył karę łączną 3 lat pozbawienia wolności oraz 500 stawek dziennych grzywny po 400 złotych każda, a także 5 lat zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami.

35. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. i art. 41a §1 i 2 k.k.s. wykonanie kary pozbawienia wolności w stosunku do **L. P.** i **A. K. (1)** warunkowo zawiesił na okresy próby po 4 lata; w okresie tym oddaje obu oskarżonych pod dozór kuratora.

36. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. zalicza okresy rzeczywistego pozbawienia wolności na poczet kar pozbawienia wolności:

- **G. M. (1)** – od 15 lipca 2009 r. do 22 września 2010 r.;

- **T. P. (1)** – od 15 do 17 lipca 2009 r. i od 16 września 2009 r. do 2 grudnia 2010 r.;

- **Z. R. (1)** – od 15 lipca 2009 r. do 3 listopada 2010 r.;

- **D. P. (1)** – od 15 lipca 2009 r. do 20 września 2010 r.;

- **J. P. (1)** – od 15 lipca 2009 r. do 23 września 2010 r.;

- **K. L. (1)** – od 15 lipca 2009 r. do 30 września 2010 r.;
- **A. L. (1)** – od 15 lipca 2009 r. do 20 września 2010 r.;
- **S. Ż. (1)** – od 15 lipca 2009 r. do 23 września 2010 r.;
- **R. L. (1)** – od 15 lipca 2009 r. do 27 września 2010 r.;
- **W. B. (1)** – od 19 października 2009 r. do 30 września 2010 r., od 8 listopada 2010 r. do 5 stycznia 2011 r. i od 15 stycznia 2011 r. do 24 sierpnia 2011 r.
- **M. O. (1)** – od 16 listopada 2009 r. do 12 października 2010 r.;
- **D. Z.** – od 18 marca 2010 r. do 18 października 2010 r.;
- **E. B. (1)** – od 30 września 2009 r. do 2 października 2009 r. i od 20 listopada 2009 r. do 25 maja 2010 r.

i na poczet orzeczonych kar grzywnien:

- **L. P.** – od 15 lipca 2009 r. do 21 września 2009 r.
- **A. K. (1)** – od 17 maja do 18 maja 2009 r.

Wyrok zaskarżył prokurator oraz obrońcy oskarżonych: T. P. (1), J. P. (1), K. L. (1), A. L. (1), D. P. (1), S. Ż. (1), R. L. (1), W. B. (1), R. W. (1), M. O. (1), D. Z., E. B. (1), G. M. (1) i Z. R. (1).

Obrońca oskarżonego R. W. (1) zaskarżyła wyrok w części na korzyść oskarżonego. Wyrokowi zarzuciła rażąco niewspółmierność orzeczonej kary poprzez:

- a. zastosowanie zasady pełnej kumulacji przy orzeczeniu kary łącznej 10 miesięcy pozbawienia wolności w sytuacji, gdy postawa procesowa oskarżonego przemawia za przyjęciem zasady pełnej absorpcji, bądź zasady zbliżonej do pełnej absorpcji,
- b. błędne zastosowanie art. 41a § 1 k.k.s. przejawiające się w braku warunkowego zawieszenia orzeczonej wobec R. W. (1) kary 10 miesięcy pozbawienia wolności, co nastąpiło wskutek uznania przez Sąd, że brak jest szczególnych okoliczności, o których stanowi przywołany przepis, które to okoliczności uzasadniałyby zastosowanie tego środka probacyjnego,
- c. naruszenie art. 57 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. poprzez brak nadzwyczajnego złagodzenia kary, polegające na tym, że Sąd mając jednocześnie podstawy zarówno do nadzwyczajnego obostrzenia, jak i nadzwyczajnego złagodzenia kary w stosunku do R. W. (1), orzekł karę w granicach ustawowych, mimo iż przywoływany przepis uprawniał Sąd do zastosowania nadzwyczajnego złagodzenia kary,
- d. naruszenie art. 33 § 1 k.k.s. poprzez zastosowanie środka karnego w postaci orzeczenia ściągnięcia równowartości korzyści majątkowej od R. W. (1).

Obrońca oskarżonego wniosła o:

- a. zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie orzeczenia o karze i wymierzenie R. W. (1) za czyn opisany w punkcie 10. kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, zaś za czyn opisany w punkcie 14., przy przyjęciu, że nie zachodzą okoliczności obostrzające odpowiedzialność karną, wymierzenie kary grzywny w miejsce orzeczonej kary pozbawienia wolności,

b. odstąpienie od wymierzenia środka karnego w postaci ściągnięcia równowartości korzyści majątkowej orzeczonego w oparciu o art. 33 § 1 k.k.s.

Obrońca oskarżonego K. L. (1) zaskarżył wyrok w całości, zarzucając mu obrazę prawa materialnego, a mianowicie:

1. art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 69 § 1 i art. 54 § i 2 poprzez rozczłonkowanie czynu przypisanego oskarżonemu w pkt. 16 i 19 części dyspozytywnej wyroku, podczas gdy ustalone przez Sąd meriti okoliczności faktyczne wskazują na to, że oskarżony miał działać w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru i przy wykorzystaniu takiej samej sposobności, wobec czego zachowania przypisane we wskazanych punktach wyroku stanowią jeden czyn zabroniony,

2. art. 54 § 1 i 2 k.k.s. poprzez przypisanie oskarżonemu narażenia podatku na uszczuplenie na skutek uchylania się od opodatkowania w drodze nieujawnienia właściwemu organowi przedmiotu lub podstawy opodatkowania lub niezłożenia deklaracji podatkowej, podczas gdy w świetle ustaleń Sądu działanie oskarżonego sprowadzało się jedynie do czynności technicznych polegających na odbarwianiu oleju opałowego i nie polegało na udziale w obrocie paliwami, dokumentacji tego obrotu, ani na jakichkolwiek działaniach, które aktualizowałyby po jego stronie obowiązek składania deklaracji podatkowych lub innych działań, których zaniechanie objęte jest treścią art. 54 k.k.s.,

3. art. 299 § 1 i 5 k.k. poprzez skazanie oskarżonego za czyn polegający na włączeniu do swego majątku pieniędzy uzyskanych na skutek odbarwiania paliw, podczas gdy brakuje danych wskazujących na to, że działanie oskarżonego rzeczywiście mogło udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przepadku, a ponadto z uwagi na fakt ścisłego powiązania omawianego czynu z przestępstwem opisanym w pkt. 16 i 19 części dyspozytywnej wyroku, tj. jako konsekwencji tego przestępstwa, stosunkowo niewielką korzyść, jaką wedle ustaleń Sądu Okręgowego oskarżony miał osiągnąć i włączyć do swego majątku, uznać należy, że przestępstwo przypisane oskarżonemu w pkt 23 stanowi czyn współukarany następczy,

4. art. 258 § 1 k.k. poprzez uznanie, że oskarżony K. L. (1) działał w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, podczas gdy brakuje danych wskazujących na to, że oskarżony podlegał kierownictwu domniemanej grupy, że wchodził w skład jej struktury, a nadto, że obejmował świadomością znamiona tego przestępstwa,

5. art. 41a § 1 k.k.s. poprzez uznanie, że w stosunku do oskarżonego nie można zastosować warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności, albowiem wobec tego oskarżonego nie zachodzi wyjątkowy wypadek, uzasadniony szczególnymi okolicznościami, podczas gdy sposób życia po postawieniu oskarżonemu zarzutów, pozytywna opinia środowiskowa przemawiają za uznaniem oskarżonego za sprawcę niezdemoralizowanego, wobec którego stosowanie resocjalizacji w warunkach zakładu karnego jest oczywiście niecelowe, a co przemawia za uznaniem, że wobec tego oskarżonego zachodzi „wyjątkowy wypadek, uzasadniony szczególnymi okolicznościami”, w rozumieniu art. 41a § 1 k.k.s.

Z uwagi na powyższe obrońca K. L. (1) wniósł o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez:

- uniewinnienie oskarżonego od czynu przypisanego mu w pkt. 17 części dyspozytywnej wyroku,

umorzenie postępowania w zakresie czynu przypisanego oskarżonemu w pkt. 23 części dyspozytywnej wyroku,

- uznanie, że czyny przypisane oskarżonemu w pkt. 16 i 19 części dyspozytywnej wyroku stanowią jedno przestępstwo, wyeliminowanie z podstawy prawnej skazania art. 54 § 1 k.k.s. i art. 54 § 2 k.k.s. wraz ze stosowną korektą opisu czynu i wymierzenie oskarżonemu kary nie przekraczającej roku pozbawienia wolności, zaliczenie na poczet tej kary okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w okresie od 15 lipca 2009r. do 30 września 2010r., ewentualnie

2. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zawieszenie wymierzonej oskarżonemu kary łącznej pozbawienia wolności na stosowny okres próby. ewentualnie

3. uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

Obrońca oskarżonego R. L. (1) zaskarżył wyrok w całości. Wyrokowi zarzucił obrazę art. 4 k.p.k., art. 5 § 2 k.p.k., art. 7 k.p.k., polegającą na przekroczeniu granic swobodnej oceny dowodów, wykazującej błędy natury faktycznej (niezgodności z treścią dowodu), logicznej (błędności rozumowania i wnioskowania), nierozważeniu wszystkich okoliczności ujawnionych w toku postępowania oraz rozstrzygnięciu niedających się usunąć wątpliwości na niekorzyść oskarżonej, a wyrażającą się w uznaniu, że:

- środki pieniężne z odbarwiania oleju opałowego i jego dalszej sprzedaży zostały wprowadzone do majątku R. L. (1), podczas gdy R. L. (1) nie otrzymał żadnych pieniędzy z takiego procederu, a zgromadzony materiał dowodowy nie wskazuje, aby tak było,

- R. L. (1) i S. Ż. (1) działali w zakresie przypisanych im czynów wspólnie i w porozumieniu, podczas gdy R. L. (1) nie miał świadomości przestępczej działalności S. Ż. (1),

- R. L. (1) świadomie, wraz ze S. Ż. (1), współdziałał z zorganizowaną grupą przestępczą i miał pełną świadomość tego, w jakim celu dostarczają grupie oleju opałowego, jak i pochodzenia oleju napędowego sprzedawanego przez grupę, podczas gdy w rzeczywistości R. L. (1) nie miał świadomości odnośnie legalizacji transakcji związanych z handlem paliwami przez spółkę (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o.

Obrońca oskarżonego wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia i uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie o przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji.

Obrońca oskarżonego G. M. (1) zaskarżył wyrok w punktach 1, 2, 17, 19, 22, 34 oraz 37 i wniósł o:

I. zmianę wyroku poprzez:

a. uniewinnienie G. M. (1) od czynów opisanych w punktach 1 i 2,

b. złagodzenie kar pozbawienia wolności za czyny opisane w punktach 17, 19 i 22,

c. złagodzenie orzeczonej w punkcie 34 kary łącznej do dwóch lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania ewentualnie o zastosowanie przepisów art. 60 § 2, 3 i 6 k.k. poprzez warunkowe zawieszenie wykonania kary łącznej przewyższającej dwa lata pozbawienia wolności,

d. zwolnienie oskarżonego od kosztów sądowych,

II. uchylenie wyroku w części dotyczącej oskarżonego G. M. (1) w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Szczecinie.

Skarżonemu wyrokowi zarzucił:

1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku poprzez uznanie, że:

a) w zakresie punktu I wyroku – oskarżony w okresie od maja do listopada 2007 miał dopuścić się czynu polegającego na współdziałaniu z D. W. (1) oraz z inną niewskazaną osobą na szkodę spółki (...), pomimo, iż w tym okresie nie był on jeszcze w tak bliskim związku z D. W. (1), która samodzielnie decydowała o nabyciu oleju napędowego i oleju opałowego, sprzedaży tych produktów, wystawiała faktury, składała deklaracje podatkowe VAT-7, a w następstwie doprowadziła do nieuiszczenia akcyzy i uszczuplenie należności publicznoprawnych,

b) w zakresie punktu 2 wyroku – oskarżony pomiędzy grudniem 2007 a majem 2008 miał grozić D. W. (2) pozbawieniem życia i pobiciem, natomiast w lutym 2008 użył przemocy, podczas gdy okoliczności tego zdarzenia były różnie przedstawiane przez nią samą, a także nie zostały potwierdzone przez osobę, która miała być obecna przy jej pobiciu (art. 438 pkt 3 k.p.k.),

2. obrazę przepisów postępowania w zakresie mającym wpływ na treść wyroku, a w szczególności:

a) naruszenie art. 5 § 2 k.p.k. poprzez rozstrzygnięcie niedających się usunąć wątpliwości w zakresie pobicia oraz gróźb wysuwanych przez oskarżonego wobec D. W. (1) – na jego niekorzyść,

b) naruszenie art. 7 k.p.k. poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów dotyczących współdziałania oskarżonego z D. W. (1) w okresie od maja do listopada 2007 co do popełnienia czynów na szkodę spółki (...) (art. 438 pkt 2 k.p.k.),

3. rażąco surowość kar pozbawienia wolności za czyny opisane w punktach 17, 19 i 22 wyroku oraz kary łącznej poprzez:

a) niezastosowanie nadzwyczajnego złagodzenia kary w myśl art. 60 § 2, 3 i 5 k.k. w następstwie nieuwzględnienia faktu, iż oskarżony G. M. (1) w trakcie śledztwa ujawnił najistotniejsze okoliczności czynów popełnionych przez siebie i osoby związane z nielegalnym obrotem paliwem oraz jego podrabianiem – co doprowadziło do ujawnienia szeregu osób zamieszanych w działania obrotu paliwami w latach 2007-2008,

b) niewzięcie pod uwagę w stopniu wystarczającym wykazanej skruchy, niekaralności, znacznego upływu czasu od popełnienia czynów oraz dobrej opinii z miejsca zamieszkania,

c) błędne stwierdzenie, iż G. M. (1) ma na tyle dobrą sytuację życiową, iż stać go na zapłatę kosztów sądowych (art. 438 pkt 4 k.p.k.).

Obrońca oskarżonego J. P. (1) zaskarżył wyrok w całości i wniósł o uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzucanych mu przestępstw. W przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku wniósł o przyjęcie w stosunku do oskarżonego, że jego działalność polegała tylko na pracach porządkowych prowadzonych w miejscu odbarwiania oleju opałowego i wymierzenie mu za ten czyn kary w dolnych granicach ustawowego zagrożenia.

Wyrokowi zarzucił:

1) obrazę przepisów postępowania mających wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 4 i 7 k.p.k. poprzez dokonanie dowolnej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego, a nie swobodnej i uwzględnieniu tylko okoliczności przemawiających na niekorzyść oskarżonego, a zwłaszcza za przyjęcie za całkowicie wiarygodne i obciążające J. P. (1) wyjaśnienia złożone w toku śledztwa przez G. M. (1),

2) błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia polegający na uznaniu, iż J. P. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej pozyskiwał środki pieniężne na jej działalność, a następnie czerpał z tego korzyści majątkowe dokonywał odbarwienia oleju opałowego czym swoim zachowaniem wyczerpał znamiona szeregu przestępstw z k.k. i k.k.s., a mianowicie art. 258 § 1 k.k., 37 § 1 pkt 2 w zb. z art. 69 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 i 7 k.k.s., art. 258 § 1 k.k., art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 69 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 i 7 k.k.s. w zw. z art. 37 § 2 pkt 1, 2 i 5 k.k.s., art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s., pomimo, iż zebrany w sprawie materiał dowodowy, którego weryfikacja nastąpiła w toku procesu przed Sądem w żaden sposób nie pozwala na przyjęcie sprawstwa oskarżonego odnośnie tak przyjętych wobec niego zarzutów.

Obrońca oskarżonego D. Z. zaskarżył wyrok w zakresie w jakim Sąd uznał go za winnego, tj. w punktach 7, 8 i 11 i wnosząc o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez uniewinnienie oskarżonego D. Z. od zarzucanych mu czynów,

ewentualnie wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Szczecinie do ponownego rozpoznania.

Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił:

I. naruszenie prawa materialnego, to jest art. 54 § 1 k.k.s. podczas gdy oskarżony nie był podatnikiem ani osobą mogącą ponosić odpowiedzialność jak podatnik w rozumieniu tego przepisu, a tym samym nie mógł popełnić zarzucanego mu czynu,

II. naruszenie prawa materialnego, to jest art. 62 § 2 k.k.s. poprzez jego zastosowanie, podczas gdy z treści orzeczenia (w tym opisu czynu) nie wynika na czym miałyby polegać działania oskarżonego w zakresie stawianego mu zarzutu,

III. naruszenie prawa materialnego, to jest art. 299 k.k., podczas gdy z opisu czynu nie wynika, aby wyczerpane zostały przesłanki pozwalające na przypisanie sprawstwa oskarżonemu (ustalenia takiego nie da się wyprowadzić także z uzasadnienia orzeczenia jak i zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego),

IV. naruszenie przepisu postępowania, które miało wpływ na wynik sprawy, to jest art. 413 § 2 pkt 1 k.p.k. polegające na niedokładnym opisie czynu z art. 299 § 1 i 5 k.k. przez co nie jest możliwym ustalenie, jakie przesłanki zostały spełnione dla przypisania sprawstwa oskarżonemu,

V. naruszenie przepisu postępowania, które miało wpływ na wynik sprawy, to jest art. 7 k.p.k. poprzez przekroczenie zasad swobodnej oceny dowodów i zastąpienie jej dowolnością w zakresie:

1. ustalenia ilości rzekomo odbarwionego paliwa w oparciu o niespójne i niekonsekwentne zeznania R. W. (1) oraz zgromadzoną dokumentację handlową, podczas gdy z materiału tego nie da się w ogóle poczynić takich ustaleń,

2. przyjęcia, że oskarżony D. Z. brał udział w odbarwianiu paliwa podczas gdy tego nie robił.

Obrońca oskarżonego D. P. (1) zaskarżył wyrok w całości. Zarzucił mu:

1) rażące naruszenie prawa procesowego, a to art. 4 k.p.k., 7 k.p.k. oraz 410 k.p.k. przez dokonanie przez Sąd I instancji całkowicie dowolnej, wybiórczej i tendencyjnej oceny materiału dowodowego, prowadzącej do bezkrytycznego:

a. uznanie oskarżonego za sprawcę czynu opisanego w pkt. 16, części dyspozytywnej wyroku kwalifikowanego jako przestępstwo z art. 54 § 2 k.k. w zb. z art. 62 § 1 i 2 k.k.s. w zb. z art. 69 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. i w zw. z art. 2 § 2 k.k.s., choć fakt popełnienia tego czynu nie wynika ze zgromadzonych w sprawie dowodów, a brak udziału oskarżonego w zarzuconym procederze wynika wprost z wyjaśnień innych osób – w szczególności G. M. (1),

b. uznanie oskarżonego za sprawcę czynu opisanego w pkt 17 części dyspozytywnej wyroku – tj. czynu z art. 258 § 3 k.k., choć taka rola oskarżonego nie wynika z wyjaśnień współoskarżonych opisujących czynności podejmowane przez poszczególne osoby w ramach działalności firmy (...) – w szczególności z analizy wyjaśnień G. M. (1) i Ł. P., którym to osobom Sąd I instancji w tym zakresie dał wiarę, czemu daje wyraz w uzasadnieniu wyroku,

c. uznanie, że oskarżeni osiągnęli korzyść majątkową z popełnienia przestępstwa w wysokości ok. 60.000 zł, choć z wyjaśnień oskarżonych G. M. (1), Ł. P. oraz oskarżonego D. P. (1) wynika, że korzyść ta wynosiła ok. 20-25.000 zł, co byłoby zgodne z obliczeniami Sądu I instancji, w których jednak Sąd nie uwzględnił 19.000 l paliwa, które się wylało (co sam ustala, lecz nie przyjmuje do wyliczeń) oraz po 500 l start na tzw. „beczce” z uwagi na zanieczyszczenie (co Sąd również ustala, ale nie przyjmuje do wyliczeń).

2) naruszenie prawa materialnego, a to art. 11 § 2 k.k. poprzez jego niezastosowanie tego przepisu i w konsekwencji przypisanie oskarżonemu osobno w pkt 19 części dyspozytywnej wyroku popełnienia przestępstwa karnoskarbowego z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 60 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 1 i 2 k.k.s. w zb. z art. 69 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 k.k.s. oraz w pkt 22 popełnienie przestępstwa z art. 299 § 1, 5 i 6

k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., choć działanie oskarżonego rozciągnięte w czasie polegające na zakupie oleju opałowego, następnie jego odbarwianiu, sprzedaży, a następnie kolejno zakupie za środki uzyskane ze sprzedaży kolejnej partii oleju opałowego stanowi jedno zachowanie sprawcze i winno być kwalifikowane ewentualnie jako jeden czyn wyczerpujący znamiona kilku przepisów ustawy,

3) wymierzenie rażąco surowych kar jednostkowych i kary łącznej bez należytego uwzględnienia niekaralności oskarżonego, jego dotychczasowej postawy życiowej przed popełnieniem przestępstwa i po jego popełnieniu, ustabilizowanej sytuacji rodzinnej, stosunkowo niewielkiej jak na tego rodzaju sprawy wartości szkody, niewielkiej korzyści, którą miał odnieść z popełnienia czynu zabronionego, niepierwszorzędnej roli w popełnieniu czynu zabronionego, postawy procesowej – wyjaśnienia okoliczności czynu oraz wyrażenia skruchy oraz kar niewspółmiernych do kar wymierzonych innym oskarżonym, a także wymierzenia rażąco wysokiej stawki dziennej grzywny zupełnie nieadekwatnej do aktualnej sytuacji zawodowej i zdrowotnej oskarżonego.

Stawiając powyższe zarzuty obrońca wniósł o:

1. uchylenie rozstrzygnięcia o karze łącznej,
2. uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu przypisanego w pkt 16 części dyspozytywnej wyroku,
3. przyjęcie, że zachowanie opisane w pkt 19 i 22 części dyspozytywnej wyroku stanowią jeden czyn, a w konsekwencji przyjęcie kwalifikacji w zbiegu oraz wymierzenie za ten czyn jednej kary,
4. zmianę kwalifikacji prawnej czynu przypisanego w pkt 17 poprzez przyjęcie, że czyn oskarżonego stanowi występki typu podstawowego – tj. art. 258 § 1 k.k., a nie 258 § 3 k.k. oraz stosowne obniżenie wymierzonej w tym zakresie kary,
5. wymierzenie kar jednostkowych i kary łącznej z uwzględnieniem dotychczasowego przebiegu życia oskarżonego, jego niekaralności, brak innych spraw w toku, ustabilizowanej sytuacji rodzinnej, opinii z miejsca zamieszkania oraz postawy procesowej, a także stosunkowo niewysokiej jak na tego rodzaju sprawy wartości szkody i korzyści, którą mieli odnieść sprawcy z popełnienia czynu,

ewentualnie uchylenie wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Obrońca oskarżonego M. O. (1) zaskarżył wyrok w pkt 7, 8 i 11 i zarzucił:

1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, które miały wpływ na jego treść polegający na przyjęciu w oparciu o wyjaśnienia współoskarżonego R. W. (1), że oskarżony działał wspólnie w nabyciu bez faktur oleju opałowego w ilości co najmniej 197.300 l, uczestniczył w jego odbarwianiu i zbyciu przez co uchylał się od opodatkowania i uszczuplenie należnego podatku na kwotę 506.575 zł, podczas gdy z wyjaśnień oskarżonego M. O. (1) wynika, że pełnił on wyłącznie rolę kierowcy R. W. (1), a nie grupy a obciążanie go przez R. W. (1) wynika z nieporozumień na tle osobistym i finansowym oraz, że oskarżony działał w grupie mającej na celu odbarwienie paliwa i jego zbyt podczas gdy oskarżeni W. B. (1), A. K. (2) i D. Z. nie znali M. O. (1) i nie mieli z nim kontaktu,
2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, które miały wpływ na jego treść polegający na przyjęciu, że oskarżony M. O. (1) działając wspólnie i w porozumieniu pod firmą spółki (...) dokonał obrotu paliwem ciekłym niespełniającym wymagań określonych w ustawie z dnia 25.08.2006 o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw podczas gdy oskarżony zaprzeczył by kiedykolwiek zajmował się zbytem paliwa na stacjach benzynowych oraz, że oskarżony przyjmował od R. W. (1) środki płatnicze w wysokości 12.000 zł pochodzące z przestępstw skarbowych podczas gdy z wyjaśnień oskarżonego M. O. (1) wynika, że był kierowcą R. W. (1) a nie grupy i otrzymywał od niego pieniądze w kwocie 500-1000 zł tygodniowo, nadto
3. z ostrożności podniosła zarzut rażącej niewspółmierności kary poprzez zastosowanie wobec oskarżonego środka karnego polegającego na ściągnięciu kwoty 506.575 zł, która w żaden sposób nie odpowiada nieznacznej korzyści jakie osiągnął oskarżony.

Wskazując na powyższe obrońca wniosła o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanych mu czynów ewentualnie
2. uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Obrońca oskarżonego A. L. (1) zaskarżył wyrok w części, w której został uznany winnym przypisanych mu przestępstw i wniósł o:

- zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie A. L. (1) od przypisanych jemu przestępstw,

ewentualnie

- uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie w tym zakresie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Wyrokowi zarzucił:

1) błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na jego treść, a polegający na uznaniu, że:

a. osk.A. L. (1)działał w sposób opisany w pkt 16 części dyspozytywnej wyroku, wspólnie i w porozumieniu z innymi oskarżonymi i wyczerpał swoim zachowaniem znamiona przypisanego jemu przestępstwa,

b. osk. A. L. (1) działał w sposób opisany w pkt 20 części dyspozytywnej wyroku i wyczerpał znamiona przypisanego jemu przestępstwa,

c. osk. A. L. (1) działał, w sposób opisany w pkt 25 części dyspozytywnej wyroku, w porozumieniu z inną osobą i wyczerpał swoim zachowaniem znamiona przypisanego jemu przestępstwa,

d. osk. A. L. (1)działał, w sposób opisany w pkt 26 części dyspozytywnej wyroku, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami i wyczerpał swoim zachowaniem znamiona przypisanego jemu przestępstwa,

e. osk. A. L. (1) działał w sposób opisany w pkt 27 części dyspozytywnej wyroku i wyczerpał swoim zachowaniem znamiona przypisanego jemu przestępstwa,

f. (...) spółka z o.o. w P. nadal prowadzi działalność gospodarczą,

2) naruszenie przepisów postępowania mający istotny wpływ na treść wydanego orzeczenia tj.:

a. art. 5 § 2 k.p.k. poprzez rozstrzygnięcie wątpliwości w zakresie popełnienia przez osk. A. L. (1) przypisanych jemu przestępstw na jego niekorzyść,

b. art. 7 k.p.k. poprzez dowolną ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego, będącą konsekwencją bezpodstawnego uznania za wiarygodny materiału dowodowego stanowiącego podstawę skazania osk. A. L. (1), a pozbawienie tego waloru dowodów przeciwnych, co doprowadziło do ww. błędów w ustaleniach faktycznych,

c. art. 14 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. i art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. poprzez wyjście poza granice oskarżenia i uznanie, że:

#.

- współdziałanie osk. A. L. (1) i K. R. (1) trwało od kwietnia 2008r., a nie jak przyjął oskarżyciel od lipca 2008r. (pkt 25 części dyspozytywnej wyroku i str. 375 uzasadnienia wyroku),

- osk. A. L. (1) nabycia i posiadania w celu dalszej sprzedaży przez (...) 27.527 i 3.061 litrów produktu określonego jako benzyna, kiedy skargą objęto jedynie 27.127 l tego produktu.

3) rażąco niewspółmierność orzeczonych kar i kary łącznej.

Obrońca oskarżonego S. Ż. (1) zaskarżył wyrok w zakresie pkt 21, 24 rozstrzygnięcia oraz orzeczenia o karze łącznej.

Wyrokowi zarzucił:

- 1) naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na treść rozstrzygnięcia, a konkretnie art. 7 k.p.k., poprzez całkowicie dowolną analizę zgromadzonego materiału dowodowego, w tym w szczególności wyjaśnień współoskarżonych, bez zastosowania reguł logicznego rozumowania, a także bez rzetelnej analizy innych zgromadzonych dowodów w sprawie,
- 2) błąd w ustaleniach faktycznych polegający na nieprawidłowym przyjęciu, iż oskarżony dokonywał nielegalnego obrotu paliwem oraz legalizował zyski uzyskane z tego procederu, w tym także, iż miał świadomość nielegalności tego obrotu, podczas gdy materiał dowodowy nie dawał podstaw do dokonywania takich ustaleń,
- 3) Z ostrożności wyrokowi zarzucił także rażąco surowość kar jednostkowych pozbawienia wolności wymierzonych oskarżonemu oraz wymiaru kary łącznej.

Zarzucając powyższe wniósł o:

- 1) zmianę zaskarżonego wyroku w zaskarżonym zakresie i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu, bądź
- 2) uchylenie wyroku w zaskarżonym wyroku w zaskarżonym zakresie i skierowanie sprawy do ponownego rozpoznania, bądź
- 3) zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej kary i wymierzenie oskarżonemu kar jednostkowych w dolnych granicach zagrożenia ustawowego oraz kary łącznej z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji.

Obrońca oskarżonego T. P. (1) zaskarżył wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 19.05.2017 r., na korzyść tego oskarżonego, w części, tj:

- odnośnie do punktów 3, 4, 19 i 22 — co do kary,
- odnośnie do punktu 17 — co do winy

Na podstawie art. 427 § 1 i 2 oraz art. 438 pkt 1, 3 i 4 KPK powyższemu wyrokowi w zaskarżonej części zarzucił:

I. odnośnie do punktu 3, 4 i 19 wyroku:

błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę orzeczenia, który mógł mieć wpływ na jego treść, polegający na przyjęciu, że w przypadku T. P. (1) nie zachodzą podstawy do zastosowania nadzwyczajnego złagodzenia kary przewidzianego w art. 36 § 3 KKS, co wynikało z błędnego ustalenia, że oskarżony ten nie ujawnił wszystkich istotnych okoliczności zarzucanych i przypisanych mu czynów, podczas gdy oskarżony w toku postępowania przygotowawczego złożył obszernie wyjaśnienia, których treść potwierdził w postępowaniu sądowym, w których opisał dokładnie swoją rolę i rolę innych osób w spółce (...), okoliczności objęcia funkcji prezesa zarządu tej spółki, prawdziwą działalność spółki, podał nazwiska osób zaangażowanych w różny sposób w proceder odbarwiania oleju opałowego, w tym nazwiska osób i nazwy podmiotów współpracujących z (...), podał miejsca, w których dokonywano odbarwiania oleju opałowego, ujawnił okresy działalności przestępczej, a także podał okoliczności dotyczące wystawienia nierzetelnych faktur i dokonywania przepływów pieniężnych w spółce,

a które to wyjaśnienia, z niewielkim wyjątkiem dotyczącym ilości odbarwianego oleju opałowego na bazie przy ul. (...) w S., Sąd uznał za wiarygodne;

Z najdalej posuniętej ostrożności procesowej, na wypadek nieuwzględnienia powyższego zarzutu:

- rażąco niewspółmierność orzeczonych wobec T. P. (1) kar jednostkowych, które pomimo przyznania się oskarżonego do popełnienia zarzucanych mu przestępstw (z wyjątkiem brania udziału w zorganizowanej grupie przestępczej) i złożenia przez niego wyczerpujących wyjaśnień wskazujących na istotne okoliczności popełnienia czynów, oraz pomimo występowania wielu okoliczności łagodzących, takich jak wyrażenie skruchy, podrzędna rola oskarżonego w popełnianiu przestępstw, która powodowała, że nie miał on rzeczywistej wiedzy na temat rozmiarów działalności spółki (...), jak również kwot podatku narażonych na uszczuplenie i wysokości korzyści osiąganych z procederu, zostały orzeczone w wymiarze wyższym niż dolny próg ustawowego zagrożenia.

II. odnośnie do punktu 17, 19 i 22 wyroku:

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który mógł mieć wpływ na jego treść, a polegający na przyjęciu, że z wyjaśnień T. P. (1) wynika, że brał on udział w zorganizowanej grupie przestępczej, podczas gdy z uznanych za wiarygodne wyjaśnień oskarżonego, który nie przyznał się do popełnienia czynu z art. 258 § 1 KK, a wskazujących na to, że pełnił on w spółce (...) sp. z o.o. jedynie rolę figuranta, nie orientując się co do rzeczywistych rozmiarów działalności spółki, w tym wielkości rozchodowanego paliwa, nie znając większości kontrahentów i nie mając rzeczywistej wiedzy o ilości i rodzaju dokonywanych w ramach (...) sp. z o.o. transakcjach, wynika, że nie miał on świadomości istnienia powiązań organizacyjnych pomiędzy G. M. (1), Ł. P., K. L. (1), D. P. (1), J. P. (1) i Z. R. (1).

Niezależnie od powyższego :

- obrażę prawa materialnego, a mianowicie art. 258 § 1 KK poprzez niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, że działalność przestępcza osób związanych ze spółką (...) sp. z o.o. wyczerpała znamiona „zorganizowanej grupy przestępczej”, podczas gdy zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje na to, że działania poszczególnych osób dotyczyły ścisłej współpracy jedynie w ramach pojedynczych zachowań przyjętych jako ogniwa czynu ciągłego, zaś sama współpraca wynikała ze specyfiki popełnianych przestępstw, a wielu członków domniemanej grupy przestępczej nie miało świadomości istnienia jakichkolwiek struktur.

III. odnośnie do punktu 22 wyroku:

- błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę orzeczenia, który mógł mieć wpływ na jego treść, polegający na błędnym przyjęciu, że wyjaśnienia złożone przez T. P. (1) jedynie częściowo potwierdzają jego udział w tym przestępstwie, przy jednoczesnym pominięciu okoliczności łagodzących wskazujących na to, że oskarżony ujawnił wobec organu powołanego do ścigania przestępstw informacje dotyczące osób uczestniczących w jego popełnieniu oraz istotne okoliczności jego popełnienia takie jak sposób działania, źródło pochodzenia środków pieniężnych, które były przedmiotem przepływu przez konto spółki (...), oraz informacje dotyczące osób współdziałających w popełnieniu przestępstwa, co skutkowało obrażą prawa materialnego poprzez odmowę zastosowania względem T. P. (1) instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary, o której mowa w art. 60 § 3 KK;

Z najdalej posuniętej ostrożności procesowej, na wypadek nieuwzględnienia powyższego zarzutu :

- rażąco niewspółmierność orzeczonej wobec T. P. (1) kary, która pomimo przyznania się oskarżonego do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożenia przez niego wyczerpujących wyjaśnień wskazujących na istotne okoliczności jego popełnienia, oraz pomimo występowania wielu okoliczności łagodzących, takich jak wyrażenie skruchy, podrzędna rola oskarżonego w popełnianiu przestępstw, która powodowała, że nie miał on rzeczywistej wiedzy na temat rozmiarów działalności spółki (...), jak również kwot podatku narażonych na uszczuplenie i

wysokości korzyści osiągniętych z procederu, została orzeczona w wymiarze wyższym niż dolny próg ustawowego zagrożenia.

Z najdalej posuniętej ostrożności procesowej zarzucił:

IV. odnośnie do punktu 34 wyroku:

- rażąco niewspółmierność orzeczonej kary łącznej, której wymiar nie uwzględnił okoliczności łagodzących takich jak przyznanie się oskarżonego do prawie wszystkich zarzutów, wyrażenie skruchy, poważny stan zdrowia oskarżonego, podrzędną rolę w popełnionych przestępstwach, jak również okoliczności, że działania oskarżonego miały charakter jednorodzący i objęte były jednym zamiarem.

Na podstawie art. 427 § 1 KPK oraz art. 437 § 2 KPK wniósł o:

- 1) uchylenie orzeczenia o karze łącznej w stosunku do T. P. (1);
- 2) zmianę wyroku w pkt 3 i 4 poprzez zastosowanie w stosunku do T. P. (1) instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary i odstąpienie od wymierzenia mu kary, jak i środka karnego, a ewentualnie o zmianę wyroku poprzez złagodzenie orzeczonych w stosunku do tego oskarżonego kar jednostkowych;
- 3) zmianę wyroku w pkt 17 poprzez uniewinnienie T. P. (1) od popełnienia czynu z art. 258 § 1 KK;
- 4) zmianę wyroku w pkt 19 i 22 poprzez wyeliminowanie z opisów czynów ustaleń wskazujących na popełnienie przez T. P. (1) tych przestępstw w ramach działania w zorganizowanej grupie przestępczej, a następnie złagodzenie orzeczonych kar jednostkowych, w tym w wyniku zastosowania instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary, w przypadku zaś przestępstw skarbowych - poprzez odstąpienie od wymierzenia oskarżonemu kary i środka karnego;
- 5) orzeczenie na nowo o karze łącznej i wymierzenie tej kary na zasadzie absorpcji, a ewentualnie o zmianę wyroku w pkt 34 poprzez złagodzenie wymierzonej oskarżonemu kary łącznej i orzeczenie jej w wymiarze pozwalającym na warunkowe zawieszenie wykonania kary w świetle przepisów kodeksu karnego obowiązujących w czasie popełnienia czynów zabronionych.

Obrońca oskarżonego Z. R. (1) zaskarżyła Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 19 maja 2017 r. wydany w sprawie o sygnaturze akt III K 39/10 w części w pkt 3, 16, 17, 19, 23, 28, 34 i 37 dyspozytywnej części wyroku, na korzyść oskarżonego.

Zaskarżonemu wyrokowi zarzuciła:

- 1) ***naruszenie prawa materialnego tj. art. 299 k.k.***, poprzez przypisanie oskarżonemu czynu opisanego w pkt 23 dyspozytywnej części wyroku, podczas gdy z opisu tego czynu nie wynika, aby oskarżony wypełnił swoim zachowaniem znamiona przestępstwa „prania brudnych pieniędzy” stypizowanego w tym przepisie, a zatem Sąd Okręgowy nie miał podstaw do przypisania mu czynu opisanego w pkt 23 dyspozytywnej części wyroku, czym naruszył przepisy prawa materialnego;
- 2) ***naruszenie prawa materialnego tj. art. 54 § 1 k.k.s. oraz z art. 56 § 2 k.k.s*** wyrażające się w zastosowaniu tych przepisów w stosunku do oskarżonego Z. R. (1), bez wskazania w opisie czynów mu przypisanych, iż Sąd uznał oskarżonego za podatnika, bądź osobę mogąca ponosić odpowiedzialność jak podatnik, podczas gdy Sąd nie miał możliwości przypisania Z. R. (1) popełnienia tych czynów, gdyż Z. R. (1) nie był podatnikiem, a zatem nie mógł ponosić odpowiedzialności za czyny, które popełnić może jedynie podatnik (podatnikiem była spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, a więc osoba prawna), co więcej w opisie czynu przypisanego oskarżonemu Z. R. (1) nie zostało wskazane, iż był on podatnikiem, a zatem z samego opisu czynu wynika, że w stosunku do Z. R. (1) nie zostały spełnione przesłanki ustawowe, umożliwiające przypisanie mu tych czynów. Jednocześnie podkreślić należy, iż w kwalifikacji prawnej czynu nie znalazł się w stosunku do Z. R. (1) art. 9 k.k.s., a zatem przypisanie Z. R. (1) czynów z art. 54 §

1 k.k.s. oraz z art. 56 § 2 k.k.s nie znajduje uzasadnienia, co stanowi naruszenie prawa materialnego. Dodać należy, iż opis czynu w pkt 3 dyspozytywnej części wyroku nie daje możliwości zastosowania art. 20 § 2 k.k. w stosunku do oskarżonego, gdyż Sąd Okręgowy nie ustalił w opisie czynu, aby Z. R. (1) miał wiedzę co do funkcji jaką pełniły inne osoby, a zatem nie miał możliwości rozszerzenia odpowiedzialności Z. R. (1) na czyny innych osób.

3) ***naruszenie prawa materialnego tj. art. 21 § 2 k.k.*** polegające na zastosowaniu tego przepisu w kwalifikacji prawnej przypisanego oskarżonemu czynu trzeciego dyspozytywnej części wyroku, w sytuacji gdy w opisie czynu nie zostało wskazane, ustalone, że oskarżony miał wiedzę co do szczególnych właściwości innych osób, uzasadniające zastosowanie tego przepisu, przeciwnie w opisie czynu brak jest takiego ustalenia, a zatem brak jest przesłanek pozwalających na zastosowanie art. 21 § 2 k.k.

4) ***naruszenie prawa materialnego tj. art. 62 § 1 i 2 k.k.s.*** wyrażające się w przypisaniu oskarżonemu popełnienia czynów stypizowanych w tym przepisie (czyn przypisany w pkt 3, 16 dyspozytywnej części wyroku) podczas gdy Z. R. (1) nie był zobowiązany do wystawienia faktur i nie posiadał do tego uprawnień, aby w imieniu spółki (...) Sp. z o.o. wystawiać jakiegokolwiek faktury (w opisie czynów w pkt 3 i 16 zresztą nie znalazło się takie ustalenie, aby Z. R. (1) był uprawniony do wystawienia faktur), a zatem również nie może on ponosić odpowiedzialności za niewystawienie faktur VAT, czy wystawienie tych faktur nierzetelnie przez inne osoby (w treści uzasadnienia wyroku znajdziemy wręcz stwierdzenie, że oskarżony nie miał wpływu na wystawianie faktur). Analiza opisu czynu jak i ustaleń poczynionych przez Sąd Okręgowy jednoznacznie wskazuje, iż czynności wykonywane przez Z. R. (1) czy też te do których był on uprawniony, nie wypełniają znamion czynu z art. 62 § 1 i 2 k.k.s., a zatem Sąd Okręgowy nie miał możliwości przypisania oskarżonemu popełnienia tego czynu.

5) ***naruszenie prawa materialnego tj. art. 69 § 1 k.k.s.*** wyrażające się w przypisaniu oskarżonemu Z. R. (1) popełnienia czynu stypizowanego w tym przepisie, podczas gdy z samych opisów czynów 3, 16, 19 przypisanych oskarżonemu w dyspozytywnej części wyroku, nie wynika, aby oskarżony Z. R. (1) swoim zachowaniem wypełnił znamiona stypizowane w tym przepisie, czy też aby przestępstwo to mogło zostać przez niego popełnione. Przypisanie zatem przez Sąd Okręgowy oskarżonemu czynu z art. 69 § 1 k.k.s. nie znajduje uzasadnienia.

6) ***naruszenie prawa materialnego tj. art. 73a k.k.s.*** wyrażające się w niewłaściwym zastosowaniu tego przepisu i przypisanie oskarżonemu Z. R. (1) popełnienia czynu stypizowanego w tym przepisie, podczas gdy oskarżony nie jest podmiotem, który był zobowiązany do uiszczania podatku akcyzowego, a zatem bez dodatkowej kwalifikacji prawnej, czy też szczegółowego opisu jego działań, które musiałyby znaleźć się w opisie czynu, nie sposób jest przyjąć, aby Sąd Okręgowy miał możliwość przypisania mu popełnienia czynu z art. 73a k.k.s.

7) ***błąd z ustaleniami faktycznych*** wyrażający się w ustaleniu przez Sąd Okręgowy, że Z. R. (1) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w sytuacji gdy okoliczność ta pozostaje w sprzeczności z materiałem dowodowym, w szczególności faktem, iż oskarżony był zatrudniony w spółce (...) Sp. z o.o. w S. w charakterze kierowcy (co jest okolicznością bezsporną), a z opisów czynów przypisywanych przez Sąd Okręgowy oskarżonemu wynika, że jeździł on jako kierowca w spółce, za co otrzymywał wynagrodzenie, nie w charakterze podziału zysków, a jako wynagrodzenie za pracę. Co więcej również świadczą o tym stenogramy rozmów, gdzie od oskarżonego wymagano aby stawiał się w pracy oraz wyjaśnienia G. M. (1), który jednoznacznie wskazał, iż nie wie czy Z. R. (1) wiedział, co G. M. (1) robił z paliwem.

8) *naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na wynik sprawy tj.:*

a) ***art. 413 § 2 pkt 1 k.p.k.*** wyrażające się w przypisaniu oskarżonemu Z. R. (1) czynu opisanego w pkt 23 dyspozytywnej części wyroku, podczas gdy opis czynu charakteryzuje się tak znacznym stopniem ogólności, iż nie sposób ustalić, jakie w ocenie Sądu Okręgowego przesłanki czynu z art. 299 k.k. zostały spełnione dla przypisania oskarżonemu Z. R. (1) przestępstwa „prania brudnych pieniędzy”, w szczególności wymogów tych nie spełnia wskazanie w treści zarzutu, iż „przyjmowali korzyści pochodzące z czynów zabronionych”, który to opis nie wskazuje nawet jakie tzw. czyny bazowe legły u podstaw przypisania oskarżonemu tego przestępstwa, ale również brak jest

wskazania znamion czynów bazowych, co stanowi naruszenie przepisów postępowania, co niewątpliwie miało wpływ na treść wyroku.

b) **art. 410 k.p.k.** wyrażające się w oparciu rozstrzygnięcia w sprawie, w szczególności czynienie niekorzystnych dla oskarżonego ustaleń, w oparciu o stenogramy rozmów, podczas gdy nagrania rozmów nie zostały w sposób prawidłowy ujawnione, nie zostały odsłuchane, a samo ujawnienie stenogramów tych rozmów nie stanowi prawidłowego ich ujawnienia w toku rozprawy.

c) **art. 7 k.p.k.** wyrażające się :

- w dowolnym przyjęciu przez Sąd Okręgowy, iż Z. R. (1) przechowywał tabletki ujawnione u niego w czasie przeszukania w celu wprowadzenia ich do obrotu, podczas gdy w toku postępowania nie został przedstawiony żaden dowód, z którego okoliczność taka mogłaby wynikać;
- w przyjęciu, że w styczniu 2008 r. Z. R. (1) dokonywał odbarwiania oleju opałowego na bazie przy ulicy (...) w S. oraz zajmował się transportem paliwa, jak również organizował zbytnie paliwa, podczas gdy okoliczność taka nie wynika z materiału dowodowego, a co więcej w tym okresie Z. R. (1) nie mógł zajmować się transportem paliwa, gdyż nie posiadał odpowiednich uprawnień, a zatem ocena materiału dowodowego dokonana przez Sąd Okręgowy jawi się jako rażąco dowolna;
- w przyjęciu, że T. P. (1), za wiedzą Z. R. (1) składał deklaracje miesięczne VAT - 7, złożone w Drugim Urzędzie Skarbowym w S. za miesiące styczeń 2008 - czerwiec 2008, podczas gdy okoliczność taka nie wynika z materiału dowodowego i została ustalona jedynie w celu przypisania oskarżonemu przestępstw karno skarbowych;
- przyjęciu, że Z. R. (1) pomagał w odbarwianiu paliwa od września 2008 r. do listopada 2008 r. w P., podczas gdy G. M. (1) zaprzeczył, aby Z. R. (1) uczestniczył w odbarwianiu paliwa w tym okresie, a okoliczność ta nie wynika z innych dowodów zgromadzonych w toku postępowania;

Stawiając powyższe zarzuty wnoszę o :

- 1] uniewinnienie oskarżonego od przypisanych mu czynów;
- 2] ewentualnie uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu.

Obrońca E. B. (1) i W. B. (1) (adw. K. K.) zaskarżył wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 19.05.2017 r. wydanego w sprawie o sygn. akt **II K 39/10** w części tj. w pkt 4, 29, f 1, 32, 33, 34. 37 dyspozytywnej części wyroku na korzyść oskarżonego E. B. (1) i raz w pkt 7, 8, 10, 12, 13, 34, 37 dyspozytywnej części wyroku na korzyść oskarżonego W. B. (1).

Na podstawie art. 427 § 2 kpk oraz art. 438 pkt 1-3 kpk zaskarżanemu wyrokowi zarzucił:

[w stosunku do oskarżonego E. B. (1)]

1/. obrazę przepisów prawa materialnego, tj.:

art. 270 § 3 k.k. poprzez ich niewłaściwe zastosowanie przez wyrażenie poglądu, iż oskarżony dopuścił się przestępstwa opisanego w powyższym przepisie, podczas gdy z dokładnej analizy okoliczności przedmiotowej sprawy wynika, że jego działanie nie nosiło znamion przestępstwa opisanego w ww. przepisie;

2/. obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść wydanego orzeczenia. tj. art. 2 § 1 pkt. 1 § 2, art. 4, art. 5 § 2, art. 7 k.p.k., art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k., przez dowolną, lakoniczną i jednostronną ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego z pominięciem okoliczności dla oskarżonego korzystnych, w tym:

[w zakresie czynu opisanego w pkt. 29 dyspozytywnej części wyroku]

bezkrytyczne i dowolne uznanie za wiarygodne wyjaśnień G. M. (1) i Ł. P. w zakresie w jakim wskazywali oni, że oskarżony E. B. (1) współdziałał z nimi w ich przestępczym procederze w szczególności w zakresie odbierania paliwa, o którym rzekomo wiedział, iż stanowi odbarwiony olej opałowy,

okoliczności, iż P. B. (1) za pośrednictwem, którego oskarżony E. B. (1) miał współdziałać z grupą G. M. (1) i Ł. P. został uniewinniony od popełnienia czynu, o który jest oskarżony E. B. (1) niniejszym postępowaniu,

okoliczności, że dokumentacja wskazująca na rozliczenie ilościowe stanów paliw w magazynach za rok 2008 i 2009 prowadzona przez (...) sp. z o.o., która nie była kwestionowana w niniejszym postępowaniu wyklucza możliwość przyjęcia bez faktur przez ww. spółkę 138.378 l. paliwa,

okoliczności, że pełna dokumentacja księgowa prowadzona przez (...) sp. z o.o. nie potwierdza sprzedaży 138.378 l. paliwa, (...) sp. z o.o. nie była by w stanie sprzedać tak dużej ilości oleju napędowego innym podmiotom bez wystawienia paragonu bądź faktury,

świadek G. M. (1) i Ł. P. mieli interes w tym aby składać, zeznania określonej treści tj. obciążające E. B. (1) ponieważ w ten sposób chcieli uniknąć odpowiedzialności podatkowej, która w realiach niniejszej sprawy przybrała znaczne rozmiary,

faktu, że obciążające E. B. (1) wyjaśnienia, w zakresie pomawiani - go o odbiór odbarwionego oleju opałowego nie znajdują odzwierciedlenia w pozostałym wiarygodnym i jednoznacznym materialnie dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie,

praktyczne pominięcie spójnych i logicznych wyjaśnień oskarżonego;

[w zakresie czynu opisanego w pkt. 31, 32, 33 dyspozytywnej części wyroku] bezkrytyczne i dowolne uznanie za wiarygodne wyjaśnień A. B. (1) w zakresie w jakim wskazywała ona, że transakcje pomiędzy (...) sp. z o.o. i (...)w zakresie handlu paliwem były fikcyjne,

okoliczności, że dokumentacja wskazująca na rozliczenie ilościowe stanów paliw w magazynach za rok 2008 i 2009 prowadzona przez (...) sp. z o.o., która nie była kwestionowana w niniejszym postępowaniu nie wskazuje aby spółka ta posiadała olej napędowy w ilości wynikającej z faktur VAT wystawianych pomiędzy (...) a (...) (rozchód był równy przychodowi),

okoliczności, że pełna dokumentacja księgowa prowadzona przez (...) sp. z o.o. nie potwierdza sprzedaży oleju napędowego w ilości wskazywanej przez Sąd I instancji, (...) sp. z o.o. nie byłaby w stanie sprzedać tak dużej ilości oleju napędowego innym podmiotom bez wystawienia paragonu bądź faktury, faktu, iż nie ustalono okoliczności zbywania oleju napędowego wytworzonego rzekomo w skutek odbarwienia oleju opałowego,

A. B. (1) miała interes w tym aby składać wyjaśnienia określonej treści tj. obciążające E. B. (1) ponieważ w ten sposób chciała uniknąć odpowiedzialności podatkowej, która w realiach niniejszej sprawy przybrała znaczne rozmiary,

faktu, że obciążające E. B. (1) wyjaśnienia, w zakresie pomawiania go o nielegalny obrót paliwem nie znajdują odzwierciedlenia w pozostałym wiarygodnym i jednoznacznym materialnie dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie, faktu, iż oskarżony został uznany za winnego czynów zarzucanych mu a/o na podstawie dokumentów, które praktycznie sam dobrowolnie przedłożył organom kontroli,

praktyczne pominięcie spójnych i logicznych wyjaśnień oskarżonego;

[w zakresie czynu opisanego w pkt. 4 dyspozytywnej części wyroku]

bezkrytyczne i dowolne uznanie za wiarygodne wyjaśnień G. M. (1) i T. P. (1) w zakresie w jakim wskazywali oni, że współpraca gospodarcza pomiędzy (...) sp. z o.o. a firmą (...) w zakresie obrotu paliwem była fikcyjna,

okoliczności, że dokumentacja wskazująca na rozliczenie ilościowe stanów paliw w magazynach za rok 2008 i 2009 prowadzona przez (...) sp. z o.o., która nie była kwestionowana w niniejszym postępowaniu nie wskazuje aby spółka ta posiadała olej napędowy w ilości wynikającej z faktur VAT wystawianych pomiędzy (...) a (...) (rozchód był równy przychodowi),

okoliczności, że pełna dokumentacja księgowa prowadzona przez (...) sp. z o.o. nie potwierdza sprzedaży oleju napędowego w ilości wskazywanej przez Sąd I instancji, (...) sp. z o.o. nie była by w stanie sprzedać tak dużej ilości oleju napędowego innym podmiotom bez wystawienia paragonu bądź faktury, faktu, iż nie ustalono okoliczności zbywania oleju napędowego wytworzonego rzekomo w skutek odbarwienia oleju opałowego,

G. M. (1) i T. P. (1) mieli interes w tym aby składać wyjaśnienia określonej treści tj. obciążające E. B. (1) ponieważ w ten sposób chcieli uniknąć odpowiedzialności podatkowej, która w realiach niniejszej sprawy przybrała znaczne rozmiary,

okoliczności, iż kierowcy wykonujący dostawy paliwa potwierdzili, fakt że rzeczywiście przewozili towar ujęty w zakwestionowanych fakturach VAT, faktu, że obciążające E. B. (1) wyjaśnienia, w zakresie pomawiania go o nielegalny obrót paliwem nie znajdują odzwierciedlenia w pozostałym wiarygodnym i jednoznacznym materialnie dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie, faktu, iż oskarżony został uznany za winnego czynów zarzucanych mu a/o na podstawie dokumentów, które praktycznie sam dobrowolnie przedłożył organom kontroli,

praktyczne pominięcie spójnych i logicznych wyjaśnień oskarżonego;

3/. obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść wydanego orzeczenia, tj. - art. 170 § 1 pkt 2 i 4 k.p.k. poprzez bezpodstawne oddalenie przez Sąd I instancji wniosku dowodowego oskarżonego dotyczącego przesłuchania świadków P. K., A. J., K. P., K. M., i W. F. (1) przez uznanie, iż dowodu z przesłuchania A. J. nie da się przeprowadzić a przeprowadzenie dowodu z ponownego przesłuchania pozostałych ww. świadków jest zbędne podczas gdy Sąd I instancji nie przeprowadził w wystarczającym zakresie ustaleń przemawiających za niemożnością ustalenia danych co do miejsca pobytu świadka A. J. oraz dowolnie uznał, iż analiza dokumentów jest wystarczająca dla ustalenia ilości odebranych cystern przez poszczególnych świadków;

4/. błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, mający wpływ na jego treść, poprzez uznanie, że:

oskarżony E. B. (1) w okresie od 08.08.2008 r. do 25.09.2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z T. P. (1) i G. M. (1) z góry podjętym zamiarem ukrycia zmiany przeznaczenia wyrobów akcyzowych legalizowali fikcyjny obrót olejem opałowym w łącznej ilości 132.050 l. pomiędzy (...) jako sprzedającym a (...) jako kupującym podczas gdy transakcje pomiędzy ww. podmiotami w zakresie obrotem paliwem były rzeczywiste; oskarżony E. B. (1) w okresie od stycznia 2009 r. do kwietnia 2009 r. nabył za pośrednictwem innych osób - zorganizowanej grupy przestępczej, bez faktur łącznie 138.378 litrów odbarwionego oleju opałowego, a następnie zbył to paliwo w ramach działalności gospodarczej (...) jako olej napędowy podczas gdy oskarżony nie nabył bez faktur wskazanego powyżej odbarwionego oleju opałowego; oskarżony E. B. (1) w okresie od stycznia 2009 r. do października 2009 r. wspólnie i w porozumieniu z osobą prowadzącą działalność w ramach firmy (...) oraz innymi osobami nabył na rzecz (...) olej opałowy w łącznej ilości 1.029.625 l. następnie przekazał tenże olej opałowy innym osobom w celu jego odbarwienia i po zmianie przeznaczenia sprzedał jako olej napędowy w ramach działalności gospodarczej (...) zaś w celu upozorowania obrotu tymże olejem opałowym wytworzył fikcyjną dokumentację księgową, poświadczając nieprawdę co do istnienia zdarzeń gospodarczych podczas gdy zakwestionowane przez organy ścigania faktury VAT odzwierciedlają rzeczywiste zdarzenia gospodarcze, a oskarżony nie przekazywał zakupionego oleju opałowego w celu jego odbarwienia; oskarżony E. B. (1) w okresie od marca 2009 r. do września 2009 r. wprowadził do kasy (...) sp. z o.o. i do tworzonej tam dokumentacji- raportów wartościowych sprzedaży i raportów kasowych kwot pieniężnych w łącznej wysokości 2.385.360 zł i w tym celu używał jako autentycznych faktur VAT i zbywania przez (...) sp. z o.o. firmie (...) oleju opałowego, na których podrobiono podpisy A. B. (1) podczas gdy ww. faktury VAT odzwierciedlają rzeczywiste zdarzenia gospodarcze pomiędzy firmami (...), a oskarżony nie miał świadomości, iż na tychże fakturach znajduje się podrobiony podpis A. B. (1);

[w stosunku do oskarżonego W. B. (1)]

5/. obrazę przepisów prawa materialnego, tj.:

art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. art. 65 § 1 k.k. poprzez ich niewłaściwe zastosowanie przez wyrażenie poglądu, iż oskarżony dopuścił się przestępstw opisanych w powyższych przepisach, podczas gdy z dokładnej analizy okoliczności przedmiotowej sprawy wynika, iż jego działanie nie nosiło znamion przestępstw opisanego w ww. przepisie;

6/. obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść wydanego orzeczenia, tj. art. 2 § 1 pkt. 1 § 2, art. 4, art. 5 § 2, art. 7 k.p.k., art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. poprzez dowolną, lakoniczną i jednostronną ocenę zebranego w sprawie; materiału dowodowego z pominięciem okoliczności dla oskarżonego korzystnych, w tym: bezkrytyczne i dowolne uznanie za wiarygodne wyjaśnień R. W. (1) w zakresie w jakim wskazywał on, że oskarżony W. B. (1) współdziałał z nim w jego przestępczym procederze w szczególności w zakresie nielegalnego handlu paliwem,

praktyczne pominięcie okoliczności, że oskarżony R. W. (1) wskazał, iż W. B. (1) nie brał nigdy udziału w odbarwianiu oleju opałowego, oskarżony R. W. (1) miał interes w tym aby składać wyjaśnienia określonej treści tj. obciążające W. B. (1) ponieważ w ten sposób chciał uniknąć

odpowiedzialności podatkowej, która w realiach niniejszej sprawy przybrała znaczne rozmiary, nadto oskarżeni Ci byli skonfliktowani na tle wzajemnych rozliczeń, faktu, że obciążające oskarżonego W. B. (1) wyjaśnienia, w zakresie pomawiania go o odbiór odbarwionego oleju opałowego nie znajdują odzwierciedlenia w pozostałym wiarygodnym i jednoznacznym materialne dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie,

faktu, że oskarżony W. B. (1) nie zajmował się stacją paliw w K. (7) w okresie objętym zarzutami,

praktyczne pominięcie spójnych i logicznych wyjaśnień oskarżonego;

7/. błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, mający wpływ na jego treść, poprzez uznanie, że:

oskarżony W. B. (1) w okresie od stycznia 2008 r. do lipca 2008r. działając w K. (7), G., W. (2), S. działając w wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w zamiarze zmiany przeznaczenia wyrobu akcyzowego uchylał się od opodatkowania w związku z produkcją oleju napędowego i jego obrotem powstałym na skutek odbarwienia oleju opałowego podczas gdy W. B. (1) brał udział w legalnym prowadzeniu stacji w G. i W. (2), dysponując wymaganymi w tym celu dokumentami, nigdy nie brał udziału w odbarwianiu oleju opałowego, kupował i sprzedawał paliwo jedynie u legalnych podmiotów,

oskarżony W. B. (1) w lipcu 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w K. (7) dokonał obrotu paliwem ciekłym niespełniającym przewidzianych prawem wymagań podczas gdy W. B. (1) w okresie objętym zarzutem nigdy nie obracał żadnym paliwem na stacji paliw w K. (7), oskarżony W. B. (1) w okresie od sierpnia 2008 r. do grudnia 2008 r. działając w M., G. i W. (2) działając w wspólnie i w porozumieniu z inną osobą z zamiarem zmian przeznaczenia wyrobu akcyzowego uchylał się od opodatkowania w związku z obrotem olejem napędowym, powstałym na skutek odbarwienia oleju opałowego oraz olejem napędowym pozyskanym z nieustalonego źródła podczas gdy W. B. (1) brał udział w legalnym prowadzeniu stacji w paliw dysponując wymaganymi w tym celu dokumentami, nigdy nie brał udziału w odbarwianiu oleju opałowego, kupował i sprzedawał paliwo jedynie u legalnych podmiotów.

Wskazując na powyższe zarzuty, na podstawie art. 427 § 1 kpk oraz art. 437 § 2 kpk, wniósł o:

1/. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego E. B. (1) i W. B. (1) od zarzucanych mu czynów.

Ponadto na podstawie art. 452 § 2 k.p.k. w zw. z art. 427 § 3 k.p.k. wnoszę o uzupełnienie przewodu sądowego przez przeprowadzenie następującego dowodu:

- przesłuchania w charakterze świadków P. K., A. J., K. P., K. M., i W. F. (1) na okoliczność transportu paliwa widniejącego na zakwestionowanych fakturach przez poszczególnych świadków,
- zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach (...) z dnia 24.05.2017r.

Alternatywnie z daleko posuniętej ostrożności procesowej, w przypadku niepodzielenia przez Sąd **II** instancji powyższych zarzutów, zaskarżonemu wyrokowi zarzucam rażąco niewspółmierność kary polegającą na tym, że orzeczona w stosunku do E. B. (1) zasadnicza łączna kara 3 lat pozbawienia wolności i łączna kara grzywny w wymiarze 500 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 400 zł i 5 lat zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami a w stosunku do W. B. (1) łączna kara 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i łączna kara grzywny w wymiarze 400 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 200 zł, a także 5 lat zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami stoją w sprzeczności do celów zapobiegawczych i wychowawczych, które kara ma osiągnąć w stosunku do oskarżonych, do wagi czynu, których się dopuścili oraz w relacji do celów, jakie kara ta winna spełnić w zakresie prewencji szczególnej i społecznego oddziaływania, właściwości i warunków osobistych oskarżonych podczas gdy w stosunku do E. B. (1) łączna kara 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat oraz łączna kara grzywny w wymiarze 300 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 150 zł i 5 lat zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami, a w stosunku do W. B. (1) łączna kara 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat oraz łączna kara grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 100 zł i 5 lat zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami spełni wszystkie ustawowo określone cele kary.

Alternatywnie wskazując na powyższy zarzut wniósł o:

wymierzenie oskarżonemu E. B. (1) łącznej kary 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat oraz łącznej kary grzywny w wymiarze 300 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 150 zł i orzeczenie 5 lat zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami,

wymierzenie oskarżonemu W. B. (1) łącznej kary 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat oraz łącznej kary grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 100 zł i orzeczenie 5 lat zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami.

Obrońca oskarżonego E. B. (1) (adw. M. M. (4)) zaskarżył wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie Wydział III Karny z dnia 19 maja 2017 r., w części dotyczącej oskarżonego E. B. (1) - w zakresie:

- Czynu XIX, opisanego w części wstępnej wyroku a przypisanego oskarżonemu w pkt. 4 części dyspozytywnej wyroku
- Czynu XXI, opisanego w części wstępnej wyroku a przypisanego oskarżonemu w pkt. 29 części dyspozytywnej wyroku
- Czynu XXIII, opisanego w części wstępnej wyroku a przypisanego oskarżonemu w pkt. 31 części dyspozytywnej wyroku
- Czynu XXIV, opisanego w części wstępnej wyroku a przypisanego oskarżonemu w pkt. 32 części dyspozytywnej wyroku
- Czynu XXV, opisanego w części wstępnej wyroku a przypisanego oskarżonemu w pkt. 33 części dyspozytywnej wyroku

- Rozstrzygnięcia zawartego w pkt. 34 części dyspozytywnej wyroku (kara łączna)
- Rozstrzygnięcia zawartego w pkt. 35 części dyspozytywnej wyroku (zaliczenie tymczasowego aresztowania)
- Rozstrzygnięcia zawartego w pkt. 37 części dyspozytywnej wyroku (koszty i opłaty)

Wyrokowi zarzucił:

1. Obrazę przepisów postępowania, która miała oczywisty wpływ na treść orzeczenia, a to obraza przepisu art. 167 Kpk w zw. z art. 169 w zw. z art. 170 § 3 i 4 Kpk, polegająca na:

a) Całkowitym pominięciu (nie rozstrzygnięciu o wniosku dowodowym) wniosków dowodowych zawartych w piśmie obrońcy oskarżonego - adw. M. K., z dnia 11 grudnia 2014 r., o przesłuchanie w charakterze świadka M. P. (3) oraz dowodu z załączonych do wniosku dokumentów, mimo, iż zgłoszone wnioski dowodowe zawierały zarówno opracowanie tez dowodowych o istotnym znaczeniu dla rozstrzygnięcia sprawy, jak też zawierały obszerne uzasadnienie konieczności ich przeprowadzenia.

b) Całkowite pominięcie (nie rozstrzygnięcie o wniosku dowodowym) wniosku dowodowego obrońcy oskarżonego z dnia 11 kwietnia 2013 r., o powtórne przesłuchanie świadków K. M., P. K., A. J., W. F. (2), K. P., mimo, iż wniosek dowodowy zawierał istotne tezy dowodowe oraz wskazywał na ważne okoliczności konieczności przeprowadzenia wnioskowanych dowodów.

c) Całkowite pominięcie (nie rozstrzygnięcie o wniosku dowodowym) wniosku dowodowego obrońcy oskarżonego - adw. M. K. o przeprowadzenie dowodu z akt sprawy Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim o sygn. akt: II K 88/11, mimo, iż wniosek dowodowy zmierzał do zweryfikowania twierdzeń P. B. (1) dotyczących działalności grupy G. M. (1) i D. P. (1) w latach 2008-2009 i braku jakiegokolwiek związku z tą grupą oskarżonego E. B. (1).

d) Oddalenie Postanowieniem z dnia 3 kwietnia 2012 r., wniosku dowodowego o ponowne wezwanie w charakterze świadków K. M., P. K., A. J., W. F. (2), K. P. z obrazą przepisu art. 169 Kpk w sytuacji w której świadkowie Ci mieli wypowiedzieć się na istotne okoliczności dla oceny zasadności zarzutów stawianych oskarżonemu E. B. (1), a to wobec zakwestionowania przez Prokuratora faktu rzeczywistej sprzedaży oleju grzewczego na rzecz firmy (...) przez spółkę (...) i konieczności procesowego okazywania wymienionym świadkom w czasie ich przesłuchiwania dokumentów źródłowych związanych z dostawami oleju opałowego.

2. Obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść zapadłego orzeczenia a to art. 7 Kpk w zw. z art. 410 Kpk, polegająca na przekroczeniu granic swobodnej oceny dowodów wyrażającej się w odmówieniu wiarygodności zeznaniom świadków J. O., W. M. i M. W., złożonych przez Sądem orzekającym, mimo, iż złożone one zostały z zachowaniem zasady bezpośredniości prowadzenia dowodów oraz w warunkach zapewniających swobodę wypowiedzi.

2. Obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść zapadłego orzeczenia a to art. 7 Kpk w zw. z art. 410 Kpk, polegająca na dowolnej interpretacji stenogramów rozmów telefonicznych prowadzonych pomiędzy D. P. (1) i G. M. (1) i przyjęciu, że stanowią one materiał obciążający E. B. (1), podczas gdy żaden fragment tych rozmówca nie wskazuje na winę i sprawstwo przypisywanych mu czynów

3. Błędy w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, które wpłynęły na treść tego orzeczenia a to:

a) Co do zarzutu opisanego w pkt. 4 części dyspozytywnej wyroku - błędne ustalenie, iż obrót 132.050 litrów oleju opałowego, dokonany pomiędzy (...) Sp. z o.o. a spółką (...) miał charakter fikcyjny, towarzyszyło mu wystawianie nierzetelnych faktur VAT, transakcje w rzeczywistości nie miały miejsca, a księgi handlowe spółki (...) prowadzone były nierzetelnie - co miało umożliwić E. B. (1) rozchodowanie oleju opałowego i po zmianie jego

przeznaczenia paliwo to miało być sprzedane jako olej napędowy, podczas gdy z żadnego z przeprowadzonych przed Sądem dowodów wyszczególnionych na K.45 pisemnych motywów wyroku a to wyjaśnień T. P. (1), G. M. (1), świadka M. W., świadka A. P. a także dokumentów źródłowych takich ustaleń nie da się poczynić, zaś dokonanie kwestionowanych ustaleń jedynie na przypuszczeniach, domysłach czy implikacji z góry przyjętego założenia o bezprawności zachowania oskarżonego E. B. (1), nie czyni zadość wymogom i regułom dowodzenia winy.

b) Co do zarzutu opisanego w pkt. 29 części dyspozytywnej wyroku

- błędne ustalenie, że oskarżony E. B. (1) w okresie od stycznia 2009 r., do kwietnia 2009 r., nabył od zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 17 części dyspozytywnej wyroku łącznie 138.378 litrów odbarwionego oleju opałowego, i następnie zbył to paliwo na swoich stacjach paliw jako olej napędowy, podczas gdy z przywołanego w uzasadnieniu wykazu dowodów a to wyjaśnień oskarżonego G. M. (1), Ł. P., świadków S. W. i A. P. oraz stenogramów rozmów telefonicznych, ustalenia takiego nie da się wyprowadzić, zaś kwestionowane ustalenie okazuje się być nieopartą dowodowo hipotezą czy z góry podjętym założeniem o bezprawnym działaniu oskarżonego E. B. (1).

c) Co do zarzutu opisanego w pkt. 31 części dyspozytywnej wyroku

- błędne ustalenie, iż to oskarżony E. B. (1), wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami miał dokonywać obrotu olejem opałowym poprzez nabywanie na rzecz spółki (...) oleju opałowego w ilości 1 029 625 od firmy (...). A. B. (1), a który następnie miał być odbarwiany i sprzedany jako olej napędowy i co w konsekwencji miało doprowadzić do uszczuplenia należności publicznoprawnych na kwotę 1 885 595 zł, mimo, iż z przywołanego w uzasadnieniu wyroku wykazu dowodów na stronie 198 uzasadnienia, ustalenia takiego dokonać nie sposób.

d) Co do zarzutu opisanego w pkt. 32 części dyspozytywnej wyroku

- błędne ustalenie, iż oskarżony E. B. (1) wiedział, że przekazane mu dokumenty w postaci decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z 17 kwietnia 2009 r., deklaracji VAT za miesiąc marzec i lipiec 2009 r., złożonych w Urzędzie Skarbowym przez firmę (...). A. B. (1), zostały podrobione i były nie autentyczne, podczas gdy z dowodów przywołanych na stronie 233 pisemnych motywów, ustalenia takiego wyprowadzić się nie da, a twierdzenie E. B. (1), iż nie miał świadomości nieautentyczności tych dokumentów, nie zostało obalone dowodem przeciwnym.

e) Co do zarzutu opisanego w pkt. 33 części dyspozytywnej wyroku

- nie odpowiadające prawdzie ustalenie, że oskarżony E. B. (1) w okresie od marca 2009 do września 2009 r., wprowadził do kasy (...) kwoty pieniężne w łącznej wysokości 2 385 360 zł, przez użycie podrobionych faktur VAT, mimo, iż z wykazu dowodów zamieszczonym na karcie 242 pisemnych motywów, nie wynika taki stan faktyczny, lecz wynikając okoliczności przeczące takiemu ustaleniu a mianowicie, że wszystkie transakcje ujęte są w rzetelnie prowadzonej księgowości i rejestrach sprzedaży, istnieje dokumentacja dotycząca transportu oleju a od uzyskanego z transakcji przychodu, odprowadzony został w całości podatek dochodowy i podatek VAT.

5. Z najdalej posuniętej ostrożności procesowej, w przypadku, gdyby Sąd nie podzielił zasadności zarzutów stawianych powyżej rozstrzygnięciu Sadu Okręgowego oraz nieuwzględnieniu wniosku zasadniczego apelacji, obrońca stawia zarzut orzeczenia rażąco niewspółmiernie wysokiej kary pozbawienia wolności, grzywny i środków karnych oraz naruszenia zasady wewnętrznej sprawiedliwości wyroku.

Wskazując na powyższe zarzuty, na podstawie art. 437 § 1 i 2 Kpk wnoszę o:

- Uchylenie zaskarżonego orzeczenia w części dotyczącej oskarżonego E. B. (1) i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania wobec konieczności przeprowadzenia na nowo przewodu sądowego w całości

W związku ze sformułowaniem zarzutu ewentualnego, w przypadku jego uwzględnienia wnoszę o:

- Zmianę zaskarżonego wyroku i orzeczenie odmiennie co do istoty sprawy w zakresie wymiaru kary przez orzeczenia wobec oskarżonego E. B. (1), kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, wydatnym złagodzeniu orzeczonej kary grzywny, oraz skrócenie okresu stosowania środka karnego

I Obrońca oskarżonego E. B. (1) (adw. M. K.) zaskarżył powyższy wyrok w części dot. zarzutów opisanych pkt. pkt. XIX, XXI, XXIII, XXIV i XXV części wstępnej wyroku oraz przypisanych oskarżonemu E. B. (1) w pkt. pkt. 4, 29, 31, 32, 33 - na korzyść osk. E. B. (1).

II Wyrokowi powyższemu w jego skarżonej części zarzucił :

1. błąd w dokonanych ustaleniach faktycznych stanowiących podstawę wydanego wyroku w zakresie przypisania ostatecznie osk. E. B. (1) pięciu z siedmiu zarzuconych mu czynów jako następstwo nie przeprowadzenia szeregu istotnych z punktu widzenia obrony tego oskarżonego dowodów, a także błędnego, jak również dowolnego wnioskowania i oceny dowodów przeprowadzonych w toku przewodu sądowego, jak również oparcia tego wnioskowania i oceny na dowodach przeprowadzonych z naruszeniem prawa oskarżonego do obrony i tak:

- w zakresie czynu opisanego w pkt. 4 części dyspozytywnej wyroku przez brak wykazania w sposób nie budzący wątpliwości, aby kiedykolwiek przedmiotem świadomego i prowadzonego za wiedzą osk. E. B. (1) obrotu Spółki z o.o. (...) olej opałowy był sprzedawany po jego odbarwieniu jako olej napędowy co potwierdza nie tylko pełna dokumentacja księgowa firmy, ale także kontrole prowadzone przez wyspecjalizowane organy podatkowe i celne potwierdzające rzetelność dokumentacji prowadzonej przez Spółkę, zarówno w zakresie składanych deklaracji podatkowych, jak i pełnej, obejmującej okres od sierpnia do września 2008r. dokumentacji związanej z obrotem paliwami płynnymi, co oznacza tym samym, że przeciwnie, wyrażone w wyroku stanowisko Sądu meriti jest jedynie dowolnym domysłem i implikacją niejako z góry przyjętego, w ślad za oskarżycielem założenia o rzekomej bezprawności zachowania ww. oskarżonego, co zarówno oskarżyciel, a tym samym Sąd I instancji nie wykazał;

- w zakresie czynu opisanego w pkt. 4 części dyspozytywnej wyroku przez błędne, a także przy braku zachowania zasady in dubio pro reo odczytanie rzeczywistej, pełnej i nie budzącej wątpliwości treści dowodów osobowych w postaci wyjaśnień osk. G. M. (1) i T. P. (1), co do rzekomego uzgodnienia wystawienia przez osk. E. B. (1) fikcyjnych, „pustych„ faktur sprzedaży oleju opałowego, gdy tymczasem osk. G. M. (1) wprost potwierdza odbiór oleju opałowego z terenu Spółki z o.o. (...), a wyjaśnienia osk. T. P. (1) takiemu stanowisku co najmniej nie przeczą;

- w zakresie czynu opisanego w pkt. 4 części dyspozytywnej wyroku przez oczywiście błędne ustalenie i to w sposób nadto nie kategoriyczny, że osk. E. B. (1) oraz pracownicy Spółki z o.o. (...) dokonywali zmiany przeznaczenia czy też ewentualnie odbarwiania zbywanego oleju opałowego w celu jego zbycia jako olej napędowy, gdy tymczasem żaden przeprowadzony w sposób bezpośredni czy też pośredni dowód, a także wyjaśnienia osk. T. P. (1) i G. M. (1), jak również złożone w tym kontekście zeznania św. M. W. (2) na to nie wskazują czy też wprost przeczą takiemu zachowaniu oskarżonego;

- w zakresie czynu opisanego w pkt. 4 części dyspozytywnej wyroku przez nie mające dostatecznych podstaw dowodowych przyjęcie, że osk. E. B. (1) polecał pracownikom ww. Spółki, by nie uwidaczniali wszystkich transakcji sprzedaży paliw płynnych na kasie fiskalnej, gdy tymczasem żaden z obiektywnych dowodów tego wprost nie potwierdza, a jedyne zeznania świadka A. P. (2), odczytane w sposób uwzględniający realną przyczynę i podstawy dokonania przez tego świadka zmiany ich treści takiemu stanowisku Sądu I instancji przeczą ;

- w zakresie czynu opisanego w pkt. 29 części dyspozytywnej wyroku przez błędne - wynikające z nieuzasadnionego uznania o występowaniu w działalności osk. E. B. (1) obrotu olejem opałowym jako olejem napędowym - przyjęcie, że oskarżony ten składał rzekomo potwierdzające nieprawdę deklaracje podatkowe VAT - 7, gdy tymczasem dostępna, znajdująca się w dyspozycji, na etapie postępowanie przygotowawczego prokuratora, a następnie Sądu meriti pełna dokumentacja księgowa Spółki zawiera wszystkie dokumenty źródłowe związane z obrotem wszelkimi paliwami, w tym olejem opałowym przez Spółkę z o.o. (...), zawiera również dowody

rozliczenia się Spółki ze zobowiązań publiczno-prawnych opiewających na istotne kwoty podatku VAT i podatku dochodowego, co sprawia, że przyjęta teza o fikcyjności ww. obrotu prowadziłaby do konieczności uznania, iż Spółka z o.o. (...), z racji transakcji sprzedaży oleju opałowego, jakie przeprowadziła z (...) i (...) poniosłaby stratę wynikającą, chociażby braku uzyskania marży z tytułu obrotu przy tej rzekomo fikcyjnej sprzedaży paliwa, a zapłaciła przecież w sposób bezsporny w tej części zarówno podatek VAT, jak i podatek dochodowy;

- w zakresie czynu opisanego w pkt. 29 części dyspozytywnej wyroku przez błędne, nie mające podstaw dowodowych uznanie, że osk. E. B. (1) nabył w ramach Spółki z o.o. (...) co najmniej 5-o krotnie (to ustalenie pozostaje w sprzeczności z tezą i zarzutem aktu oskarżenia, które odwołuje się do 4 takich rzekomych transakcji) olej napędowy pochodzący z odbarwienia oleju opałowego dokonanego przez osk. G. M. (1), gdy tymczasem zarówno wytwórca takiego paliwa tego nie potwierdza, a św. P. B. (1) wprost zaprzecza, by tego rodzaju paliwo, jak przyjmuje Sąd I instancji oskarżonemu dostarczył, a nadto ustalenie to wynika z pominięcia zgłoszonego, a nie przeprowadzonego przez Sąd meriti dowodu z akt sprawy II K 88/11 Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp., w której to sprawie P. B. (1) jako oskarżony o popełnienie tych dwóch konkretnych czynów został uniewinniony;
- w zakresie czynu opisanego w pkt. 31 części dyspozytywnej wyroku przez błędne przyjęcie fikcyjności dokumentacji związanej z uprzednim nabyciem oleju opałowego przez Spółkę z o.o. (...) i jego sprzedaży na rzecz firmy (...) prowadzonej przez osk. A. B. (1), gdy tymczasem faktury zarówno nabycia oleju opałowego, jak i jego sprzedaży odzwierciedlają rzeczywiste transakcje obrotu tym paliwem, a inne, niż wynikające z zamiaru osk. E. B. (1), prawdopodobne przeznaczenie tego oleju opałowego dokonane przez współpracującego z A. B. (1) i działającego na podstawie udzielonego przez nią pełnomocnictwa św. J. M., a także W. H. pozostawało poza wiedzą oskarżonego, osk. E. B. (1) nie działał w ramach tego proceduru ww. osób i w zмовie z nimi (w ramach grupy przestępczej, jak zdaje się sugerować Sąd I instancji, choć oskarżony pod takim zarzutem nie odpowiadał), o czym świadczy chociażby treść nielegalnej korespondencji uzgadniającej, na tle znanej im relacji wynikającej z wyjaśnień osk. E. B. (1) wersję zdarzeń, kierowanej przez św. J. M. do św. A. K. (3), a także takim transakcjom nie przeczą wyjaśnienia osk. A. B. (1);
- w zakresie czynu opisanego w pkt. 32 części dyspozytywnej wyroku przez błędne przyjęcie, że osk. E. B. (1) uzyskał, przy świadomości tego stanu rzeczy rzeczywiście podrobione dokumenty w postaci decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki dot. A. B. (1) i jej firmy (...) oraz deklaracji tej ostatniej dot. występowania jako podatnika od towarów i usług VAT, gdy tymczasem osk. E. B. (1), żądając ww. dokumentów od osk. A. B. (1) dochowywał należytej staranności przy prowadzeniu działalności gospodarczej reprezentowanej przez niego Spółki, jej interesu w celu uniknięcia skutku postaci niewypłacalności podmiotu, nabywcy paliwa względnie zalegania z zapłatą za sprzedany olej opałowy, a odmienne stanowisko Sądu I instancji, co do zamiaru działania oskarżonego nie przystaje do zebranych w tych zakresie dowodów, w tym w zakresie właśnie świadomości nielegalnego charakteru tych dokumentów;
- w zakresie czynu opisanego w pkt. 33 części dyspozytywnej wyroku przez błędne uznanie o fikcyjności faktur sprzedaży oleju opałowego przez Spółkę z o.o. (...) na rzecz firmy (...), fikcyjności wprowadzenia, w celu rzekomej legalizacji uzyskanej z tytułu zapłaty za sprzedany olej gotówki w łącznej kwocie 2.385.360,00 zł., gdy tymczasem faktury powyższe odzwierciedlają rzeczywiście mające miejsce transakcje, co potwierdza całość - możliwej do dokonania jej oceny - dokumentacji księgowej znajdującej się w dyspozycji Sądu, w tym wynikający z tej dokumentacji wykazany przychód ze sprzedaży oleju opałowego, potwierdzające możliwość i realność jego sprzedaży i skorelowane w czasie faktury uprzedniego zakupu oleju opałowego u renomowanych dostawców;

2. Obrazę przepisu prawa procesowego określonego w art. 424§1 pkt. 1 k.p.k. w zw. z art. 2§1 pkt. 1, §2 k.p.k. w zw. z art. 4 i art. 5§2 k.p.k. oraz w zw. z art. 7 k.p.k. przez sformułowanie pisemnego uzasadnienia wydanego w stosunku do osk. E. B. (1) wyroku w sposób stanowiący de facto powielenie tez poszczególnych zarzutów aktu oskarżenia i jego pisemnego uzasadnienia, przytoczenie i powielenie wprost błędów stanowiska oskarżyciela bez podjęcia chociażby próby krytycznej analizy zaprezentowanych przez oskarżyciela dowodów, co czyni zawartą w uzasadnieniu wyroku argumentację dowolną, tendencyjną, albowiem nie uwzględniającą imperatywu wynikającego z

treści art. 5§2 k.p.k., ocena poszczególnych dowodów osobowych nakierowana jest wyłącznie na wnioski niekorzystne dla oskarżonego bez dokonania krytycznej analizy tych dowodów w kontekście ich, nie dokonanej jednak konfrontacji z dowodami przeciwnymi, względnie dowodami nie konsekwentnymi, a także, co istotne z wyjaśnieniami osk. E. B. (1), którego relacja procesowa od pierwszej czynności z jego udziałem jest niezmienna i znajduje w wysokim, a jednocześnie dostatecznym stopniu uprawdopodobnienie w zebranych, pełnym, uzyskanym, a nadto możliwym jeszcze do uzyskania materiale dowodowym, co oznacza tym samym, że pisemne sprawozdanie Sądu I instancji swojej funkcji poznawczej (co do motywów wydanego orzeczenia, podstaw przyjętej oceny materialno-prawnej) nie spełnia, uniemożliwiając tym samym kontrolę odwoławczą tego wyroku;

3. obrazę przepisu prawa procesowego określonego w art. 424§1 pkt. 1 k.p.k. w zw. z art. 2§1 pkt. 1, §2 k.p.k. w zw. z art. 4 i art. 5§2 k.p.k. oraz w zw. z art. 7 k.p.k. przez sformułowanie pisemnego uzasadnienia wydanego w stosunku do osk. E. B. (1) wyroku w sposób wewnętrznie sprzeczny w zakresie przeprowadzonego w nim wnioskowania, co do popełnienia względnie nie popełnienia (a tym samym uniewinnienia) przez tego oskarżonego poszczególnych zarzucanych mu czynów, w tym w zakresie przyjęcia ustaleń faktycznych co do czynu opisanego w pkt. XX części wstępnej wyroku i uznania o braku występowania dowodów na pochodzenie przyjmowanej przez oskarżonego gotówki w kwocie 379.412,50 zł. jako stanowiącej i mającej związek z korzyściami uzyskanymi przez oskarżonego z popełnianych - w związku z prowadzonym przez oskarżonego obrotem paliwami - przestępstw ;

4. obrazę przepisów prawa procesowego określonych w rozdziale 26 k.p.k. (art. 237 k.p.k. i nast.) przez przyjęcie jako dowodów treści rozmów telefonicznych prowadzonych przez osk. G. M. (1) i innych członków zorganizowanej grupy przestępczej, której był członkiem, rozmów będących przedmiotem prowadzonej w odrębnym postępowaniu kontroli operacyjnej (podsłuchów), które miały dotyczyć, choć nie wprost osk. E. B. (1) w zakresie dotyczącym prób sprzedaży odbarwionego oleju opałowego jako napędowego właśnie temu ostatniemu oskarżonemu, gdy tymczasem dowód z tych podsłuchów (niezależnie od nadto nieostrej, w przytoczonym zakresie treści podsłuchanych rozmów) nie stanowił dowodu w sprawie VI Ds. 34/10 Prokuratury Okręgowej w Szczecinie, a gdyby dowody w postaci nagrań tych rozmów telefonicznych miały stanowić dowód ww. sprawie, to po pierwsze musiałby zostać uzyskana zgoda następcza Sądu w myśl obowiązującej w tym czasie treści przepisu art. 237§2 k.p.k. na wykorzystanie treści wynikających z dokonanych podsłuchów przeciwko osk. E. B. (1) (jeszcze raz należy podnieść, że to nie w jego sprawie, gdyż formalnie nie mogła być - prowadzona była tego rodzaju kontrola operacyjna), po drugie osk. E. B. (1) i jego obrońcy musieliby mieć możliwość zapoznania się z tym dowodem na etapie końcowym prowadzonego śledztwa i dalej zostałyby one wymienione w wykazie dowodów towarzyszącym sprawie aktowi oskarżenia VI Ds. 34/10 , co wobec braku spełnienia tych warunków czyni to tym samym powoływanie się przez Sąd I instancji w ślad za prokuratorem na tego rodzaju dowód jako bezprawne, albowiem akceptujące naruszenie prawa osk. E. B. (1) do obrony na każdym etapie prowadzonego przeciwko niemu postępowania karnego ;

5. obrazę przepisu prawa procesowego określonego w zw. z art. 170§2 k.p.k. w art. 170§ 1 pkt. 2 i pkt. 4 k.p.k. przez nie mające podstaw faktyczne nie przeprowadzenie zgłoszonych w formie wniosku dowodowego i mających znaczenie z punktu widzenia obrony osk. E. B. (1) i oceny wiarygodności zakwestionowanych przez Sąd I instancji jego wyjaśnień dowodów w postaci:

- dowodu z zeznań św. M. P. (3) na okoliczność okoliczności , zakresu i szczegółowości prowadzenia dokumentacji księgowej Spółki z o.o. (...), rodzaju, treści i zakresu deklaracji podatkowych składanych przez Spółkę w latach 2008 i 2009 , dokonywanych z organami podatkowymi rozliczeń publicznoprawnych z tytułu transakcji sprzedaży oleju opałowego dokonywanej ww. okresie przez Spółkę z o.o. (...) na rzecz (...) i (...)Sp. z o.o.;
- uzupełniającego, ponownego względnie w ogóle przesłuchanie świadków kierowców firmy (...) to jest P. K., A. J., K. P., K. M. i W. F. (1) w celu ich skonfrontowania, po okazaniu z treścią dokumentacji pozostającej w dyspozycji Sądu I instancji w postaci dokumentów WZ, protokołów ważenia, w celu wykazania, czy takie transporty z udziałem tych świadków jako kierowców miały miejsce, kto był faktycznym dysponentem tych transportów i gdzie zakupiony w Spółce (...) olej opałowy ostatecznie został przewieziony , co z kolei pozwoliłoby na potwierdzenie ,

w powiązaniu z dokumentami sprzedaży oleju opałowego na rzecz Spółki (...) przez podmioty w postaci (...), (...) i (...), iż Spółka z o.o. (...) w czasie rzeczywistej sprzedaży oleju opałowego, w tym na rzecz (...) dysponowała odpowiednimi ilościami tego paliwa;

- uzyskania uzupełniającej opinii biegłego względnie zasięgnięcia zupełnie nowej opinii zespołu specjalistów biegłych z dziedziny księgowości oraz rozliczeń podatkowych w zakresie podatku VAT, podatku akcyzowego i podatku dochodowego z uwagi na ograniczony do zarzutów aktu oskarżenia i nakierowany przez Sąd I instancji zakres dotychczas sporządzonej przez biegłego S. M. (1) opinii specjalistycznej, występujące w tej opinii, zauważone zresztą przez Sąd I instancji błędy i zastrzeżenia oraz brak oparcia treści dotychczasowej opinii w zakresie wszystkich zarzutów stawianych osk. E. B. (1) na pełnej dokumentacji księgowej Spółki z o.o. (...) obejmującej rozliczenia ilościowe stanów magazynów paliw, w tym oleju opałowego w latach 2008 i 2009, w celu wykazania czy dowolnie, obecnie kwestionowane czynności gospodarcze tej Spółki, również w kontekście dokonywanych za ten okres rozliczeń publicznoprawnych mogły względnie rzeczywiście miały miejsce;

III Nadto, kierując się daleko idącą ostrożnością procesową i tylko na wypadek nie podzielenia przez Sąd Odwoławczy zarzutów podniesionych wyżej i ich uzasadnienia zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

- orzeczenie w stosunku do osk. E. B. (1) rażąco niewspółmiernie surowej kary pozbawienia wolności i grzywny, zarówno w odniesieniu do poszczególnych, przypisanych mu czynów jednostkowych, jak i w wymiarze łącznym, albowiem dokonane przez Sąd meriti ustalenia faktyczne dotyczące podstaw wymiaru orzeczonych kar, w tym związane z osobą nie karnego do tej pory oskarżonego, jego sytuacją dochodową, posiadanym majątkiem, posiadanym statusem emeryta nie zostały poprzedzone przeprowadzeniem dowodów w tym zakresie, dowodów w szczególności pozwalających na stosowne i odnoszące się do realnych możliwości oskarżonego miarkowanie obciążeń finansowych związanych z treścią wydanego wyroku, a także, co najważniejsze na ustalenie rozmiaru kary zasadniczej pozbawienia wolności, jak i orzeczonego środka karnego, w tym w kontekście możliwego, z punktu widzenia sprawiedliwego orzeczenia wydania wyroku z jednoczesnym zastosowaniem środka probacyjnego w postaci warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności, a nie czyniąc ustaleń w tym zakresie Sąd I instancji działał z obrazą dyspozycji art. Art. 53, 54 § 1 i § 2 oraz 55 k.k.

IV Podnosząc powyższe zarzuty i na podstawie art. 437§1 i § 2 k.p.k. w pierwszej kolejności wniósł o :

- zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego E. B. (1) od wszystkich przypisanych mu w skarżonym wyroku czynów;

V Kierując się podstawą opisaną w pkt. IV niniejszej apelacji w ramach wniosku alternatywnego wnoszę o :

- uchylenie zaskarżonego wyroku w skarżonej apelacją części w stosunku do osk. E. B. (1) i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania właściwemu Sądowi I instancji;

VI Kierując się ponownie podstawą prawną wskazaną w pkt. IV niniejszej apelacji wnoszę o :

- zmianę zaskarżonego wyroku przez odpowiednie, istotne obniżenie orzeczonych wobec osk. E. B. (1) kar jednostkowych, w tym zakresie pozbawienia wolności oraz miarkowane, w stopniu odpowiadającym realnym możliwościom zarobkowym i sytuacji materialnej tego oskarżonego kar grzywny oraz orzeczenie kary łącznej pozbawienia wolności w proponowanym w uzasadnieniu apelacji wymiarze pozwalającym tym samym na zastosowanie w stosunku ww. oskarżonego środka probacyjnego w postaci warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności, przy zastosowaniu reguły wynikającej z treści art. 4§1 k.k.

Prokurator Okręgowy w Szczecinie wniósł apelację od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z 19 maja 2017 r., sygn.. akt III K 39/10, przeciwko G. M. (1), T. P. (1), Z. R. (1), D. P. (1) owi, J. P. (1), K. L. (1), A. L. (1), S. Ż. (1), R. L. (1), Ł. P., W. B. (1), R. W. (1), M. O. (1), A. K. (1), D. Z., E. B. (1).

I. Zaskarżył powyższe orzeczenie na niekorzyść oskarżonych, w całości co do winy, w zakresie czynów zabronionych opisanych w punktach 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 20, 21, 23, 25, 26, 29, 33, zaś w zakresie orzeczenia o karze w punktach 1, 3, 4, 14, 16, 17, 29 części dyspozytywnej wyroku II. Na podstawie art. 427 § 2 k.p.k. i art. 438 pkt 1, 2, 3 i 4 k.p.k. wyrokowi powyższemu zarzucił:

1) w zakresie rozstrzygnięcia w pkt 1 wyroku (zarzut I części dyspozytywnej wyroku):

1. obrazę przepisów prawa materialnego, a to art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 21 § 2 k.k., poprzez ich nie zastosowanie i nieuwjęcie w kwalifikacji prawnej przypisanego G. M. (1) czynu zabronionego art. 61 § 1 k.k.s., pomimo ustalenia, że oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z D. W. (1), wiedział o procedurze pozyskiwania przez nią nierzetelnych faktur VAT oraz o tym, że pełniła ona funkcję prezesa spółki obligującą ją do prowadzenia ksiąg spółki, w których to księgach ewidencjonowała fikcyjne czynności opodatkowane i nie ewidencjonowała rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, od których zaistnienia uzależniona była wysokość należnego podatku,

2. obrazę przepisu prawa materialnego, a to art. 73a § 1 k.k.s. poprzez jego błędną wykładnię, która skutkowałą jego niezastosowaniem i nie ujęciem go w kwalifikacji prawnej przypisanego oskarżonemu czynu zabronionego, polegającą na przyjęciu stanowiska, że termin „w użyciu” odnosi się tylko do końcowych odbiorców paliwa, którzy używają go na własne potrzeby, podczas gdy prawidłowa wykładnia tego znamienia prowadzi do wniosku, że odnosi się ono również do posiadacza danego paliwa, który dokonuje jego zbycia na rzecz innych podmiotów,

2) w zakresie rozstrzygnięcia w pkt 2 wyroku (zarzut II części wstępnej wyroku):

obrazę przepisów prawa materialnego, a to art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. poprzez ich nie zastosowanie i zakwalifikowanie czynu opisanego w pkt II aktu oskarżenia, mimo poczynienia w tym zakresie prawidłowych ustaleń, że G. M. (1) stosował wobec D. W. (1) przemoc i groźby bezprawne w celu doprowadzenia jej do rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w wysokości 100 000 zł lub udziałami w spółce (...) sp. z o.o., który to skutek jednak nie nastąpił z uwagi na ukrycie się pokrzywdzonej, jako przestępstwa z art. 190 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

3) w zakresie rozstrzygnięcia w pkt 3 wyroku (zarzut III części wstępnej wyroku):

obrazę przepisów prawa materialnego, a to art. 73a § 1 i 2 k.k.s., poprzez ich błędną wykładnię która skutkowałą ujęciem w kwalifikacji prawnej czynów przypisanych oskarżonym G. M. (1), T. P. (1) i Z. R. (1) przepisu art. 73a § 2 k.k.s. zamiast art. 73a § 1 k.k.s., polegającą na przyjęciu stanowiska, że termin „w użyciu” odnosi się tylko do końcowych odbiorców paliwa, którzy używają go na własne potrzeby, podczas gdy prawidłowa wykładnia tego znamienia prowadzi do wniosku, że odnosi się ono również do posiadacza danego paliwa, który dokonuje jego zbycia na rzecz innych podmiotów, co doprowadziło do tego, że sąd uznał, że przepis ten znajdzie zastosowanie tylko wobec podatku akcyzowego małej wartości narażonego na uszczuplenie poprzez używanie oleju opałowego do celów napędowych na własne potrzeby oskarżonych

4) w zakresie rozstrzygnięcia w pkt 4 wyroku (zarzuty IV i XIX części wstępnej wyroku):

1. obrazę przepisów prawa materialnego, a to art. 88 ust. 3a pkt 4 lit a oraz art. 108 ust. 1 i 2 ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. 2016.710 ze zm.) poprzez ich nie zastosowanie pomimo poczynienia prawidłowych ustaleń faktycznych, że E. B. (1) wystawiał na rzecz spółki (...) sp. z o.o. przyjmowane przez T. P. (1) i G. M. (1) faktury VAT stwierdzające czynności opodatkowane które nie zostały dokonane, czego konsekwencją było powstanie obowiązku zapłaty wskazanego w tych fakturach podatku od towarów i usług, a faktury te nie mogły stanowić podstawy odliczenia od podatku należnego, a transakcje tymi fakturami udokumentowane zostały ujęte w deklaracjach podatkowych, czego konsekwencją było poczynienie błędnego ustalenia co do wysokości narażonego na uszczuplenie czynem opisanym w rozstrzygnięciu 4 wyroku podatku VAT i zaniżenie tej wysokości, albowiem nie ujęto w niej wysokości podatku od towarów i usług wynikającego z nierzetelnych faktur VAT

2. obrazę przepisu prawa materialnego, a to art. 73a § 1 k.k.s. poprzez jego błędną wykładnię, która skutkowałą jego niezastosowaniem i nie ujęciem go w kwalifikacji prawnej przypisanego oskarżonemu czynu zabronionego, polegającą na przyjęciu stanowiska, że termin „w użyciu” odnosi się tylko do końcowych odbiorców paliwa, którzy używają go na własne potrzeby, podczas gdy prawidłowa wykładania tego znamienia prowadzi do wniosku, że odnosi się ono również do posiadacza danego paliwa, który dokonuje jego zbycia na rzecz innych podmiotów

5) w zakresie rozstrzygnięcia w pkt 5 wyroku (zarzut XX części wstępnej wyroku):

błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, polegający na niedokonaniu ustaleń faktycznych w zakresie tego, iż oskarżony E. B. (1), w okresie od 8 sierpnia 2008 r. do 3 września 2008 r. w G. i innych miejscowościach na terenie całego kraju, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu przyjmował w gotówce kwoty w łącznej wysokości co najmniej 379.412,50 zł, które to środki płatnicze pochodziły z korzyści związanych z popełnieniem czynów zabronionych związanych ze zmianą przeznaczenia oleju opałowego i jego dalszą sprzedażą, jako paliwa silnikowego, a polegających na przestępczym przejściu kwot należnych Skarbowi Państwa z tytułu podatku akcyzowego, które to środki finansowe otrzymywane w gotówce od nabywców tego towaru, pod pozorem jakoby pochodziły one od spółki (...) z tytułu zakupu przez tą spółkę kolejnych partii oleju opałowego od (...) sp. z o.o. w łącznej kwocie co najmniej 379.412,50 zł oskarżony wprowadził do kasy podmiotu (...) sp. z o.o. i do tworzonej tam dokumentacji w postaci raportów wartościowych sprzedaży i raportów kasowych, używając jako autentycznych faktur VAT zbywania przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) sp. z o.o. oleju opałowego, czym legalizował pochodzenie środków pieniężnych pozyskanych ze zmiany przeznaczenia oleju opałowego i jego dalszej sprzedaży, jako paliwa silnikowego w ten sposób wprowadzając pochodzące z przestępstwa środki pieniężne do majątku spółki (...) sp. z o.o. a następnie innych podmiotów, oraz do majątków osobistych E. B. (1), G. B., P. B. (2), co udaremniło lub znacznie utrudniło stwierdzenie przestępczego ich pochodzenia i miejsca umieszczenia, co zaś skutkowało uniewinnieniem oskarżonego E. B. (1) od popełnienia przestępstwa kwalifikowanego z art. 299 § 1 i 6 k.k. w zw. z art. 12 k.k., opisanego w punkcie XX części wstępnej wyroku, choć na podstawie materiału dowodowego znajdującego się w aktach sprawy, w tym dokumentacji finansowej (...) sp. z o.o. oraz wyjaśnień G. M. (1) i T. P. (1) Sąd I instancji winien ustalić, że oskarżony E. B. (1) dopuścił się przypisanego mu w akcie oskarżenia przestępstwa prania pieniędzy popełnionego w warunkach czynu ciągłego

6) w zakresie rozstrzygnięcia w punkcie 6 wyroku (zarzut XV części wstępnej):

błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, a polegający na błędnym przyjęciu, że popełnianie przestępstw przez W. B. (1), R. W. (1), M. O. (1), D. Z. i A. K. (1) w okresie od czerwca 2008 r. do października 2008 r. polegających na nielegalnej produkcji oleju napędowego poprzez odbarwianie oleju opałowego, a następnie wprowadzanie go do obrotu w oparciu o spółki (...) sp. z o.o., po uprzednim sporządzaniu nierzetelnej dokumentacji finansowej i księgowej, ukierunkowanych na przestępne przejście świadczeń publicznoprawnych w postaci podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego z tytułu produkcji i obrotu paliwami płynnymi, nie miało zorganizowanego charakteru w rozumieniu przepisu art. 258 § 1 i 3 k.k., podczas gdy prawidłowo ocenione dowody prowadzą do przeciwnego wniosku i powalają na ustalenie sprawstwa i winy w/w w sposób opisany zarzutem XV części wstępnej wyroku,

7) w zakresie rozstrzygnięcia w punkcie 7 i 12 wyroku (zarzut XVI części wstępnej wyroku):

1. obrazę przepisu prawa materialnego, tj. art. 73a § 1 k.k.s. polegającą na mylnym uznaniu, iż przepis ten odnosi się jedynie do zużywania paliwa po zmianie przeznaczenia na własne potrzeby, podczas gdy przepisem tym penalizowane jest szeroko pojęte używanie tego rodzaju wyrobu akcyzowego, i dotyczy także pośrednika czy posiadacza tego wyrobu dokonującego obrotu towarem akcyzowym,

2. obrazę przepisu postępowania, a to art. 424 § 1 k.p.k. mającą wpływ na treść wyroku, polegającą na zaniechaniu odniesienia się przez Sąd w uzasadnieniu wyroku do tej części zarzutu XVI i ustaleń prokuratora, które odnoszą się do udzielenia pomocnictwa przez W. B. (1), R. W. (1), M. O. (1), A. K. (4), D. Z. do popełnienia przestępstw penalizowanych

przepisami kodeksu karnego skarbowego, co wskazuje, że na etapie wyrokowania doszło do zaniechania oceny tej części inkryminowanych działań podejrzanych,

3. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, a polegający na :

- błędnym przyjęciu, że W. B. (1), R. W. (1), M. O. (1), A. K. (1), D. Z. popełniając przestępstwa polegające na nielegalnej produkcji oleju napędowego poprzez odbarwianie oleju opałowego, a następnie wprowadzanie go do obrotu, (po uprzednim sporządzaniu nierzetelnej dokumentacji finansowej i księgowej, ukierunkowanej na przejęcie świadczeń publicznoprawnych w postaci podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego z tytułu produkcji i obrotu paliwami płynnymi) w wyniku czego dokonali nabycia co najmniej 217.300 litrów oleju opałowego, który po zmianie przeznaczenia poprzez poddanie go procesowi odbarwiania i zbycie jako oleju napędowego - w następstwie czego nie ujawnili organom skarbowym istnienia podstawy opodatkowania tego towaru podatkiem akcyzowym, jak również nie ujawnili organom skarbowym podstawy opodatkowania podatkiem od towarów i usług związanych z obrotem tym towarem, nie działali w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, podczas gdy prawidłowo ocenione dowody pozwalają na ustalenie, iż opisane działanie miało zorganizowany charakter o jakim mowa w art. 258 § 1 i 3 k.k.

- błędnym przyjęciu, iż działanie W. B. (1), R. W. (1), M. O. (1), A. K. (1), D. Z. nie stanowi pomocnictwa do uchylenia się przez G. M. (1), Z. R. (1) i innych faktycznych zbywców paliwa od opodatkowania poprzez nie ujawnienie organom skarbowym istnienia podstawy do opodatkowania podatkiem akcyzowym w postaci prowadzonej produkcji wyrobów akcyzowych - oleju napędowego poprzez odbarwianie oleju opałowego, podczas gdy właściwie ocenione dowody wskazują na nabycie przez w/w oskarżonych oleju opałowego od G. M. (1), Z. R. (1), którzy nie ujawnili podstawy opodatkowania prowadzą do stwierdzenia, iż działaniem tym wyczerпали ustawowe znamiona czynu kwalifikowanego z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 54 § 2 k.k.s,
- błędnym przyjęciu, że oskarżeni uszczuplili i narazili na uszczuplenie podatek VAT w kwotach wskazanych w punkcie 7 części rozstrzygającej wyroku , podczas gdy prawidłowo ocenione dowody prowadzą do wniosku, iż dodatkowo poza tym podatkiem narazili na uszczuplenie podatek VAT wynikający z nierzetelnych faktur zakupu oleju napędowego i benzyny przez (...) od (...) SA oraz od spółki (...) z o.o. 2000 oraz nierzetelnej faktury nabycia benzyny przez (...) SA od (...),

4. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, polegający na przyjęciu, iż W. B. (1) w związku z wystawieniem faktur przez spółkę (...) dotyczących obrotu olejem opałowym w ilości 182 086 litrów uszczuplił podatek VAT jedynie w kwocie 72 987,42 zł w związku z zaniżoną stawką akcyzy, podczas gdy prawidłowo ocenione dowody prowadzą do wniosku, iż W. B. (1) świadomością swoją obejmował działania nakierowane na uszczuplenie bądź narażanie na uszczuplenie podatku VAT wynikającego z faktur sprzedaży przez spółkę (...) tego oleju spółce (...) w kwocie co najmniej 114 555,17 zł oraz polegający na przyjęciu, iż faktury sprzedaży oleju napędowego firmie (...) dotyczyły 486 300 litrów tego wyrobu akcyzowego, podczas gdy prawidłowo ocenione dowody prowadzą do wniosku, iż przedmiotem tych faktur było 510 020 litrów, a nadto błędne ustalenie, iż w związku z obrotem tą ilością wyrobu akcyzowego doszło do uszczuplenia podatku akcyzowego, podczas gdy prawidłowo ocenione dowody dają podstawę do przyjęcia , iż przedmiotem obrotu był olej opałowy, którego przeznaczenie zostało zmienione, a w związku z nieujawnieniem tej podstawy opodatkowania, doprowadził obok uszczuplenia podatku VAT do uszczuplenia podatku akcyzowego w kwocie co najmniej 1 020 040 zł

5. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na treść rozstrzygnięcia, polegający na ustaleniu, że D. Z., M. O. (1) i A. K. (1) współdziałając z pozostałymi współsprawcami przestępstwa skarbowego opisanego pkt 7 części rozstrzygającej wyroku wykonywali jedynie prace fizyczne, co w ocenie Sądu skutkowało tym, że nie obejmowali swoim zamiarem faktu, że transakcje dokonywane w ramach tego czynu zabronionego nie będą dokumentowane fakturami lub też faktury będą wystawiane nierzetelnie, co skutkowało pominięciem w kwalifikacji przypisanego M. O. (1) i A. K. (4) przestępstwa skarbowego przepisu art. 62 § 1 i 2 k.k.s. a wobec D. Z. art. 62 § 1 kks mimo, że ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że brali oni aktywny udział

w odbarwianiu oleju opałowego oraz jego dostarczaniu innym podmiotom po odbarwieniu, a zatem zdawali sobie sprawę z tego, że obrót, w którym uczestniczą, odbywa się bezfakturowo lub z użyciem faktur nierzetelnych;

8) w zakresie rozstrzygnięć w punktach 10, 11 i 13 wyroku (zarzut XVIII w części wstępnej wyroku):

1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, a polegający na przyjęciu, iż korzyść majątkowa odpowiada zyskowi jaki został osiągnięty w wyniku popełnienia przestępstwa prania brudnych pieniędzy i wynosi 100 000 zł, podczas gdy prawidłowo poczynione ustalenia pozwalają na stwierdzenie, iż korzyścią związaną z popełnieniem przestępstwa opisanego pkt 7 części rozstrzygającej wyroku jest co najmniej kwota 536 289, 88 zł.

2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, a polegający na przyjęciu, iż przedmiotem czynności sprawczych penalizowanych art. 299 §1 k.k. są środki płatnicze w kwocie 449 382,97zł wpłacane oskarżonemu przez kupujących olej napędowy powstały po odbarwieniu oleju opałowego, a następnie błędne przyjęcie, iż korzyść majątkowa z tego czynu odpowiada zyskowi jaki został osiągnięty w wyniku popełnienia przestępstwa i wynosi 84.000 zł, podczas gdy prawidłowo ocenione dowody pozwalają na stwierdzenie, iż środkami płatniczymi pochodzącymi z korzyści związanych z popełnieniem przestępstwa opisanego pkt 12 części rozstrzygającej wyroku jest co najmniej kwota 527 691,92 zł wynikająca ze sprzedaży odbarwionego oleju opałowego nabytego za pośrednictwem spółki (...) oraz kwota 1 996 322,48 zł wynikająca ze sprzedaży oleju opałowego o zmienionym przeznaczeniu, wskazana w nierzetelnych fakturach sprzedaży tego wyrobu akcyzowego przez (...) na rzecz firmy (...), a suma tych kwot stanowi korzyść majątkową jaką W. B. (1) osiągnął z popełnienia czynu kwalifikowanego art. 299 § 1 k.k.

3. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, polegający na ustaleniu, że D. Z., M. O. (1), A. K. (1), W. B. (1) i R. W. (1), realizując czyny opisane pkt 10 i 11 nie działali w ramach zorganizowanej grupy przestępczej i nie mieli świadomości na temat finansów grupy i przepływu tych finansów, co skutkowało uznaniem ich winy w zakresie środków finansowych wypłacanym im jako ich wynagrodzenie, co skutkowało, że nie przypisano im osiągnięcia znacznej korzyści majątkowej, o której mowa w art. 299 § 6 k.k., podczas gdy z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że brali oni udział w zorganizowanej grupie przestępczej i wszystkich popełnianych przez tę grupę przestępstwach, a zatem wiedzieli, że grupa osiąga korzyści majątkowe i w jakiej wysokości, oraz że ich zachowanie przyczynia się do legalizowania pochodzących z przestępstwa środków majątkowych całej grupy

9) w zakresie rozstrzygnięcia w pkt 14 wyroku (zarzut XXVI części wstępnej wyroku):

obrazę przepisu prawa materialnego, a to art. 73a § 1 k.k.s. poprzez jego błędną wykładnię, która skutkowałą jego niezastosowaniem i nie ujęciem go w kwalifikacji prawnej przypisanego w punkcie 14 części dyspozytywnej wyroku oskarżonym R. W. (1) i A. K. (1) czynu zabronionego, polegającą na przyjęciu stanowiska, że termin „w użyciu” odnosi się tylko do końcowych odbiorców paliwa, którzy używają go na własne potrzeby, podczas gdy prawidłowa wykładnia tego znamienia prowadzi do wniosku, że odnosi się ono również do posiadacza danego paliwa, który dokonuje jego zbycia na rzecz innych podmiotów;

10) w zakresie rozstrzygnięcia w pkt 16 wyroku (zarzut V części wstępnej wyroku):

1. obrazę przepisu prawa materialnego, a to art. 73a § 2 k.k.s. poprzez jego błędną wykładnię, która skutkowałą jego niezastosowaniem i nie ujęciem go w kwalifikacji prawnej przypisanego oskarżonym czynu zabronionego, polegającą na przyjęciu stanowiska, że termin „w użyciu” odnosi się tylko do końcowych odbiorców paliwa, którzy używają go na własne potrzeby, podczas gdy prawidłowa wykładnia tego znamienia prowadzi do wniosku, że odnosi się ono również do posiadacza danego paliwa, który dokonuje jego zbycia na rzecz innych podmiotów,

2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na treść rozstrzygnięcia, polegający na ustaleniu, że Z. R. (1), J. P. (1) i K. L. (1) współdziałając z pozostałymi współsprawcami przestępstwa

skarbowego wykonywali jedynie prace fizyczne, co w ocenie Sądu skutkowało tym, że nie obejmowali swoim zamiarem faktu, że transakcje dokonywane w ramach tego czynu zabronionego nie będą dokumentowane fakturami lub też faktury będą wystawiane nierzetelnie, co skutkowało pominięciem w kwalifikacji przypisanego im przestępstwa skarbowego przepisów art. 62 § 1 i 2 k.k.s., a w stosunku do Z. R. (1) art. 62 § 1 k.k.s., mimo, że ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że brali oni aktywny udział w odbarwianiu oleju opałowego oraz jego dostarczaniu innym podmiotom po odbarwieniu, a zatem zdawali sobie sprawę z tego, że obrót, w którym uczestniczyli, odbywa się bez fakturowo lub z użyciem faktur nierzetelnych

11) w zakresie rozstrzygnięcia w pkt 18 wyroku (zarzut VI części wstępnej wyroku):

- błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia, mający wpływ na jego treść, polegający na ustaleniu, że pozycja A. L. (1), S. Ż. (1) i R. L. (1) wobec pozostałych członków grupy przestępczej jest na tyle niezależna, że nie można tych osób uznać za biorące udział w zorganizowanej grupie przestępczej, co skutkowało ich uniewinnieniem z zarzutu opisanego w pkt VI części wstępnej wyroku, podczas gdy ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że mimo pozycji równorzędnej z kierującymi grupą i nieco od kierownictwa niezależnej, brali oni udział w zorganizowanej grupie przestępczej, a nawet bez ich udziału działalność grupy nie miałaby racji bytu

12) w zakresie rozstrzygnięć w pkt 19,20 i 21 (zarzut VII i XII części wstępnej wyroku):

1. obrazę przepisu prawa materialnego, a to art. 73a § 1 k.k.s. poprzez jego błędną wykładnię, która skutkowałą jego niezastosowaniem i nie ujęciem go w kwalifikacji prawnej przypisanego oskarżonym czynu zabronionego, polegającą na przyjęciu stanowiska, że termin „w użyciu” odnosi się tylko do końcowych odbiorców paliwa, którzy używają go na własne potrzeby, podczas gdy prawidłowa wykładnia tego znamienia prowadzi do wniosku, że odnosi się ono również do posiadacza danego paliwa, który dokonuje jego zbycia na rzecz innych podmiotów,

2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia, mający wpływ na ich treść, będący konsekwencją ustalenia, że A. L. (1), S. Ż. (1) i R. L. (1) nie działali w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw, co skutkowało tym, że Sąd uznał, że ich zachowanie, o którym mowa w zarzucie VII aktu oskarżenia w sprawie VI Ds. 10/10, popełnione w ramach współdziałania z innymi oskarżonymi w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, stanowiło tylko i wyłącznie przejaw współdziałania z tą grupą i zakwalifikował je jako pomocnictwo do czynów zabronionych innych osób, co doprowadziło do przyjęcia błędnej kwalifikacji prawnej przestępstw skarbowych przypisanych wymienionym, a także G. M. (1), D. P. (1), T. P. (1), Z. R. (1), J. P. (1), K. L. (1) i Ł. P., dodatkowo skutkowało przypisaniem S. Ż. (1) i R. L. (1) w ramach jednego przestępstwa skarbowego popełnionego w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru i wykorzystaniu tej samej sposobności zachowań objętych ich współdziałaniem w ramach grupy, jak i zachowań podjętych niezależnie od grupy, a nadto prowadziło do niesłusznych wyliczeń w zakresie uszczuplonych i narażonych na uszczuplenie należności publicznoprawnych 13) w zakresie rozstrzygnięcia w pkt 23 wyroku (dot. zarzutu VIII części wstępnej wyroku):

błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, polegający na ustaleniu, że Z. R. (1), K. L. (1) i J. P. (1) nie mieli świadomości na temat finansów grupy i przepływu tych finansów, co skutkowało uznaniem ich winy w zakresie przestępstwa opisanego w pkt VIII aktu oskarżenia w sprawie VI Ds. 10/10 tylko w zakresie środków finansowych wypłacanych im jako ich wynagrodzenie, co skutkowało, że nie przypisano im osiągnięcia znacznej korzyści majątkowej, o której mowa w art. 299 § 6 k.k., podczas gdy z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że brali oni udział w zorganizowanej grupie przestępczej i wszystkich popełnianych przez tę grupę przestępstwach, a zatem wiedzieli, że grupa osiąga korzyści majątkowe i w jakiej wysokości, oraz że ich zachowanie przyczynia się do legalizowania pochodzących z przestępstwa środków majątkowych całej grupy

14) w zakresie rozstrzygnięcia w punkcie 25 wyroku (zarzut X części wstępnej wyroku):

1. obrazę przepisu prawa materialnego, tj. art. 73 a §1 k.k.s., polegającą na mylnym uznaniu, iż przepis ten odnosi się jedynie do zużywania paliwa po zmianie przeznaczenia na własne potrzeby, podczas gdy przepisem tym penalizowane jest szeroko pojęte używanie tego rodzaju wyrobu akcyzowego, i dotyczy także pośrednika czy posiadacza tego wyrobu dokonującego obrotu towarem akcyzowym

2. obrazę przepisu postępowania, a to art. 424 § 1 k.p.k. mającą wpływ na treść wyroku, polegającą na zaniechaniu odniesienia się przez Sąd w uzasadnieniu wyroku do tej części zarzutu X części wstępnej wyroku i ustaleń prokuratora, które odnoszą się do udzielenia pomocnictwa przez A. L. (1) do popełnienia przestępstw penalizowanych przepisami kodeksu karnego skarbowego, co wskazuje, że na etapie wyrokowania doszło do zaniechania oceny tej części inkryminowanych działań podejrzanego,

3. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, a polegający na błędnym przyjęciu:

- iż A. L. (1) w okresie od kwietnia 2008 r. do 15 lipca 2009 r., jako zarządzający i prezes zarządu spółki (...) dokonał sprzedaży jedynie 120.000 litrów odbarwionego oleju opałowego i tym samym uchylił się od opodatkowania podatkiem akcyzowym nie ujawniając organom skarbowym przedmiotu opodatkowania w wyniku czego uszczuplił należny podatek akcyzowy na kwotę 218 640 zł, podczas gdy prawidłowo ocenione dokumenty dotyczące nabycia przez spółkę (...) oleju napędowego od spółki (...) dają podstawę do ustaleń faktycznych w zakresie podatku akcyzowego opisanych zarzutem sformułowanym w punkcie X części wstępnej wyroku

- iż działanie A. L. (1) polegające na nabyciu od W. B. (1) i M. O. (1) odbarwionego oleju opałowego nie stanowi pomocnictwa do uchylenia się przez tych podejrzanych i innych faktycznych zbywców paliwa od opodatkowania poprzez nie ujawnienie organom skarbowym istnienia podstawy do opodatkowania podatkiem akcyzowym w postaci prowadzonej produkcji wyrobów akcyzowych - oleju napędowego poprzez odbarwianie oleju opałowego, podczas gdy właściwe ocenione dowody prowadzą do stwierdzenia, iż działaniem tym A. L. (1) wyczerpał ustawowe znamiona czynu kwalifikowanego art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 54 §2 k.k.s,

15) w zakresie rozstrzygnięcia w punkcie 26 wyroku (zarzut XI części wstępnej wyroku):

błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, a polegający na błędnym przyjęciu:

iż czynności podjęte przez A. L. (1), a polegające na wpłacie na rachunek spółki (...) kwoty łącznie 1 678 295,13 zł oraz wpłacie kwoty 52 154,56 zł na konto spółki (...) nie pochodziły z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego, a zatem nie mogły stać się przedmiotem przestępstwa prania brudnych pieniędzy oraz, że działanie A. L. (1) objęte zarzutem XI wskazanym w części wstępnej wyroku nie zostało popełnione w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, podczas gdy prawidłowo ocenione dowody pozwalają przyjąć, iż środki pieniężne wykorzystywane przez A. L. (1) pod szyldem spółki (...) przelewane w oparciu o fikcyjne faktury VAT pochodziły z korzyści związanych z popełnieniem przestępstw uchylania się od opodatkowania i narażenia Skarbu Państwa na uszczuplenie należności publicznoprawnych, przy czym stanowiły korzyść majątkową w rozumieniu art. 299 § 6 k.k., a oskarżony czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej, z których to działań uczynił sobie stałe źródło dochodu;

16) w zakresie rozstrzygnięcia w punkcie 29 wyroku (zarzut XXI części wstępnej wyroku):

1. obrazę przepisu prawa materialnego, a mianowicie art. 54 § 1 k.k. przez jego niewłaściwe zastosowanie przy kumulatywnej kwalifikacji przypisanego oskarżonemu E. B. (1) czynu opisanego w punkcie 29 części dyspozytywnej wyroku, pomimo ustalenia, iż wartość uszczuplonej należności publicznoprawnej nie przekraczała progu dwustu krotności najniższego wynagrodzenia, a zatem czyn przypisany oskarżonemu winien zostać zakwalifikowany z art. 54 § 2 k.k.s

2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, polegający na niedokonaniu ustaleń faktycznych w zakresie tego, iż oskarżony E. B. (1), poprzez nabycie 138.378 litrów odbarwionego oleju opałowego od grupy przestępczej kierowanej przez G. M. (1) i D. P. (1) a, następnie zbywając nielegalnie w/w olej opałowy w ramach działalności (...) Sp z o.o. oraz składając poświadczające nieprawdę deklaracje miesięczne VAT-7 złożone w Urzędzie Skarbowym w G. za miesiące styczeń 2009 - luty 2009 r., poświadczając nieprawdę w tych dokumentach co do kosztów zakupów i po stronie przychodów i obrotów oraz podatku naliczonego i należnego w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług oraz ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym uzyskanych ze sprzedaży w związku z zarachowaniem stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny faktur VAT, oraz nierzetelnie prowadząc księgi rachunkowe i rejestry zakupu i sprzedaży dla celów podatku od towarów i usług udzielił pomocnictwa do uchylecia się przez G. M. (1) i innych faktycznych zbywców paliwa od opodatkowania poprzez nie ujawnienie organom skarbowym istnienia podstawy do opodatkowania tego towaru podatkiem akcyzowym w postaci prowadzonej produkcji wyrobów akcyzowych, to jest oleju napędowego poprzez odbarwianie oleju opałowego i zbywania go, co zaś skutkowało niesłusznym wyeliminowaniem z opisu czynu i kwalifikacji pranej czynu przypisanego oskarżonemu E. B. (1) w punkcie 29 części dyspozytywnej wyroku znamion przestępstwa kwalifikowanego z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 54 § 2 k.k.s. opisanym w punkcie XXI części wstępnej wyroku, choć na podstawie materiału dowodowego znajdującego się w aktach sprawy Sąd I instancji winien ustalić, że oskarżony E. B. (1) dopuścił się przypisanego mu w akcie oskarżenia przestępstwa pomocnictwa do nieujawnienia podstawy opodatkowania

17) w zakresie rozstrzygnięcia w pkt 33 wyroku (zarzut XXV części wstępnej wyroku):

18) rażąco niewspółmierność orzeczonych kar pozbawienia wolności oraz środków karnych w stosunku do wysokiego stopnia społecznej szkodliwości zarzuconych podejrzanym czynów wynikającego z faktu zorganizowanego działania lub działania wspólnie i w porozumieniu, naruszającego szereg przepisów prawa skutkiem którego było spowodowanie poważnych strat finansowych Skarbu Państwa i tak, w zakresie kar pozbawienia wolności w stosunku do: G. M. (1):

-kary 1 roku pozbawienia wolności orzeczonej za czyn opisany punktem I części wstępnej wyroku (pkt 1 części dyspozytywnej),

-kary 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za czyn opisany punktem III części wstępnej wyroku (pkt 3 części dyspozytywnej),

-kary 2 lat pozbawienia wolności za czyn opisany punktem VI części wstępnej wyroku (pkt 17 części dyspozytywnej)

K. L. (5):

- kary 8 miesięcy pozbawienia wolności za czyn opisany punktem VI części wstępnej wyroku (pkt 17 części dyspozytywnej)

T. P. (1):

-kary 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn opisany punktem III części wstępnej wyroku (pkt 3 części dyspozytywnej) -kary 8 miesięcy pozbawienia wolności za czyn opisany punktem VI części wstępnej wyroku (pkt 17 części dyspozytywnej)

Z. R. (1): -kary 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn opisany punktem III części wstępnej wyroku (pkt 3 części dyspozytywnej) -kary 1 roku pozbawienia wolności za czyn opisany punktem VI części wstępnej wyroku (pkt 17 części dyspozytywnej)

J. P. (1):

kary 8 miesięcy pozbawienia wolności za czyn opisany punktem VI części wstępnej wyroku (pkt 17 części dyspozytywnej)

w zakresie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie obrotu paliwami orzeczonego wobec :

- E. B. (1) w rozmiarze 2 lat za czyn opisany punktem XIX części wstępnej wyroku oraz 1 roku za czyn opisany punktem XXI części wstępnej wyroku (pkt 4 i 29 części dyspozytywnej)
- Z. R. (1) w rozmiarze 1 roku za czyn opisany punktem V części wstępnej wyroku (pkt 16 części dyspozytywnej)
- D. P. (1) w rozmiarze 1 roku za czyn opisany punktem V części wstępnej wyroku (pkt 16 części dyspozytywnej)
- K. L. (1) w rozmiarze 1 roku za czyn opisany punktem V części wstępnej wyroku (pkt 16 części dyspozytywnej)
- A. K. (1) w rozmiarze 1 roku za czyn opisany punktem XXVI części wstępnej wyroku (pkt 14 części dyspozytywnej)
- R. W. (1) w rozmiarze 1 roku za czyn opisany punktem XXVI części wstępnej wyroku (pkt 14 części dyspozytywnej)

III. Na podstawie art. 427 § 1 k.p.k., art. 437 § 1 i 2 k.p.k. i art. 454 § 1 k.p.k. prokurator wniósł o:

1) zmianę zaskarżonego orzeczenia w:

- pkt 1 poprzez ujęcie w kwalifikacji prawnej przypisanego oskarżonemu przestępstwa skarbowego przepisów art. 61 § 1 k.k.s. i art. 73a § 1 k.k.s. oraz dokonanie stosownej zmiany opisu czynu zabronionego;
- pkt 2 poprzez uznanie G. M. (1) za winnego tego, że w okresie od grudnia 2007 r. do maja 2008 r. w S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, usiłował doprowadzić D. W. (1) do rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 100 000 zł lub udziałami w spółce (...) sp. z o.o. groźbami zamachu na jej życie i zdrowie oraz przemocą w postaci uderzania pokrzywdzonej pięścią w brzuch, a po przewróceniu się przez nią także poprzez kopanie jej po całym ciele, czym spowodował u niej stłuczenie palca, skręcenie stopy oraz powstanie licznych sińców na ciele, zamierzonego celu jednak nie osiągnął z uwagi na wyjazd pokrzywdzonej za granicę, tj. przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i wymierzenie mu za ten czyn na podstawie art. 282 § 1 k.k. w zw. z art. 14 § 1 k.k. kary 2 lat pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. grzywny w wymiarze 40 stawek dziennych po 100 zł każda;
- pkt 3 poprzez ujęcie w kwalifikacji prawnej przypisanego oskarżonym przestępstwa skarbowego, w miejsce przepisu art. 73a § 2 k.k.s. art. 73a § 1 k.k.s.;
- w pkt 14 poprzez ujęcie w kwalifikacji prawnej przypisanego oskarżonym przestępstwa skarbowego art. 73a § 1 k.k.s.

2) uchylenie zaskarżonego orzeczenia w punktach 4, 5, 6, 7, 10, 12, 13, 16, 18, 19, 20, 21, 23, 25, 26, 29, 33 i przekazanie sprawy w tym zakresie Sądowi Okręgowemu w Szczecinie do ponownego rozpoznania;

3) zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej rozstrzygnięć o karze poprzez wymierzenie niżej wskazanych kar:

1. G. M. (1):

- za czyn opisany punktem I części wstępnej (pkt 1 części dyspozytywnej) wyroku kary 2 lat pozbawienia wolności

- za czyn opisany punktem III części wstępnej (pkt 3 części dyspozytywnej) wyroku kary 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności
- za czyn opisany punktem VI części wstępnej wyroku (pkt 17 części dyspozytywnej) kary 3 lat pozbawienia wolności

2. K. L. (1):

- za czyn opisany punktem VI części wstępnej (pkt 17 części dyspozytywnej) wyroku kary 2 lat pozbawienia wolności

3. T. P. (1):

- za czyn opisany punktem III części wstępnej (pkt 3 części dyspozytywnej) wyroku kary 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności
- za czyn opisany punktem VI części wstępnej (pkt 17 części dyspozytywnej) wyroku kary 2 lat pozbawienia wolności

4. Z. R. (1):

- za czyn opisany punktem III części wstępnej (pkt 3 części dyspozytywnej) wyroku kary 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności
- za czyn opisany punktem VI części wstępnej (pkt 17 części dyspozytywnej) wyroku 2 lata pozbawienia wolności

5. J. P. (1):

- za czyn opisany punktem VI części wstępnej (pkt 17 części dyspozytywnej) wyroku 2 lat pozbawienia wolności

oraz środka karnego w postaci zakazu prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie obrotu paliwami na okres wobec :

- 3 lat wobec A. K. (1) za czyn opisany punktem XXVI części wstępnej (pkt 14 części dyspozytywnej) wyroku
- 3 lat wobec R. W. (1) za czyn opisany punktem XXVI części wstępnej (pkt 14 części dyspozytywnej) wyroku

a w konsekwencji uchylenie orzeczeń o karze łącznej.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Częściowo zasadne okazały się apelacje: prokuratora, obrońców E. B. (1) i R. W. (1). Pozostałe apelacje nie zasługiwały na uwzględnienie.

Trafne okazały się zarzuty apelacji obrońców oskarżonego E. B. (1) w zakresie czynu przypisanego temu oskarżonemu w punkcie 29 części dyspozytywnej (punkt XXI części wstępnej wyroku) kwestionujące kompletność materiału dowodowego, na którym opierał się Sąd I instancji wydając wyrok. Sąd ten wydał wyrok po przeprowadzeniu żmudnego procesu, warunkowanego inicjatywą dowodową prokuratora i obrońców, jak również dopuszczając z urzędu ważne dowody, w tym z opinii biegłego z zakresu rachunkowości. Co do tego jednego czynu nie uniknął jednak uchybienia, które skutkować będzie koniecznością powtórzenia postępowania dowodowego. Po uzyskaniu wiadomości, że w sprawie P. B. (1) zapadł wyrok uniewinniający jeden z obrońców oskarżonego E. B. (1) zawniósł o przeprowadzenie dowodu z prawomocnego odpisu wyroku w sprawie II K 88/11 Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim i taki dowód Sąd meriti przeprowadził, znajduje się on na k. 15.373-15.379. Na k. 15.751 znajduje się jednak dalej idący wniosek dowodowy innego z obrońców tego oskarżonego o przeprowadzenie dowodu z akt sprawy II K 88/11 z uwagi na ścisły związek z niniejszą sprawą. O ile całe akta nie nadają się na dowód, o tyle należało się zgodzić z zarzutem apelacyjnym w zakresie niezapoznania się z motywami Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim, który uniewinnił P. B. od zarzucanego mu czynu i w zakresie nieprzeprowadzenia dowodu z wyjaśnień tego oskarżonego

złożonych w sprawie II K 88/11. Sytuacja P. B. (1) jest o tyle charakterystyczna, że jest on spoiwem łączącym G. M. (1), T. P. (1) i Z. R. (1) jako dostawców odbarwionego oleju opałowego z E. B. jako jego odbiorcą. Oczywiście jest możliwa sytuacja, w której P. B. (1) został uniewinniony z uwagi na brak np. zamiaru, gdyż świadomość przestępności sprzedawanego paliwa mieli pierwotny dostawca, a także odbiorca i wyrok w sprawie P. B. (1) nie stwarza sytuacji wyłączającej karalność czynów pozostałych oskarżonych, jednakże jest to dowód na tyle ważki, że nie można było przejść do porządku dziennego nad brakiem rozstrzygnięcia o tym wniosku dowodowym. Ciężar zawinienia rozkłada się jednak również na obrońców oskarżonego E. B. (1), który swoim oświadczeniem na k. 16.014 złożonym 1.02.2017r., iż nie wnoszą o uzupełnienie materiału dowodowego i nie przypomnieli o tym wniosku dowodowym w równej mierze przyczynili się do przedłużenia postępowania w sprawie. Ponieważ w tej sprawie akt oskarżenia wpłynął przed 1.07.2015r., nie było możliwe konwalidowanie tego braku dowodowego w toku postępowania apelacyjnego (art. 452 § 1 k.p.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015r.). W tym zakresie Sąd będzie zobligowany – oprócz przesłuchania P. B. (1) i zapoznania się z jego wyjaśnieniami złożonymi w sprawie II K 88/11 – przeprowadzić dowody wskazane przez Sąd I instancji na str. 194-195 uzasadnienia zaskarżonego wyroku.

Dlatego Sąd Apelacyjny w Szczecinie uchylił wyrok w zakresie czynu wskazanego w punkcie 29 części dyspozytywnej przekazując go do rozpoznania Sądowi I instancji.

Zasadna okazała się też apelacja prokuratora w zakresie czynów przypisanych E. B. (1) w punktach 5 i 33 części dyspozytywnej i A. L. (1) w punkcie 26 części dyspozytywnej. Ich wspólnym mianownikiem była ocena, na którym etapie rozpoczyna bieg przestępstwo prania brudnych pieniędzy. Oczywiście jest, że wszystkie trzy czyny zabronione polegające na „pomocy” sprawcy głównemu po popełnieniu tego czynu (paserstwo, poplecznictwo i pranie brudnych pieniędzy) mają odrębny zakres penalizacji, co wynika z faktu, że intencją jest zwalczanie różnych typów zachowań uznanych przez ustawę za karygodne. Czyn zabroniony określony w art. 299 § 1 k.k. karze inne niż objęte zakresem paserstwa zachowania polegające na przyjmowaniu, posiadaniu, używaniu, przekazywaniu, wywożenia za granicę, ukrywaniu, dokonywaniu transferu lub konwersji, pomocy do przenoszenia własności lub posiadania korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego albo na podejmowaniu innych czynności, które mogą udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przypadku.

Jeżeli zatem przyjrzeć się tym znamionom można dostrzec, że ustawa obejmuje wszystkie cztery etapy tradycyjnie wyodrębniane od momentu uzyskania korzyści z czynu zabronionego do momentu zalegalizowania środków w systemie finansowym. Dlatego tak istotne jest odróżnianie znamion prania brudnych pieniędzy od łagodniej traktowanego paserstwa, bo tylko na pierwszym etapie zachodzi podobieństwo działania sprawcy – inne u pasera, który rzecz bezpośrednio uzyskaną z przestępstwa nabywa, pomaga do zbycia, przyjmuje lub pomaga do ukrycia, a inne u biorącego udział w praniu, dla którego każde zachowanie po konwersji rzeczy bezpośrednio pochodzącej z czynu na rzecz lub korzyść pochodzącą pośrednio z czynu jest karalne z wyżej zagrożonego typu z art. 299 § 1 k.k. Również ukrycie i przyjęcie różnią się charakterem tego zachowania – jeżeli zmierza ono do wykorzystania do dalszego popełniania czynów zabronionych (słowem, gdy „czarne” pieniądze nadal mają być „brudne”) pozostaje ono w sferze paserstwa. Natomiast, gdy działania te zmierzają do ich legalizacji dochodzi właśnie do „prania brudnych pieniędzy”. Jeżeli zatem w czynie 5 dochodzi do wprowadzenia do ksiąg rachunkowych środków uzyskanych z faktur, o których mowa w zarzucie XIX, w czynie określonym w czynie 33 mowa jest o środkach wprowadzonych do ksiąg rachunkowych a uzyskanych z czynu przypisanego w punkcie 31 części dyspozytywnej i wreszcie w czynie 26 mowa jest o środkach pochodzących z obrotu paliwem, o którym mowa w czynie 25 – to doszło do rozbieżności w rozstrzygnięciu, gdyż z jednej strony przyjmuje się istnienie źródłowego czynu zabronionego i uzyskanie z niego korzyści, a następnie legalizowanie tych środków przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych lub do obrotu bankowego, a z drugiej strony – środki te nie są uwzględniane w skazaniu za pranie brudnych pieniędzy. Z tych też względów należało uznać, że do wydania orzeczeń w punktach 5, 26 i 33 części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku doszło przedwcześnie i wymagać będą one ponownej oceny Sądu I instancji, gdyż gdyby okazało się, że prokurator ma rację zaskarżając w tym zakresie wyrok, wówczas przepis art. 454 § 2 k.p.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015r. uniemożliwiłby wydanie rozstrzygnięcia przez Sąd ad quem. Przepis ten ma zastosowanie do zakończenia postępowania w sprawie

na podstawie art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 27 września 2013r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2013r. poz. 1247). Podstawą uchylenia wyroku w tej części była ocena prawna, a nie uchybienia związane z postępowaniem dowodowym, stąd Sąd pierwszej instancji może szeroko stosować art. 442 § 2 k.p.k.

Wydaje się, że powyższe rozważania związane są z innym poglądem Sądu I instancji, który nie znalazł akceptacji Sądu odwoławczego (a który notabene legł u podstaw modyfikacji rozstrzygnięć w punktach 4, 10 i 12 części dyspozytywnej), a mianowicie z rozumieniem pojęcia „korzyści”.

Na gruncie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ukształtowała się linia orzecznicza negująca utożsamianie korzyści majątkowej jedynie z osiągniętym zyskiem, stanowiącym „kwoty uzyskane ze sprzedaży narkotyków pomniejszone o swoiście pojmowane koszty uzyskania takiego przychodu” (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 15 stycznia 2009r., II AKA 294/08, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 30 września 2013r., II AKA 95/13, wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 14 marca 2013r., II AKA 58/13, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 grudnia 2012r., II AKA 291/12, bazujących na postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 26 sierpnia 2010r., I KZP 12/10, OSNKW 2011/1/4). Oznacza to, że pojęcie korzyści należy utożsamiać nie z dochodem (czyli przychodem po potrąceniu kosztów), ale z przychodem z działalności przestępnej. Sąd odwoławczy nie znajduje przy tym podstaw, by uznać, że inne reguły wykładni językowej powinny znaleźć zastosowanie na gruncie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, a inne na gruncie Kodeksu karnego.

Przy ponownym rozpoznaniu Sąd będzie musiał mieć na uwadze kierunek i zakres zaskarżenia czynu 26 przez prokuratora, który na str. 345 swojej apelacji wskazał, że „o ile Sąd mógł mieć wątpliwości co do źródła pochodzenia pieniędzy przy pierwszej wpłacie (związanej z obrotem (...) z (...)) o tyle kolejne były dokonywane po sprzedaży pierwszej partii oleju napędowego, co do którego nie uiszczono właściwego podatku akcyzowego”. Nie przesądzając ostatecznego wyniku rozpoznania sprawy, gdyby Sąd meriti przypisał sprawstwo A. L. (1) w zakresie czynu opisanego w punkcie 26 części dyspozytywnej, nie wolno mu uwzględnić w tym zarzucie pierwszego przelewu środków między tymi firmami.

Dlatego Sąd odwoławczy uchylił zaskarżony wyrok w zakresie czynów przypisanych E. B. (1) w punktach 5 i 33 części dyspozytywnej, a A. L. (1) w punkcie 26 części dyspozytywnej i przekazał sprawę w tym zakresie Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania, czego konsekwencją było uchylenie kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wobec A. L. (1) oraz kar łącznych pozbawienia wolności i grzywny, a także łącznego środka karnego wobec E. B. (1).

Na podstawie art. 436 k.p.k. uwzględniając w zakresie uchylającym apelację prokuratora i obrońców E. B. (1) Sąd nie odnosił się do pozostałych zarzutów skierowanych przeciwko tym rozstrzygnięciom.

Sąd odwoławczy formułując orzeczenie uchylające użył określenia o przekazaniu sprawy Sądowi I instancji, a nie Sądowi Okręgowemu w Szczecinie, gdyż nie chciał przesądzać o właściwości miejscowej Sądu meriti. Dotychczas właściwy był Sąd Okręgowy w Szczecinie i w razie braku odmiennej oceny, pozostanie on miejscowo właściwy do rozpoznania sprawy. Jednakże Sąd ten jest uprawniony do podjęcia decyzji o ewentualnym rozłączeniu sprawy A. L. (1) i E. B. (1), bo nie pozostają one ze sobą w żadnym związku podmiotowym, ani przedmiotowym. Wszystkie trzy czyny zarzucane E. B. (1) popełnione miały być w G., stąd rozważać należy kwestię właściwości miejscowej sprawy E. B. (1), mając na uwadze fakt, że w razie przyjęcia kwalifikacji prawnej z art. 54 § 2 k.k.s. w zakresie czynu 29, czyn ten ulegnie przedawnieniu w dniu 31.12.2019r., stąd wskazane jest sprawne procedowanie w tym zakresie. Ponieważ akta sprawy fizycznie składają się z dwóch połączonych spraw, rozłączenie spraw powinno być w większym stopniu ułatwione.

Przystępując do oceny pozostałych zarzutów apelacyjnych, Sąd stwierdził, że nie ma obowiązku odnoszenia się do każdego zarzutu z osobna, ale ma obowiązek odniesienia się do wszystkich zarzutów, mogąc grupować zbliżone rodzajowo zarzuty apelacyjne. I do tego, ma to również zrobić zwięźle.

Sąd uznał za oczywiście bezzasadne zarzuty obrazy art. 424 k.p.k. Podnoszony przez prokuratora oraz dwóch obrońców zarzut nie jest trafny, a do tego nie mógł wywołać żadnych konsekwencji, jeśli zważy się na treść art. 455a k.p.k.,

który zakazuje uchylania wyroku z tego powodu, że uzasadnienie nie spełnia wymogów określonych w art. 424. Trzeba jednak powiedzieć, że przedstawione uzasadnienie spełnia takie wymogi, gdyż jest to bardzo rzeczowe sprawozdanie Sądu z poczynionych ustaleń faktycznych i wyrażonych ocen prawnych oraz w zakresie orzeczonych kar i środków karnych. Formułując zresztą zarzuty obraży art. 424 k.p.k. należy mieć na uwadze fakt, że zarzut apelacyjny – jak wynika z jego istoty – to twierdzenie skarżącego o zaistniałej obrazie przepisu (pomijając w tej chwili błąd w ustaleniach faktycznych). Należy zatem odnieść się do przepisu, by stwierdzić, jakiego przepisu Sąd nie zastosował. Przepis art. 424 k.p.k. nakazuje Sądowi poczynienie ustaleń faktycznych (wskazać, jakie fakty uznał za udowodnione lub nieudowodnione), przywołać do tych ustaleń dowody i wskazać dlaczego nie uznał dowodów przeciwnych. Żaden przepis nie nakazuje Sądowi ani wskazania, dlaczego jakieś dowody uznał za wiarygodne (bo wynika to z zamieszczenia ich pod ustaleniami faktycznymi), ani nie nakazuje odnoszenia się do pism procesowych stron (aktu oskarżenia, ani innych pism). Wobec tego nie czyniąc tego, Sąd nie obraził przepisów postępowania, a do tego, ponieważ uzasadnienie sporządzane jest po wydaniu wyroku, obraza ta nie mogła mieć wpływu na treść orzeczenia, a tylko wówczas zarzut obraży przepisów postępowania mógłby wpływać na orzeczenie sądu odwoławczego. Odnosząc się do wymogu zwięzłego sporządzenia uzasadnienia, wskazać trzeba, że intencją ustawodawcy było odrzucenie dotychczasowego sposobu formułowania uzasadnień, które były nadmiernie sformalizowane, rozbudowane ponad wszelką rozsądną miarę, a nakładane co i raz wymogi wynikające z orzecznictwa nie były zasadne. W tej chwili uzasadnienie ma spełniać funkcję sprawozdawczą z przeprowadzonego postępowania i opisową, by w przyszłości jasno wskazywać jaki jest zakres powagi rzeczy osądzonej. Dlatego nacisk został położony na ustalenia stanu faktycznego ze wskazaniem dowodów, na których bazował sąd, wyjaśnienie orzeczenia w zakresie prawa i w zakresie szeroko rozumianego orzeczenia o karze. I tym wymogom Sąd I instancji sprostał.

Druga kwestia pozwalająca na skrócenie rozważań Sądu odwoławczego to kwestia obraży art. 73a k.k.s. sformułowana przez prokuratora w zarzutach dotyczących czynów opisanych w punktach 1, 3, 4, 7, 12, 14, 16, 19, 20, 21 i 25 części dyspozytywnej. Zarzut podniesiony przez prokuratora należało uznać za częściowo trafny, a częściowo nietrafny. Różnica dotyczy czasu zakończenia poszczególnych działań przestępnych.

Przepis art. 73a § 1 k.k.s. penalizuje zachowanie polegające na tym, że „Kto w użyciu wyrobu akcyzowego zmienia jego przeznaczenie, w szczególności używa oleju opałowego jako oleju napędowego, przez co naraża podatek akcyzowy na uszczuplenie”. O ile nie budzi wątpliwości, że samo użycie oleju opałowego jako napędowego zmienia jego przeznaczenie i naraża na uszczuplenie akcyzę, o tyle zachowanie takie nie wypełnia jeszcze znamion czynu zabronionego, gdyż konieczne jest wyczerpanie znamienia „w użyciu” i jest to warunek sine qua non. Gdyby bowiem ustawodawca nie użył zwrotu „w użyciu” nie istniałyby problemy interpretacyjne, gdyż – jak wspomniano – użycie wyrobu akcyzowego jako innego wyrobu byłoby banalnie proste w procesie subsumpcji stanu faktycznego. Ponieważ jednak musi zostać zrealizowane dodatkowe znamie „w użyciu” trzeba było dokonać jego wykładni. Sąd uznał, że samo odbarwienie oleju opałowego, jego sprzedaż nie spełnia tego wymogu. Odwołał się tu do językowego rozumienia pojęcia „używania” rzeczy i trzeba powiedzieć, że przy braku definicji ustawowej wykładnia taka była dopuszczalna.

Na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy o podatku akcyzowym z 2004r. nie zostało sformułowane jak rozumieć pojęcie „w użyciu”. Nowa ustawa z 6 grudnia 2008r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2017r. poz. 43) normuje w art. 88 ust. 4, że „Za użycie paliw opałowych lub olejów napędowych, o których mowa w ust. 3, niezgodnie z przeznaczeniem uznaje się również ich posiadanie lub sprzedaż ze zbiornika podłączonego do odmierzacza paliw”. Ponieważ jest to definicja legalna, nie jest dopuszczalne dla stanów faktycznych zaistniałych po 1.03.2009r., gdy ustawa weszła w życie, dokonywanie odmiennej interpretacji pojęcia „w użyciu” aniżeli wynikająca wprost z ustawy.

Dlatego należało uznać, że do 28 lutego 2009r. wykładnia pojęcia „w użyciu” dokonana przez Sąd Okręgowy była dopuszczalna, a zatem zarzuty obraży art. 73a podniesione przez prokuratora do czynów 1, 3, 4, 7, 12 i 16 były niezasadne, natomiast zarzuty obraży art. 73a w odniesieniu do czynów 14, 19, 20, 21 i 25 były trafne i spowodowały zmianę zaskarżonego wyroku, gdyż od 1.03.2009r. pojęcie „w użyciu” należy wyklądać jako używanie oleju opałowego jako oleju napędowego, jak również jego posiadanie lub sprzedaż ze zbiornika podłączonego do odmierzacza paliw, czyli faktyczne używanie rozszerzane o definicję z art. 88 ust. 4 ustawy o podatku akcyzowym.

Czyn przypisany w punkcie 1 części dyspozytywnej został zaskarżony przez obrońcę oskarżonego G. M. (1) i prokuratora.

Nie ma racji obrońca G. M. (1) zarzucający niezasadne przypisanie oskarżonemu sprawstwa czynu opisanego w punkcie 1 części dyspozytywnej. Niewątpliwie jest, bo przyznawane przez G. M. (1) (k. 3807) i D. W. (1) (k. 6-24), że to G. M. (1) skontaktował D. W. (1) z G. S. (1) i pożyczył jej 100.000 złotych na zakup pierwszej beczki paliwa od G. S.. Przy drugim transporcie G. S. przyjechał do D. W. (1) chcąc porozmawiać z nią na osobności i D. W. (1) wskazała, że kupowali paliwo od(...) i na zmianę wozili do W. w celu odbarwienia oleju opałowego. Jak wskazała G. S. zrezygnował ze współpracy z (...) w listopadzie 2007r. na skutek nieporozumień finansowych z G. M. (zeznania D. W. (1) i G. S. k. 5227-5229). Słusznie zatem Sąd I instancji doszedł do przekonania, że udział G. M. (1) w działalności (...), aczkolwiek niesformalizowany udziałem w zarządzie spółki, nosił wszelkie cechy określone w art. 9 § 3 k.k.s., gdyż oskarżony podejmował kluczowe decyzje, a stopniowo także formalnie przejmował zarządzanie spółką, wprowadzając T. P. (1) jako prezesa spółki. O ile zatem osobą działającą w imieniu spółki z o.o. (...) pozostawała pierwotnie D. W. (1), o tyle faktyczne władztwo nad czynnościami spółki, a tym samym odpowiedzialność za czyn określony w punkcie 1 części dyspozytywnej przeszła na G. M. (1). Dlatego Sąd odwoławczy podzielając wywód Sądu I instancji uwidoczniły na str. 264-268 uzasadnienia, uznał, że korzysta on z ochrony art. 7 k.p.k. jako ocena swobodna, ale nie dowolna. Konsekwencją tej oceny jest przyjęcie odpowiedzialności karnej, tak jak wykazał to Sąd meriti na str. 268-270 uzasadnienia wyroku (poza kwestią wyłączenia odpowiedzialności G. M. (1) z art. 61 k.k.s.).

Rację miał natomiast prokurator podnosząc do tego czynu zarzut obrazy art. 61 k.k.s. W sytuacji, gdy Sąd I instancji przyjął, że oskarżony G. M. (1) miał faktyczny wpływ na działalność D. W. (1) jako prezesa zarządu i współdziałowca spółki (...), to powinien na podstawie art. 9 § 3 k.k.s. przyjąć również jego sprawstwo w zakresie przestępstwa nierzetelnego prowadzenia ksiąg z art. 61 § 1 k.k.s. i w taki sposób należało zmodyfikować kwalifikację prawną przyjętą w stosunku do G. M. (1). Jeżeli jednak porówna się zagrożenie karą przewidziane w art. 61 § 1 k.k.s. (kara grzywny do 240 stawek dziennych) z zagrożeniem przewidzianym w przepisach już przyjętych w stosunku do oskarżonego, należało uzupełnić kwalifikację prawną czynu przypisanego w punkcie 1 G. M. (1), jednakże bez podwyższania kary orzeczonej za ten czyn.

Zważywszy, że czyn ten trwał pół roku, w jego rezultacie doszło do uszczuplenia należności publicznoprawnych na 811.989 złotych tytułem podatku akcyzowego i 178.638 złotych tytułem podatku VAT, kara roku pozbawienia wolności, 120 stawek dziennych grzywny po 100 złotych oraz zakaz prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami na 3 lata, nie raziły swoją surowością.

Obrońca G. M. (1) zaskarżył również co do winy sprawstwo czynu przypisanego w punkcie 2 części dyspozytywnej. Wyrok w tym zakresie zaskarżył również prokurator, jednakże nie wnosił o sporządzenie uzasadnienia. W ocenie Sądu odwoławczego zarzut obrońcy i skorelowany z nim wniosek o uniewinnienie jest niezasadny. Jedyna wątpliwość, jaka rodzi się na tle skazania za ten czyn sprowadza się do tego, czy czyn ten wyczerpywał znamiona wymuszenia z art. 282 k.k., jak chciał tego prokurator, czy gróźb połączonych z lekkim uszkodzeniem ciała, jak przyjął to Sąd I instancji. Wszelkie zatem realne wątpliwości co do charakteru tego czynu Sąd rozwikłał w zgodzie z regułą wyrażoną w art. 5 § 2 k.p.k. Nie budzi natomiast wątpliwości, iż od samego początku D. W. (1) zeznawała konsekwentnie o groźbach kierowanych pod jej adresem przez G. M. (1) i wreszcie pobiciu w mieszkaniu przy ul. (...) w S., którego konsekwencją było złamanie palca. Początkowo zresztą postępowanie przygotowawcze zmierzało w tym samym kierunku, który ostatecznie przyjął Sąd I instancji, gdyż temu służyło odebranie przez prokuratora wniosku o ściganie za groźby pobicia i połamanie palca (k. 832). Okoliczność zaś, że D. W. (1) miała podbite oko, kulała i uskarżała się na pobicie przez G. M. (1) wynika z zeznań (wówczas wyjaśnień) G. S. (k. 5228). Również Z. R. (1) potwierdził to, o czym zeznawała D. W. (1), że był w mieszkaniu, gdy doszło do jej pobicia przez G. M. (1), jednakże starał się łagodzić wymowę zeznań D. W. (1). Z jego zeznań wynika jednak, że gdy wszedł do pokoju, w którym leżała D. W. (1), która żaliła mu się, że G. M. (1) złamał jej palca, w pokoju była tylko ona i G. M. (1). W tej sytuacji Sąd prawidłowo dał wiarę zeznaniom D. W. (1) i uznał to zachowanie za groźby połączone z lekkim uszkodzeniem ciała. Ocena stopnia uszkodzeń ciała wynikała z opinii

sądowo-lekarskiej (k. 14.004-14.006, t. 70). W związku z tym apelacja obrońcy G. M. (1) co do czynu przypisanego w punkcie 2 części dyspozytywnej została uznana za bezzasadną.

Kara 5 miesięcy pozbawienia wolności zważywszy na cierpienie pokrzywdzonej i godzenie w dwa dobra chronione prawem nie była karą rażąco wygórowaną.

W zakresie czynu przypisanego w punkcie 3 części dyspozytywnej wyrok nie został zaskarżony przez obrońcę G. M. (1), a prokurator nie wniósł o sporządzenie uzasadnienia w tym zakresie. Obrońca T. P. (1) zaskarżył ten wyrok w zakresie kary, a co do winy został zaskarżony tylko przez obrońcę Z. R. (1).

Zarzuty podnoszone przez obrońcę oskarżonego Z. R. (1) bazują na przekonaniu, że podatnikiem w zakresie podatku od towarów i usług, jak również w podatku akcyzowym była w tym przypadku spółka (...), a zatem obowiązki podatkowe spoczywały jedynie na osobach odpowiedzialnych za prowadzenie tej spółki, co doprowadziło skarżącą do wniosku, że Z. R. (1) jest niczemu niewinny. Tymczasem z art. 4 ustawy z dnia 23 stycznia 2004r. o podatku akcyzowym obowiązującej w chwili popełnienia czynu opisanego w punkcie 3 części dyspozytywnej wynika, że przedmiotem opodatkowania tą daniną są określone czynności, a podmiot, który wytwarza paliwa silnikowe w drodze mieszania lub przeklasyfikowania komponentów paliwowych jest producentem paliw silnikowych (art. 63 ust. 1). Zgodnie zaś z art. 4 ust. 4 tej ustawy czynności określone w art. 4 ust. 1-3 (a więc również produkcja) podlegają opodatkowaniu niezależnie od tego, czy zostały wykonane z zachowaniem warunków oraz form określonych przepisami prawa. Oznacza to zatem, że podmiot, który dokonuje przeklasyfikowania paliwa o zredukowanej stawce akcyzy na skutek wytrącenia barwników i znacznika ((...) i (...)) jest producentem niezależnie od tego, czy spełnia wymogi formalne.

Podobnie w przypadku podatku od towarów i usług, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług opodatkowaniu podlegają czynności związane z obrotem. Również i w tym przypadku w art. 5 ust. 2 wskazano, że „Czynności określone w ust. 1 podlegają opodatkowaniu niezależnie od tego, czy zostały wykonane z zachowaniem warunków oraz form określonych przepisami prawa”. Oznacza to, że Z. R. (1) był niezarejestrowanym podatnikiem podatku od towarów i usług, a tym samym obowiązany do wystawienia faktury z racji czynności, które wykonał, a nie z powodu dochowania lub niedochowania wymogów formalnych związanych z rejestracją w zakresie tego podatku.

Sąd odwoławczy podziela zatem pogląd Sądu I instancji, że Z. R. (1) był podmiotem czynu z art. 54 § 1 k.k.s. w okresie kwietnia 2008r. i od lipca 2008r., podmiotem czynu z art. 56 § 2 k.k.s. w pozostałych miesiącach objętych zarzutem, a co za tym idzie dopuścił się czynności określonych w art. 62, 69 i 73a k.k.s. Zarzucanie zaś, że Sąd I instancji niesłusznie przypisał zastosowanie art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 21 § 2 k.k. dorosłej osobie znającej zasady obrotu towarami i związane z tym obowiązki podatkowe ciężące na osobach reprezentujących spółkę (...), jest z gruntu skazane na niepowodzenie.

Sąd nie podziela zarzutu apelacji obrońcy oskarżonego Z. R. (1) jakoby doszło do obrazy art. 410 k.p.k. poprzez oparcie się na stenogramach rozmów, podczas gdy same nagrania rozmów nie zostały w sposób prawidłowy ujawnione, nie zostały odsłuchane, a samo ujawnienie stenogramów tych rozmów nie stanowi prawidłowego ich ujawnienia w toku rozprawy. Sąd odwoławczy uważa, że podniesienie takiego zarzutu stanowi nadużycie prawa do obrony, gdyż jest ono wykorzystywane niezgodnie z celem. Sąd I instancji w toku postępowania dowodowego zapytał strony, czy żądają odtworzenia nagrań rozmów, czy wystarczają stenogramy rozmów. Na żądanie jednego z obrońców przed wypowiedzeniem się w tej kwestii udostępniono mu nagrania rozmów telefonicznych. Po zapoznaniu się z nimi stwierdził, że nie wnosi o odtworzenie nagrań a pozostali obrońców również takiego wniosku nie złożyli. Wobec powyższego na rozprawie w dniu 20.02.2012r. Sąd I instancji ujawnił te dowody i zaliczył w poczet materiału dowodowego. Skarżąca miała ponad 5 lat, by zawniósłować jednak o odtworzenie nagranych rozmów, jednak tego nie uczyniła, a na zakończenie przewodu sądowego nie złożyła żadnego wniosku dowodowego. Podnoszenie w tej chwili obrazy art. 410 k.p.k. poprzez nieodtworzenie nagrań rozmów telefonicznych i przestanie na ich stenogramach jest w ocenie Sądu odwoławczego zarzutem całkowicie chybionym.

Sąd nie podzielił natomiast zarzutu obrońcy T. P. (1) jakoby doszło do wymierzenia kary niewspółmiernie surowej. Przy maksymalnym wymiarze kary pozbawienia wolności warunkowanej przez art. 54 § 1 k.k.s. i art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. wynoszącej 7 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, wymierzenie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności z całą pewnością nie nosi znamion kary surowej i to niewspółmiernie do wagi czynu lub nierealizującej zasad prewencji ogólnej i szczególnej. Co do przyczyn niezastosowania do oskarżonego art. 36 § 3 k.k.s. Sąd I instancji wypowiedział się na str. 432 uzasadnienia, a Sąd odwoławczy nie znajduje podstaw do zakwestionowania tego stanowiska. W toku przesłuchania przed Sądem (rozprawa z 13.09.2010r., k. 9.844 i nast., t. 50) oskarżony wycofał się z wyjaśnień dotyczących J. P. (1), swój udział próbował zminimalizować do siedzenia w domu i podpisywania faktur i wyjaśnił, że nie miał pojęcia za co były pieniądze uzyskane od E. B. (1). Zresztą wyjaśnienia złożone w postępowaniu przygotowawczym począwszy od drugiego przesłuchania też nie ujawniały nowych informacji, gdyż te organy procesowe знаły od D. W. (1) jeszcze przed pierwszym przesłuchaniem T. P. (1) (k. 2383-2384), a te niczego do sprawy nie wniosły. Przy takiej postawie procesowej polegającej wpięrow na przemilczaniu informacji, później składaniu wyjaśnień, a następnie – częściowym wycofywaniu się z nich, oskarżony nie mógł liczyć na zastosowanie art. 36 § 3 k.k.s. tak do czynu 3, jak i do czynu czwartego.

W przypadku Z. R. (1) kara 6 miesięcy pozbawienia wolności, grzywna w wysokości 50 stawek dziennych oraz zakaz prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami na okres 2 lat, nie rażą swoją surowością.

Orzeczenie Sądu w zakresie przypisania czynu opisanego w punkcie 4 części dyspozytywnej nie zostało zaskarżone przez obrońcę G. M. (1), a obrońca T. P. (1) zaskarżył ten wyrok tylko co do kary, co jak już wspomniano, nie mogło spowodować modyfikacji wyroku w tym zakresie, gdyż art. 36 § 3 k.k.s. nie miał zastosowania do sytuacji procesowej oskarżonego, który w przeciwieństwie do postępowania przygotowawczego kwestionował nawet wiedzę za co otrzymywali pieniądze od E. B. (1).

W zakresie sprawstwa E. B. (1) Sąd dysponował wyjaśnieniami G. M. (1) i T. P. (1), którzy wskazali, że podpisali odbiór 8 fikcyjnych faktur sprzedaży od (...) na rzecz (...) oleju opałowego. Sąd bardzo precyzyjnie weryfikował informacje o liczbie wyjazdów T. P. (1) do G. celem podpisania faktur i dlatego ustalił, że były 4 wyjazdy wynikające z dat wystawienia faktur (8, 13, 22 sierpnia i 3 września). T. P. (1) wskazywał, że otrzymywał 2-3 tysiące złotych za wyjazd, a G. M. (1), że otrzymywali 1500 – 2000 złotych za fakturę, co wskazuje na kwotę 12.000 złotych za podpisanie 8 faktur.

Sąd przeanalizował dokumentację (...) i doszedł do trafnego wniosku (str. 285 uzasadnienia), że spółka nie rozchodowała oleju opałowego, który rzekomo miała kupić. Również możliwości odbarwienia przekraczały możliwości bazy przy ul. (...). Dlatego ustalenie, że wszystkie te 8 faktur było fikcyjne jest prawidłowe i znajduje oparcie w wyjaśnieniach T. P. (1) z postępowania przygotowawczego (k. 3801-3804) i G. M. (1) (k. 3943-3948). Gdyby T. P. (1) nie zmienił swojego stanowiska procesowego w toku postępowania sądowego, jego wyjaśnienia mogłyby skutkować nadzwyczajnym złagodzeniem kary.

Na tej podstawie Sąd prawidłowo przypisał E. B. (1) przestępstwo polegające na legalizowaniu obrotu olejem opałowym poprzez fikcyjne jego zbycie na rzecz (...), co pozwoliło faktycznie pozostawiony w (...) olej przekazać do odbarwienia i zbyć jako napędowy. Cel tego działania – legalizowanie sprzedaży oleju opałowego wynika jednak wprost z wyjaśnień G. M. (1) i T. P. (1). Dlatego w tym zakresie apelacje obrońców E. B. (1) nie zasługiwały na uwzględnienie.

Prokurator słusznie zarzucił wyrokowi w tym zakresie obrazę prawa materialnego, tj. art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a ustawy z 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług. Przepis ten stanowi, że nie stanowią podstawy do obniżenia podatku należnego oraz zwrotu różnicy podatku lub zwrotu podatku naliczonego, gdy wystawione faktury stwierdzają czynności, które nie zostały dokonane – w części dotyczącej tych czynności. Dlatego też podatek akcyzowy został prawidłowo naliczony w wysokości różnicy pomiędzy akcyzą uiszczoną za olej opałowy, a należną za olej napędowy (bo znamieniem jest narażenie akcyzy na uszczuplenie), ale podatek od towarów i usług w żadnej części (a więc również tej naliczonej od akcyzy za olej opałowy) nie mógł stanowić podstawy do obniżenia podatku należnego, właśnie ze względu na fikcyjność czynności. Konsekwencją tego było podwyższenie kwoty podatku od towarów i usług

narażonego na uszczuplenie z 52.931 zł do 68.419 zł. Dokonanie takiej zmiany na niekorzyść było możliwe z uwagi na kierunek i zakres zarzutu apelacji prokuratora. Ponieważ jednak gross kwoty narażonej na uszczuplenie stanowił podatek akcyzowy zwiększenie kwoty podatku VAT narażonego na uszczuplenie spowodowało wzrost łącznej wartości należności publicznoprawnej z 293.526 zł do 309.014 zł, czyli o 5%. W ocenie Sądu odwoławczego takie zwiększenie należności publicznoprawnej nie uzasadniało podwyższenia kar za ten czyn, dlatego Sąd tego nie uczynił. W takiej zaś sytuacji orzeczenie reformatoryjne nie naruszało art. 454 §2 k.p.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015r.

Gdyby prokurator wniósł o podwyższenie kwoty równowartości pieniężnej korzyści majątkowej, należałoby konsekwentnie podnieść ją o zwiększoną kwotę podatku VAT.

Kara 5 miesięcy pozbawienia wolności wymierzona E. B. (1) oraz 60 stawek dziennych grzywny po 400 złotych, połączonych z zakazem prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami na 2 lata należało uznać za wyważone. Czyn trwał dwa miesiące, ale skutkowało uszczupleniem podatku akcyzowego wartości 240.595 złotych i podatku VAT wartości 52.931 zł, stąd nie było podstaw do podważania trafności decyzji Sądu I instancji.

Apelacja obrońcy oskarżonego M. O. (1) kwestionowała przypisanie temu oskarżonemu przestępstw przypisanych mu w punktach 7, 8 i 11 części dyspozytywnej zarzucając błędy w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku i rażącą niewspółmierność środka karnego ściągnięcia równowartości kwoty 506.575 zł. Obrońca, który zgłosił się do postępowania apelacyjnego na podstawie art. 440 k.p.k. wniósł również o rozpoznanie zarzutu rażącej surowości kary i niezastosowanie warunkowego zawieszenia wykonania kary. Czyny opisane w punktach 7 i 8 zostały zaskarżone i wniesiono o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego tylko co do M. O. (1) i W. B. (1), a w zakresie kary – także do R. W. (1), o czym będzie mowa w dalszej części.

Obrońca W. B. (1) zakwestionował wiarygodność wyjaśnień R. W. (1) jako stanowiących podstawę ustaleń faktycznych dotyczących jego klienta.

Udział M. O. (1) wynika z wyjaśnień R. W. (1). Rzeczywiście pomiędzy oboma oskarżonymi zaistniał konflikt, którego skutkiem było zastąpienie M. O. (1) przez A. K. (1), z tym że źródłem tego konfliktu nie były przyczyny osobiste, ale dotyczące jakości paliwa zakwestionowanego przez (...) i spalonego samochodu oraz rozliczeń z tym związanych. Wyjaśnienia M. O. (1) bazują na wersji, iż był on tylko kierowcą R. W. (1), natomiast nie brał udziału w odbarwianiu paliwa, ani jego sprzedaży (k. 3967-3971).

Oceniając obie te wersje należało zwrócić uwagę na fakt, że wyjaśnienia R. W. (1) znalazły potwierdzenie także w zakresie, w jakim uznano za niewiarygodne wyjaśnienia W. B. (1) (str. 293-295 uzasadnienia Sądu I instancji), z kolei znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach D. Z., a po części także – A. K. (1) co do tego, że szefem działalności w K. (7) był W. B. (1). Wyjaśnienia w tym zakresie wspierają zeznania A. C., który wskazywał na jego aktywny udział w zawarciu umowy dzierżawy z podpisem E. L., a później wypowiedzeniu tej umowy i zawarciu umowy na rzecz (...). Gdyby rzeczywiście W. B. (1) i M. O. (1) nie mieli nic wspólnego z nielegalną działalnością polegającą na odbarwianiu i sprzedaży paliwa w K. (7), zdarzenia takie nie miałyby miejsca. Również sporządzenie pełnomocnictwa do odbioru kasy fiskalnej dla A. K. (1) ostatecznie potwierdziły wiarygodność wyjaśnień R. W. (1) i pozwoliły ustalić, że wyjaśnienia W. B. można uznać za wiarygodne tylko w zakresie, w jakim nie są sprzeczne z wyjaśnieniami R. W. (1). Przede wszystkim, gdyby rzeczywiście – jak wyjaśniał W. B. – nie miał on nic wspólnego ze stacją paliw w K. (7), po co A. K. (1) byłoby pełnomocnictwo od W. B. (1). W ocenie Sądu odwoławczego Sąd I instancji prawidłowo odpowiedział na to pytanie i te okoliczności przemawiają za uznaniem za wiarygodne wersji R. W. (1).

Z kolei, gdyby przyjąć za wiarygodne wyjaśnienia M. O. okazałoby się, że odbarwianiem paliwa miał się zajmować wyłącznie R. W. (1). Odwołując się do doświadczenia zawodowego należy wskazać, że byłby to pierwszy przypadek, gdyby odbarwianiem paliwa w ilości liczonej na cysterny miał się zajmować jeden człowiek - profesjonalista, ale tylko jeden. D. Z. oprócz pomocy w odbarwianiu obsługiwał stację benzynową, dokonując sprzedaży detalicznej paliwa. Przeciwno tej wersji przemawia również fakt, że zwolnienie M. O. spowodowało konieczność zatrudnienia A. K., a zatem potrzebna była jeszcze jedna osoba do pomocy przy odbarwianiu paliwa.

Dlatego też oceniając, czy należałoby oprzeć się na wersji R. W. (1), czy też wersji M. O. (1), Sąd I instancji słusznie dał wiarę tej pierwszej wersji, a zatem nie można zasadnie twierdzić, by doszło do obrazy art. 7 k.p.k. lub poczynienia błędów w ustaleniach faktycznych zarówno co do czynu przypisanego w punkcie 7 polegającego na odbarwianiu paliwa i wprowadzaniu go do obrotu, jak i czynu 8 polegającego na sprzedaży paliwa niespełniającego kryteriów jakościowych, co w świetle wyników kontroli Państwowej Inspekcji Handlowej jest oczywiste.

Z kolei na niekorzyść wersji W. B. (1) przemawia fakt, że to on dysponował stacjami paliw w W. (2), K. (7) (przy ul. (...)) i w G. (przy ul. (...) I). W tym zakresie wyjaśnienia R. W. (1) znajdują wsparcie w zeznaniach świadka R. Ś. A. C. nie miał zaś interesu w bezpodstawnym obciążaniu W. B. (1), gdy stwierdził jego aktywną rolę w zawarciu umowy z podpisem E. L. w styczniu 2008r., jak później w wypowiedzeniu jej i zawarciu w czerwcu 2008r. nowej na (...). Dodatkowo W. B. (1) udzielił A. K. (1) upoważnienia do odbioru kasy fiskalnej ze stacji w K. (7), co nie miałyby miejsca, gdyby to R. W. (1) był dysponentem tej stacji, jak to próbował wykazać W. B. (1). Do tego dodać należy wyjaśnienia D. Z., który wyraźnie traktował W. B. (1) jako pracodawcę. W odniesieniu do stacji w W. (2) I. S. (2) również wskazywał na W. B. (1) jako prowadzącego stację paliw i w tym zakresie nie ma racjonalnych powodów, by odmówić wiarygodności tym zeznaniom. Sąd I instancji dostrzegł i prawidłowo – w ocenie Sądu odwoławczego – zinterpretował zeznania J. G. oraz R. Ś., który wskazywał W. B. (1) jako szefa stacji w G. Świadek ten zeznał również, że do R. W. (1) zwracali się dopiero wtedy, gdy W. B. (1), był nieosiągalny. Z tych też względów wyrok skazujący W. B. (1) w zakresie czynów opisanych w punkcie 7 i 8 części dyspozytywnej był prawidłowy.

Wymierzona W. B. (1) kara roku pozbawienia wolności za czyn 7. nie razi swoją surowością i pozostaje w odpowiedniej proporcji do kary 6 miesięcy wymierzonej M. O. (1). Również kara 100 stawek dziennych grzywny po 200 złotych wymierzona W. B. (1) pozostaje w proporcji do kary 60 stawek dziennych grzywny po 50 złotych orzeczonej wobec M. O. (1). Kary te uwzględniają 7 miesięcy trwania przestępstwa oraz wysokość uszczuplonych należności publicznoprawnych. Zakaz prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami ma charakter głównie prewencyjny, stąd dopuszczalne było wymierzenie go w jednakowej wysokości 3 lat.

Za czyn przypisany w punkcie 8 Sąd wymierzył kary grzywny po 50.000 złotych. Uwzględniając okoliczność, że oferowanie paliwa złej jakości nie pozostawało w związku z funkcją pełnioną w działalności przestępczej opisanej w punkcie 7, gdyż nie było intencją oferowanie paliwa złej jakości, można było wymierzyć kary w jednakowej wysokości.

Nie jest też trafny zarzut rażącej niewspółmierności środka karnego ściągnięcia równowartości pieniężnej korzyści majątkowej, gdyż środek ten jest obligatoryjny i nie pozostawiono Sądowi swobody decydowania o tym, czy należy go orzekać, czy też nie. Sąd musiał orzec ten środek, a ponieważ orzekanie go w wersji solidarnej ma na celu interes pokrzywdzonego, prawidłowo przyjął ten sposób orzekania środka karnego. Z drugiej strony, w sytuacji gdy oskarżeni nie przejęli w całości tej korzyści, którą utracił Skarb Państwa niezwykle trudno jest precyzyjnie wyliczyć, w jakiej proporcji należałoby podzielić pomiędzy oskarżonych. W każdym razie sposób zaprezentowany przez Sąd I instancji nie obraża prawa materialnego, ani nie razi niewspółmierną surowością.

Przechodząc do zarzutów stawianych rozstrzygnięciu zawartemu w punkcie 11 części dyspozytywnej, należy zauważyć, że A. K. (1) nie wnosił apelacji, a obrońca D. Z. nie wnosił o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego. Obrońca M. O. (1) zaskarżył wyrok, również i w tym przypadku kontestując rozstrzygnięcie poprzez podważanie wiarygodności wersji R. W. (1). Obrońca wskazywał, że M. O. (1) uzyskiwał kwotę, której wysokości nie kwestionował za świadczenie usługi jako kierowca, a zatem uzyskana kwota nie stanowi przestępstwa prania brudnych pieniędzy. Również i w tym przypadku Sąd I instancji uznał za wiarygodną wersję R. W. (1), co jest konsekwencją ustaleń poczynionych na gruncie skazania za czyn przypisany w punkcie 7 części dyspozytywnej. Sąd odwoławczy dzieląc stanowisko Sądu Okręgowego w Szczecinie w tamtym zakresie, również musiał przyjąć za wiarygodne ustalenia poczynione w zakresie czynu przypisanego w punkcie 11 części dyspozytywnej. Nie jest bowiem wiarygodna wersja jakoby M. O. (1) jako kierowcy wypłacano taką samą kwotę, jak D. Z., który brał udział w odbarwianiu oleju opałowego i sprzedaży takiego paliwa. Wersja ta jest nieracjonalna z uwagi na wycenę działań poszczególnych osób w ramach współdziałania przestępczego, jak i ze względu na potrzebę zastąpienia M. O. (1) przez A. K. (1), a zatem potrzebę jeszcze

jednej osoby do pomocy w odbarwianiu paliwa. Kara wymierzona przez Sąd M. O. (1) była najniższą przewidzianą przez Kodeks karny.

Ostatni zarzut związany z udziałem M. O. (1) w postępowaniu, to podniesiony na podstawie art. 440 k.p.k. zarzut rażąco niewspółmiernej kary wymierzonej oskarżonemu. Zarzut ten również nie jest trafny, jeśli porówna się kary wymierzone poszczególnym oskarżonym. Do R. W. (1) Sąd zastosował za czyn 7. nadzwyczajne złagodzenie kary, ale jego sytuacja jest nieporównywalna w stosunku do pozostałych oskarżonych. W. B. (1) Sąd wymierzył karę roku pozbawienia wolności, a M. O. (1) i D. Z. – po 6 miesięcy pozbawienia wolności, czyli kary o połowę mniejsze aniżeli głównemu oskarżonemu.

Za czyn określony w punkcie 8 części dyspozytywnej wszystkim oskarżonym biorącym udział w odbarwieniu tej konkretnej porcji paliwa, która okazała się zanieczyszczona, Sąd wymierzył kary grzywny po 50.000 złotych. Nie tej kary dotyczył zatem ten zarzut, podnoszący rażąco niewspółmierność kary pozbawienia wolności. Za czyn opisany w punkcie 11 części dyspozytywnej Sąd wymierzył karę najniższą przewidzianą w ustawie, gdyż zastosowanie znalazł art. 65 § 1 k.k. Kara łączna, która mogła zostać wymierzona wobec M. O. (1) to kara zawierająca się w przedziale od roku i 1 miesiąca do roku i 7 miesięcy pozbawienia wolności. Średnia kara sytuująca się między tymi granicami wynosiła rok i 4 miesiące pozbawienia wolności, gdy tymczasem oskarżonemu wymierzono karę łączną roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, a zatem nieco mniejszą. Ponieważ były to czyny różnorodnjowe, a przy tym popełnione na przestrzeni siedmiu miesięcy nie było uzasadnione stosowanie absorpcji.

Przechodząc do kwestii zastosowania środka probacyjnego w postaci warunkowego zawieszenia wykonania kary należało mieć na względzie fakt działania w warunkach art. 65 § 1 k.k. na skutek uczynienia sobie z popełniania przestępstw stałego źródła dochodu, a nade wszystko fakt, że M. O. (1) był karany, co prowadzi do wniosku, iż nie można było po raz kolejny dawać mu szansy na funkcjonowanie na wolności. Jeśli zatem zważy się, że w przypadku skazania z zastosowaniem art. 65 § 1 k.k. warunkowe zawieszenie wykonania kary ma charakter wyjątkowy, a ani charakter czynu, ani czas udziału oskarżonego w przestępstwie, ani dotychczasowy sposób jego życia, nie tworzą takiej wyjątkowej sytuacji, to orzeczenie Sądu I instancji o braku warunkowego zawieszenia wykonania kary łącznej pozbawienia wolności było słuszne.

Apelacja obrońcy R. W. (1) została wniesiona wyłącznie w zakresie rozstrzygnięcia o karze. Apelację w zakresie winy tego oskarżonego wniósł natomiast prokurator.

Obrońca oskarżonego ma całkowitą rację podnosząc niezasadność zastosowania wobec oskarżonego zasady kumulacji kary łącznej pozbawienia wolności, jednakże w pierw należało się odnieść do pozostałych elementów skazania.

Odnośnie stosowania nadzwyczajnego złagodzenia kary Sąd I instancji miał na uwadze postawę oskarżonego w toku procesu, z jednej strony podkreślając ważne informacje uzyskane od oskarżonego, z drugiej jednak biorąc pod uwagę dawkanie informacji, które sprawiało wrażenie taktycznego zatajania tych danych, które były niekorzystne dla oskarżonego, a nie były znane organom procesowym. Nie od rzeczy jest również wskazanie, że co do czynów określonych w punkcie 7 i 10 części dyspozytywnej Sąd meriti zastosował nadzwyczajne złagodzenie kary, co pozbawia skarżącego trafności argumentacji, przy czym w przypadku czynu określonego w punkcie 10 Sąd zastosował nadzwyczajne złagodzenie kary, a kara wymierzona R. W. (1) jest niemal trzykrotnie mniejsza niż W. B. (1). W zakresie skazania w punkcie 8 Sąd orzekł karę grzywny, czyli najłagodniejszą karę przewidzianą w Kodeksie karnym. Za ostatni z czynów przypisanych oskarżonemu – określony w punkcie 14 wymierzono karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, słusznie uznając, iż co do tego czynu nie doszło do zaistnienia podstaw do nadzwyczajnego złagodzenia kary. W przeciwieństwie do czynów przypisanych w punktach 7 i 10 części dyspozytywnej, co do których Sąd uznał zaistnienie podstaw do nadzwyczajnego złagodzenia kary, w tym przypadku R. W. (1) nie ujawnił wszystkich istotnych okoliczności przestępstwa, w tym związanych z ilością paliwa pozyskanego i sprzedanego, jak również z ilością paliwa odbarwionego. W sytuacji jednak, gdy po zastosowaniu nadzwyczajnego obostrzenia kary wymierzona kara wynosi 4 miesiące pozbawienia wolności nie można uznać jej za rażąco niewspółmiernie surową.

Zasadny natomiast okazał się zarzut rażącej niewspółmierności kary łącznej pozbawienia wolności. Sąd I instancji konsekwentnie orzekł kary łączne zgodnie z wymogami, przyjmując kary równo odległe od minimum ustawowego (najsurowsza kara jednostkowa) i od maksimum ustawowego (suma kar lub granica rodzajowa). Jedyńm oskarżonym potraktowanym odmiennie był R. W. (1), do którego Sąd zastosował kumulację i z tym orzeczeniem słusznie obrońca się nie zgodził. Przyjmując te same kryteria wymiaru kary łącznej pozbawienia wolności przy granicach od 6 do 10 miesięcy, należało obniżyć karę łączną do 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Nie ma natomiast racji skarżąca zarzucając obrazę art. 41a k.k.s. Z przepisu tego wynika, że co do zasady do sprawców określonych w art. 37 § 1 pkt 2 lub 5 k.k.s. nie stosuje się warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności. Możliwe jest to tylko w przypadku wyjątkowego wypadku uzasadnionego szczególnymi okolicznościami. Oznacza to, że do tych dwóch kategorii sprawców muszą zaistnieć naraz dwie nadzwyczajne okoliczności (wyjątkowy wypadek, szczególne okoliczności), by można było mówić o przesłankach orzeczenia kary w warunkach probacji. Sytuacja oskarżonego jest natomiast nietypowa, ale w przeciwnym kierunku, gdyż był dziewięciokrotnie karany, co jest okolicznością wpływającą na wymiar kary, ale na niekorzyść oskarżonego. W sytuacji R. W. (1) brak było jakichkolwiek podstaw do stosowania środków probacyjnych, właśnie z uwagi na uprzednią karalność.

W zakresie orzeczenia środka karnego ściągnięcia równowartości korzyści majątkowej, obrońca nie ma racji zarzucając obrazę art. 33 § 1 k.k.s. Przepis ten nie pozostawia sądom wyboru, gdyż stanowi, że przepis ten jest obligatoryjnie stosowany w razie skazania za przestępstwo skarbowe, w wyniku którego sprawca uzyskał korzyść. Nie ma zatem znaczenia wysokość uzyskanej korzyści, ani sytuacja majątkowa sprawcy, liczy się natomiast fakt skazania. I tym wymogom Sąd sprostął, wskazując przyczyny orzeczenia środka karnego. Jeżeli zaś chodzi o przyjętą metodę orzekania środka karnego, czyli orzeczenie go solidarnie, Sąd odwoławczy podziela to stanowisko. Wszelkie środki o charakterze kompensacyjnym lub quasi-kompensacyjnym, jak ściągnięcie równowartości pieniężnej korzyści majątkowej mają na celu interes pokrzywdzonego, w tym przypadku - Skarbu Państwa. Orzeczenie środka w postaci solidarnej realizuje ten interes Skarbu Państwa.

Apelacja prokuratora wniesiona na niekorzyść R. W. (1) została uwzględniona w zakresie czynu 14 w ten sposób, że Sąd uzupełnił kwalifikację prawną o art. 73a § 2 k.k.s. Tak, jak już wskazano, czyn przypisany oskarżonemu zakończył się po 28.02.2009r., a zatem doszło do realizacji znamion z art. 73a § 2 k.k.s. Ponieważ jednak czyn ten zagrożony jest łagodniejszą karą, brak było podstaw do podwyższania kary za ten czyn.

Sąd nie podzielił zarzutów i wniosków apelacji obrońcy W. B. (1) w zakresie czynu przypisanego w punkcie 10 części dyspozytywnej. Samo sprawstwo wynika zaś z prawidłowego przypisania W. B. (1) sprawstwa czynu określonego w punkcie 7 części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku. Ustalenie bezprawnego pochodzenia nastąpiło zatem przy omówieniu czynu 7. Do oceny pozostała natomiast kwestia, czy doszło do realizacji znamion przestępstwa prania brudnych pieniędzy. Przepis art. 299 § 1 k.k. penalizuje bardzo szeroki zakres czynności, zaistniałych bezpośrednio po popełnieniu czynu źródłowego, z którego pochodziły prane środki finansowe. Ich cechą wspólną jest wprowadzanie lub przygotowywanie do wprowadzania środków do legalnego obrotu. Nie są zatem przedmiotem „prania” środki, które od początku pochodziły z nielegalnego źródła i nie były wprowadzane do legalnego obrotu, ale dalej miały pozostać „brudne”. O tym zaś, że na stacji w K. (7), W. (2) i G. tworzone były faktury i dokumentacja księgowa świadczą dowody wskazane przez Sąd I instancji na stronach 60-70 uzasadnienia. W tej sytuacji należało uznać wyrok w części dotyczącej czynu przypisanego w punkcie 10 części dyspozytywnej za trafny co do winy.

W zakresie czynu przypisanego w punkcie 10 części dyspozytywnej Sąd odwoławczy podzielił zarzut apelacji prokuratora błędnego ustalenia korzyści majątkowej, jaką sprawcy mieli uzyskać z popełnienia tego czynu. Jak już wspomniano na gruncie Kodeksu karnego skarbowego, zdaniem Sądu odwoławczego, należałoby również stosować orzecznictwo powstałe na gruncie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii powstałe na gruncie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 26 sierpnia 2010r., I KZP 12/10, OSNKW 2011/1/4. Jeżeli przyjmiemy taki pogląd, to wówczas i korzyść uzyskaną na gruncie czynu określonego w punkcie 10 części dyspozytywnej również należało ustalić na 536.289,88 zł, a tym samym do kwalifikacji prawnej należało dodać art. 299 § 6 k.k. Jest to oczywiście rozstrzygnięcie na niekorzyść oskarżonego, ale w granicach zaskarżenia przez prokuratora. Zmiana ta nie modyfikuje w żaden sposób

granic kary, gdyż sankcja przewidziana w art. 299 § 6 k.k. jest taka sama, jak w przypadku art. 299 § 5 k.k., który już zastosował Sąd I instancji. Dlatego Sąd odwoławczy nie zmieniał wysokości wymierzonej za ten czyn kary, a w związku z tym mógł zmienić zaskarżony wyrok bez obrazy art. 454 § 2 k.p.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015r.

Za czyn przypisany W. B. (1) w punkcie 10 Sąd wymierzył karę roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, a zatem tylko nieznacznie przekraczając minimum ustawowe. Zważywszy na kwotę przyjętych korzyści kara ta nie razila swoją surowością.

Oskarżony A. K. (1) nie składał apelacji, a apelację w zakresie tego oskarżonego wywiódł prokurator. A. K. (1) przypisano sprawstwo trzech przestępstw, wskazanych w punktach 7, 11 i 14 części dyspozytywnej. Nie był zasadny wniosek prokuratora o podwyższenie wobec oskarżonego wymiaru środka karnego zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami do 3 lat. Udział oskarżonego był najmniejszy spośród wszystkich osób występujących przed Sądem Apelacyjnym w Szczecinie, uczestniczył w procederze odbarwiania paliwa najkrócej, stąd też orzeczenie tego środka za czyny przypisane w punktach 7 i 14 w najniższym ustawowym wymiarze było prawidłowe. Z tych też względów Sąd nie znalazł powodów dla podwyższenia wymiaru tego środka do 3 lat za czyn 14, jak to postulował prokurator.

Jedyna zmiana na niekorzyść oskarżonego A. K. (1) została dokonana w opisie czynu i kwalifikacji prawnej czynu przypisanego w punkcie 14 części dyspozytywnej z uwagi na zasadność apelacji prokuratora. Ponieważ czyn ten kończył się już po wejściu w życie ustawy o podatku akcyzowym z 2008r. z uwagi na wejście w życie wspomnianego art. 88 ustawy i definicji legalnej „użycia” oleju opałowego, z chwilą gdy oskarżony wszedł w posiadanie odbarwionego oleju i w ramach podziału ról zbyli go, doszło do realizacji znamion czynu z art. 73a k.k.s., a z uwagi na wysokość należności akcyzowej należało zastosować typ uprzywilejowany z § 2 tego artykułu. Sąd doszedł do przekonania, że z uwagi na wysokość zagrożenia ustawowego z tego przepisu i z innych pozostających w zbiegu, nie należało podwyższać sankcji orzeczonej wobec A. K. (1), a tym samym nie doszło do naruszenia art. 454 § 2 k.p.k. w brzmieniu obowiązującym do 30 czerwca 2015r.

Kolejne dwa przestępstwa przypisane zostały w punktach 12 i 13 części dyspozytywnej wyłącznie W. B. (1). Również i te czyny pozostają ze sobą w związku funkcjonalnym, gdyż czyn opisany w punkcie 13 polegał na praniu brudnych pieniędzy uzyskanych z czynu dwunastego.

Sąd meriti bardzo obszernie odniósł się do przedstawionych w tym zakresie dowodów, nie dysponując wyjaśnieniami lub zeznaniami Ł. M., który nie został przesłuchany. Sąd zwrócił uwagę na zbieżność dowodów w postaci zeznań I. S. (2) na okoliczność doprowadzenia przez W. B. (1) do dalszego wydzierżawienia stacji w W. (2) na rzecz spółki (...) oraz dowodów znalezionych w miejscu zamieszkania Ł. M., potwierdzających współpracę Ł. M. z W. B. (1), przy wykorzystaniu (...) sp. z o.o., która nie prowadziła rzeczywistej działalności gospodarczej. Spółka (...) składała zerowe deklaracje podatkowe (poza sierpniem 2008r.), przy czym dokumentacja uzyskana z kolei od (...) pozwalała stwierdzić, że deklaracje te nie polegały na prawdzie, gdyż (...) kupował od nich paliwo.

Sąd I instancji z uwagi na brak możliwości przesłuchania Ł. M. słusznie uznał, że w zakresie obrotu olejem opalowym za pośrednictwem spółki (...) doszło do uszczuplenia podatku VAT, ale w zakresie uszczuplenia podatku akcyzowego nie da się wykazać, na jakim etapie doszło do odbarwienia oleju opałowego, da się natomiast wykazać zmianę przeznaczenia akcyzowego oleju opałowego z uwagi na brak deklaracji o przeznaczeniu oleju na cele opałowe i certyfikatów stosownych podmiotów. Natomiast w zakresie współpracy z firmą (...) Sąd dysponował zeznaniami B. P. (2) i P. N., które pozwoliły wykazać wykorzystanie tych podmiotów przez współdziałających Ł. M. i W. B. (1) do sprzedaży 486.030 litrów oleju napędowego firmie (...), A. L. (1) i K. R. (1). Stenogramy rozmów z 21-23 listopada 2008r. wymieniające wprost W. B. (1) jako dostawcę oleju, w sytuacji gdy Ł. M. dysponował pieczętką B. P. (2) działającego pod firmą (...), potwierdzają tezę o współdziałaniu obu mężczyzn przy popełnianiu czynu zabronionego wymienionego w punkcie 12 części dyspozytywnej. Rozważywszy zatem argumenty obrońcy W. B. (1) zawarte w apelacji, Sąd doszedł do przekonania, że co do zasady Sąd I instancji poczynił prawidłowe ustalenia.

Nie miał racji prokurator podnosząc, że w punkcie 12 Sąd błędnie przyjął, że faktury wystawione przez (...) na rzecz (...) dotyczą 486.300 litrów, podczas gdy prawidłowo powinno to być 510.020 litrów. Sąd I instancji nie poczynił błędu bowiem tę wartość rozpiął na dwie liczby: 486.320 litrów (wskazanych w 3 linii od dołu na str. 137 wyroku) i 30.000 litrów (wskazanych w 1 linii od góry na str. 138 wyroku). Rację miał natomiast prokurator zarzucając błędne wyliczenie wartości podatku od towarów i usług. Jak już wskazano przy okazji rozważań dotyczących punktu 4. części dyspozytywnej doszło do obrazy prawa materialnego, tj. art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a ustawy z 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług. Przepis ten stanowi, że nie stanowią podstawy do obniżenia podatku należnego oraz zwrotu różnicy podatku lub zwrotu podatku naliczonego, gdy wystawione faktury stwierdzają czynności, które nie zostały dokonane – w części dotyczącej tych czynności. Dlatego też podatek akcyzowy został prawidłowo naliczony w wysokości różnicy pomiędzy akcyzą uiszczoną za olej opałowy, a należną za olej napędowy (bo znamieniem jest narażenie akcyzy na uszczuplenie), ale podatek od towarów i usług w żadnej części (a więc również tej naliczonej od akcyzy za olej opałowy) nie mógł stanowić podstawy do obniżenia podatku należnego, właśnie ze względu na fikcyjność czynności. Konsekwencją tego było podwyższenie kwoty podatku od towarów i usług narażonego na uszczuplenie w zakresie faktur związanych z wystawieniem faktur przez spółkę (...) z 72.987,42 zł do 114.555,17 zł (a ściślej: pomijając wartości groszowe, zgodnie z Ordynacją podatkową). Dokonanie takiej zmiany na niekorzyść było możliwe z uwagi na kierunek i zakres zarzutu apelacji prokuratora. Również jednak i w tym przypadku większość kwoty narażonej na uszczuplenie stanowił podatek akcyzowy zwiększenie kwoty podatku VAT narażonego na uszczuplenie spowodowało wzrost łącznej wartości należności publicznoprawnej z 749.099 zł do 790.666 zł, czyli o 5,5%. W ocenie Sądu odwoławczego takie zwiększenie należności publicznoprawnej nie uzasadniało podwyższenia kar za ten czyn, dlatego Sąd tego nie uczynił. W takiej zaś sytuacji orzeczenie reformatoryjne nie naruszało art. 454 §2 k.p.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015r. Zważywszy zaś na wagę czynu, którego dopuścił się oskarżony nie było podstaw do łączenia kary za ten czyn.

W przypadku przypisania czynu opisanego w punkcie 13, Sąd nie popełnił żadnego błędu. Z jednej strony dysponował bowiem ustaleniami odnośnie do nielegalnego pochodzenia środków pochodzących z przestępstw skarbowych. Z drugiej strony, doszło do legalizowania tych środków, wystawiając faktury będące już dokumentami publicznymi, a więc pozwalające na dokonywanie rozliczeń finansowych, odliczenie podatku naliczonego, a przede wszystkim legalizujących źródło pochodzenia towaru. Sąd odwoławczy podziela zatem argumentację Sądu I instancji, iż doszło do realizacji znamion przestępstwa prania brudnych pieniędzy poprzez uzyskanie tych środków z przestępstwa skarbowego, a następnie wprowadzenie ich do legalnego obrotu, tym samym udaremniając lub znacznie utrudniając stwierdzenie ich nielegalnego pochodzenia, wykrycie, zajęcie i orzeczenie przepadku. Zważywszy na wartość środków wprowadzonych do obrotu, działanie w warunkach art. 65 § 1 k.k., wymierzona kara roku i 6 miesięcy pozbawienia, a więc o 5 miesięcy większa od minimum ustawowego, nie razi swoją surowością. Z tego też względu apelacja obrońcy oskarżonego w zakresie czynu przypisanego w punkcie 13 części dyspozytywnej nie zasługiwała na uwzględnienie.

Obrońca oskarżonego R. L. (1) zaskarżył orzeczenie w części dotyczącej tego oskarżonego w całości. Apelacja bazuje jednakże na nieświadomości R. L. (1) przestępnego charakteru działania grupy kierowanej przez G. M. (1) i Ł. P. i współpracującego z nimi S. Ż. (1). Obrońca wskazuje, że R. L. (1) był tylko pracownikiem wykonującym polecenia prezesa zarządu spółki S. Ż. (1). Oskarżony nie potrafił jednak wytłumaczyć, czemu (...) sprzedawał olej opałowy do (...) za pośrednictwem (...) i na odwrót (...) sprzedawał olej napędowy do (...) też za pośrednictwem (...) w sytuacji, gdy obie strony transakcji się znały i ze sobą współpracowały (k. 2218-2229). Co więcej, R. L. (1) wyjaśnił, że odbiorców transakcji trójstronnych ustalała wcześniej (...) (k. 2632-2633a) i (...) doliczała tylko 2 grosze na litrze oleju prowizji. Całość tych transakcji nie miała sensu gospodarczego, gdyż (...) i (...) współpracowały ze sobą w obrocie z jednej strony olejem opałowym do odbarwienia a z drugiej – olejem napędowym po odbarwieniu. Bufor w postaci (...) i (...), do tego pobierający prowizję za niektóre transakcje nie miał uzasadnienia gospodarczego, ale miał na celu utrudnienie ustalenia tych powiązań i zaciemnienie obrazu rzeczywistych transakcji ustalonych wcześniej. Te ustalenia i świadomość R. L. (1) braku gospodarczego uzasadnienia transakcji, w których uczestniczył wskazują, że Sąd I instancji nie dopuścił się przekroczenia granic swobodnej oceny dowodów, ani nie dopuścił się błędu w ustaleniach faktycznych. Co więcej, R. L. (1) miał też świadomość (k. 2632-2633a), że (...) przestała dochodzić prowizji od niektórych transakcji, co wskazywało na jej udział w procederze tylko w „legalizacyjnym” aspekcie. Wreszcie,

dodatkowym argumentem za prawidłowością ustaleń jest fakt, że R. L. (1) będący prokurentem w V. (...) nie był związany z (...), która uczestniczyła tylko w jednej przestępczej transakcji dostawy oleju napędowego po odbarwieniu z (...) a następnie refakturowania paliwa na (...). I akurat w tej transakcji fakturę z T. przyjął R. L. (1), który uczestniczył w transakcjach, w których jedną ze stron była (...). Taka zbieżność zdarzeń (bowiem w tym samym dniu co dostawa do (...) za pośrednictwem (...) R. L. (1) przyjął fakturę od (...) w imieniu (...)) nie jest przypadkowa i utwierdza w przekonaniu, że Sąd I instancji poczynił prawidłowe ustalenia i oceny dowodów. W zakresie czynu przypisanego w punkcie 21 części dyspozytywnej Sąd nieprawidłowo przyjął, że nie doszło do wypełnienia znamion z art. 73a § 1 k.k.s., gdyż czyn ten zakończył się już po 28.02.2009r. gdy obowiązywała inna definicja legalna pojęcia zmiany przeznaczenia wyrobu akcyzowego „w użyciu”. Kwestia ta została omówiona we wstępnej części uzasadnienia, stąd nie ma potrzeby do niej wracać. Sąd odwoławczy uznał jednak, że można uzupełnić opis czynu o zmianę przeznaczenia wyrobu akcyzowego w użyciu, a kwalifikację prawną o art. 73a § 1 k.k.s., gdyż nie będzie podwyższał kary za ten czyn, zważywszy na wysokość orzeczonych kar. W takim zaś przypadku dokonanie tej zmiany bez podwyższania kary, nie spowoduje obrazy art. 454 § 2 k.p.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015r. kiedy to wpłynął akt oskarżenia w tej sprawie.

Przyjęcie zaś, że R. L. (1) uczestniczył w procederze obrotu olejem opałowym do odbarwienia i olejem napędowym po usunięciu znaczników (...) i (...) powoduje, że trafnie przypisano mu w punkcie 24 części dyspozytywnej przestępstwo prania brudnych pieniędzy. Środki uzyskane z tej przestępczej działalności były przekazywane za pośrednictwem rachunków bankowych (...) i z nich pobierali swoje wynagrodzenia S. Ż. i R. L. (1). Tak jak obrót olejem za pośrednictwem (...) i raz – (...) między (...) i (...) miał na celu stworzenie pozorów obrotu różnymi towarami i zatarcie związku między tymi podmiotami, podobnie jak między (...) i odbiorcami oleju, tak samo obrót środkami pieniężnymi za pośrednictwem kont (...) miał zatrzeć przepływ środków pomiędzy faktycznymi stronami transakcji. Także i w tym zakresie zaskarżony wyrok został uznany za prawidłowy.

Za czyn opisany w punkcie 21 części dyspozytywnej wymierzono R. L. (1) karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz 200 stawek dziennych grzywny po 100 złotych oraz 2 lata zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami. Jeżeli karę tę odniesie się do uszczuplenia podatku akcyzowego w kwocie 510.665 zł oraz 486.483 zł podatku VAT i to w warunkach nadzwyczajnego obostrzenia kary z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s., nie można tych kar i środka karnego uznać za nadzwyczaj surowe. Są przy tym mniejsze aniżeli orzeczone wobec S. Ż. (1) będącego pracodawcą R. L. (1).

Za czyn przypisany w punkcie 24 wymierzono oskarżonemu karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, a zatem zaledwie o 5 miesięcy surowszą aniżeli minimum ustawowe wynikające z zastosowania art. 65 § 1 k.k. Także w tym przypadku kara była łagodniejsza aniżeli w przypadku S. Ż. (1). Nie można było zatem uznać tej kary za rażąco surową represję.

Czyn opisany w punkcie 16 części dyspozytywnej został przypisany oskarżonym: G. M. (1), A. L. (1), K. L. (1), J. P. (1), Z. R. (1) i D. P. (1). Spośród tych oskarżonych tylko K. L. (1), ani jego obrońca nie złożyli wniosku o uzasadnienie wyroku sądu odwoławczego. Obrońca G. M. (1) nie skarżył natomiast w tej części wyroku.

Obrońcy pozostałych czterech oskarżonych zaskarżyli wyrok w tej części co do winy, na ich korzyść, przy czym wnioskując o uniewinnienie obrońca J. P. (1) powołuje się na niewiarygodność wyjaśnień G. M. (1), a obrońca D. P. (1) podkreśla jego wiarygodność.

Z wyjaśnień G. M. (1) złożonych w postępowaniu przygotowawczym (k. 3805-3810) wynika, że odbarwił dla A. L. (1) olej opałowy w ilości 50.000 litrów. Wyjaśnienia te powtórzył na k. 3945 i nast. wskazując, że w okresie od października do grudnia 2008r. wyprał dla A. L. (1) 50.000 litrów paliwa. Późniejsze ustalenia pozwoliły prawidłowo ustalić datę na okres od września do listopada 2008r., jednakże nie zmienia to faktu, jaki był podział ról w tym przestępstwie. G. M. (1) wskazał, że A. L. (1) dostarczał olej opałowy do odbarwienia, a następnie znajdował nabywców na niego. Gdy połączy się te wyjaśnienia G. M. (1) o 50.000 litrów odbarwionego paliwa z treścią stenogramów rozmów telefonicznych,

ustaloną na 54.300 litrów sprzedażą oleju napędowego wytworzonego z odbarwienia oleju opałowego należy uznać ustalenia Sądu I instancji co do ilości odbarwianego oleju opałowego za trafne.

Co do charakteru prawnego działań G. M. (1) i osób, które z nim współdziałały Sąd dysponował pierwotnymi wyjaśnieniami, w których G. M. (1) wskazywał, że przed wrześniem lub na początku września 2008r. on, wraz z A. L. (1) i D. P. (1) (dawnym dyrektorem handlowym (...)) uzgodnili współdziałanie w odbarwianiu i oczyszczaniu oleju opałowego. Do tego miały służyć nabyte przez G. M. (1) dwa zbiorniki po 15.000 litrów zamontowane na samochodzie. D. P. (1) (k. 2135-2141) zakwestionował swoją kierowniczą rolę w grupie, ale przyznał, że pomagał czasem coś sprzedać, domyślając się, że chodzi o odbarwiane paliwo. Raz tylko R. L. (1) zadzwonił do niego mówiąc, że paliwo byłej słabej jakości. Pomoc w sprzedaży paliwa, co do którego oskarżony domyślał się pochodzenia z odbarwiania, powoduje, że argumentacja przedstawiona przez jego obrońcę nie może zostać przyjęta. Transportem, a niekiedy także pomocą w odbarwianiu służył Z. R. (1). Fizycznie odbarwianiem i oczyszczaniem paliwa zajmowali się G. M. (1), K. L. (1) i J. P. (1) (wszyscy trzej się do tego przyznali w całości). Wbrew zarzutom apelacyjnym obrońcy J. P. (1) również i ten oskarżony przyznał się do tego czynu (k. 2070-2073), kwestionował tylko udział w zorganizowanej grupie przestępczej i w praniu brudnych pieniędzy, natomiast nie kwestionował zarzutów natury karnej skarbowej. J. P. (1) przyznał się do pracy przy odbarwianiu paliwa także przed Sądem (k. 9890 i dalsze, rozprawa z 17.09.2010r.). Podnoszenie zatem przez jego obrońcę, że nie ma żadnych dowodów, poza wyjaśnieniami G. M. (1) nie mogło zostać uwzględnione. Także Z. R. (1) w swoich wyjaśnieniach wskazywał, że – zgodnie z ustaleniami Sądu – od lipca 2008r. woził paliwo, a jeżeli ktoś chciał kupić czerwone paliwo to załatwiał to z (...) lub (...) (k. 2181-2186).

Późniejsze zatem odwołanie swoich wyjaśnień przez G. M. (1) i próba dopasowania jego wyjaśnień do wyjaśnień A. L. (1) o filtrowaniu zabrudzonego paliwa była nieudolna. Sąd I instancji w sześciu punktach wskazał przyczyny, dla których uznał tę nową wersję za niewiarygodną (str. 315-316 uzasadnienia) i z tymi wywodami Sąd odwoławczy w pełni się zgadza. Najpoważniejszym argumentem, bardzo zresztą logicznym, jest wskazanie na zupełny brak sensu wypędzenia G. M. (1) z jego współpracownikami z terenu (...) przez T. L. w sytuacji, gdyby rzeczywiście miał on odbarwiać zabrudzone, ale legalne paliwo A. L. (1). Ten argument przekonuje ostatecznie, że A. L. (1) wiedział o pochodzeniu oleju napędowego z odbarwianego oleju opałowego. W zakresie czynu przypisanego w punkcie 16 części dyspozytywnej Sąd odwoławczy nie uwzględnił zarzutów i wniosków apelacji obrońców oskarżonych, a jedyna zmiana, jaką poczynił wynikała z uwzględnienia zarzutu apelacji prokuratora odnośnie do udziału Z. R. (1) i kwalifikacji prawnej jego czynu.

Sąd odwoławczy uwzględnił argument prokuratora, że jeżeli Z. R. (1) zabiegał o wystawienie nierzetelnej faktury na rzecz K. L. i wyjaśnił, że wiedział o niewystawianiu faktur sprzedażowych, to nie może skutecznie zostać uwolniony od odpowiedzialności za czyn z art. 62 § 1 k.k.s. Miał bowiem świadomość popełnienia czynu opisanego w tym przepisie przez osobę mającą ustawową kompetencję do wystawiania faktur, a zatem ma do niego zastosowanie art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. Sąd dokonał tej zmiany, gdyż przepis art. 62 § 1 k.k.s. przewiduje jedynie karę grzywny do 180 stawek dziennych, zatem w porównaniu z karą grożącą na podstawie pozostałych przepisów pozostających w zbiegu, a także w porównaniu z już wymierzonymi za ten czyn karami nie zachodziła potrzeba ich podwyższania. Zmiana kwalifikacji na niekorzyść Z. R. (1) w granicach apelacji prokuratora i przy braku zmiany kary była dopuszczalna nawet w odniesieniu do sprawy, w której akt oskarżenia wpłynął przed 30.06.2015r.

Nie rażą natomiast kary wymierzone oskarżonym. Przystępstwo trwało 3 miesiące, ale doprowadziło do uszczuplenia należności publicznoprawnych na kwotę 136.337 złotych. Wymierzona oskarżonym A. L. (1) i G. M. (1) kary po 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz po 60 stawek dziennych grzywny, przy zakazie prowadzenia działalności gospodarczej na 2 lata, są wyważone i pozostają w odpowiedniej proporcji do kar po 3 miesiące pozbawienia wolności i po 30 stawek dziennych grzywny, zwiększonych o zakaz prowadzenia działalności gospodarczej na rok wobec pozostałych oskarżonych.

Kolejne dwa blisko ze sobą związane przestępstwa, to określone w punktach 17 i 19 części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku przestępstwo uczestnictwa (a w dwóch przypadkach – także kierowania) w zorganizowanej grupie przestępczej

oraz przestępstwo skarbowe polegające na nabywaniu oleju opałowego, odbarwianiu i wprowadzaniu do obrotu jako olej napędowy.

Spośród siedmiu oskarżonych, którym przypisano oba te czyny, K. L. (1) i Ł. P. nie wnosili o sporządzenie uzasadnienia. obrońca oskarżonego G. M. (1) zaskarżył wyrok co do tych dwóch czynów tylko co do kary. obrońca D. P. (1) wnosił w zakresie czynu 17. o przyjęcie w miejsce art. 258 § 3 k.k. – podstawowego typu przestępstwa, natomiast objęcie czynów z punktów 19 i 22 jednym skazaniem. obrońca T. P. (1) zaskarżył wyrok co do punktu 17 co do winy, a co do punktu 19 – co do kary. obrońcy J. P. (1) i Z. R. (1) zaskarżyli wyrok w całości co do winy.

Rozważania dotyczące tych dwóch czynów należało zacząć od drugiego z czynów, jako że dopiero ustalenie, kto i w jakim zakresie brał udział w przetwarzaniu oleju opałowego w napędowy, pozwoli ocenić stopień ich sprawstwa w kontekście zorganizowanej grupy przestępczej. Winę w zakresie czynu określonego w punkcie 19 kwestionowali tylko obrońcy J. P. (1) i Z. R. (1). J. P. (1), wbrew zarzutom apelacji jego obrońcy, nigdy nie kwestionował sprawstwa czynu ostatecznie przypisanego w punkcie 19, potwierdzając udział w odbarwianiu paliwa, sprzątanii pozostałości po odbarwieniu. Taki też udział przypisał mu Sąd I instancji (str. 95 uzasadnienia) dodając prolongatę spłaty udzielonej wcześniej pożyczki jako środków na rozruch działalności przestępczej, czego również oskarżony nie kwestionował. Z. R. (1) Sąd przypisał transport oleju opałowego na miejsce odbarwiania w C., a później w K. (9), transportowanie oleju napędowego powstałego po odbarwieniu do odbiorców i wyrobienie sobie w tym celu uprawnień kierowcy kategorii C. Ustalił również, że Z. R. (1) został pełnomocnikiem D. W. (1). Tych okoliczności również ten oskarżony nie kwestionował, wyjaśniając (k. 2181-2186), że jak ktoś chciał kupić czerwone paliwo to przyjeżdżał do (...) lub (...), a wówczas on woził je na wyznaczone miejsce. Wyjaśnił również, że odbierał czerwone paliwo z (...) i zawoził pod C. i K. (9) albo przelewał na inną cysternę. Ostateczna wersja procesowa oskarżonego była taka, że nie kwestionował faktycznych czynności, ale nic nie wiedział o grupie, był pracownikiem i wykonywał polecenia. Tyle, że udział Z. R. (1) dalece wykraczał poza funkcje pracownika, gdyż był pełnomocnikiem D. W. (1) jako jednego z głównych udziałowców, a wcześniej prezesa (...). Pełnomocnictwo uzyskał w okresie, gdy firma zaprzestała legalnej działalności i była wykorzystywana jako nazwa dla różnych bezprawnych przedsięwzięć, których wspólnym mianownikiem było oszukiwanie Skarbu Państwa na różnicy w akcyzie za olej opałowy i napędowy. Uprawnienia na samochód ciężarowy wyrabiał wówczas, gdy było już wiadomo, że G. M. (1) z osobami z nim współdziałającymi został wyrzucony przez T. L. z bazy w P., a zatem potrzebny był zaufany kierowca, który nie będzie zadawał pytań czemu do C. i K. (9) wozi olej opałowy, a odbiera olej napędowy. W świetle zatem wyjaśnień G. M. (1), Ł. P., D. P. (1) i wyjaśnień samych Z. R. (1) i J. P. (1) nie budzi wątpliwości trafność ustaleń faktycznych Sądu I instancji.

Przechodząc do oceny prawnej tych zachowań Sąd nie podzielił zapatrywań obrońcy oskarżonego Z. R. (1) jakoby sprawcą tego czynu mogła być tylko spółka, a oskarżony wykonując czynności polegające na dostarczaniu oleju opałowego i odbieraniu przetworzonego oleju napędowego nie miał nic wspólnego z udziałem w przestępstwach skarbowych. Nieporozumienie polega na tym, że obrońca rozumie podatnika w zakresie podatku od towarów i usług lub podatku akcyzowego w zorganizowanym podmiocie, zwłaszcza spółce, uznając, że skoro Z. R. (1) nie pełnił w niej żadnej funkcji, to nie można mu przypisać sprawstwa. Tymczasem podatnikiem jest ten, kto dokonuje czynności, z którą ustawa wiąże powstanie obowiązku podatkowego. Jeżeli zatem w ramach podziału ról dochodzi do zapewnienia finansowania działalności, zakup i przywóz oleju opałowego, odbarwienie go, sprzedaż jako olej napędowy i dowóz do odbiorców, niewystawianie faktur związanych z tą czynnością i wreszcie niezłożenie deklaracji podatkowych nie ujawniając przed Skarbem Państwa prowadzonego procederu, to doszło do realizacji znamion z art. 54 § 1 k.k.s., art. 69 § 1 k.k.s., a w stosunku do T. P. (1), G. M. (1) i D. P. (1) – także art. 60 § 1 k.k.s. i art. 62 § 1 i 2 k.k.s. Co więcej, jak już wskazano we wstępnych rozważaniach, ponieważ czyn przypisany oskarżonym kończył się po wejściu w życie ustawy o podatku akcyzowym z 2008r. – doszło do realizacji także znamienia z art. 73a § 1 k.k.s., co słusznie podniósł prokurator. Taką też zmianę wprowadził Sąd odwoławczy, a ponieważ uznał, że nie zachodzi potrzeba jednoczesnego podwyższania kary i czynienia mniej korzystnych ustaleń, nie obrazi art. 454 § 2 k.p.k. w brzmieniu obowiązującym do 30 czerwca 2015r.

Nie był trafny zarzut obrońcy D. P. (1) jakoby Sąd z obrazą prawa nie połączył w jeden czyn przestępstwa przypisanego w punkcie 19 z praniem brudnych pieniędzy. Nawet bowiem, gdyby uznać, że te dwa zachowania pozostają ze

sobą w związku, co nie miało miejsca, to w świetle art. 8 k.k.s., czyn ten wyczerpywałby znamiona określone w Kodeksie karnym i Kodeksie karnym skarbowym, a wówczas nie stosuje się realnego zbiegu przepisów, ale idealny zbieg przestępstw, co wykluczało możliwość uwzględnienia tego zarzutu. Problem jest jednak dalej idący, gdyż dopiero po popełnieniu czynu określonego w punkcie 19 części dyspozytywnej i uzyskaniu z niego korzyści możliwe jest wprowadzenie jej do legalnego obrotu finansowego, które jest istotą czynu opisanego w punkcie 22 części dyspozytywnej.

Przechodząc do kwestii wymiaru kary za czyn określony w punkcie 19 części dyspozytywnej, trzeba powiedzieć, że kary, jakie orzekł Sąd I instancji są wyważone. Czyn został popełniony już po podwyższeniu sankcji za przestępstwa skarbowe w grudniu 2005r. Z uwagi na wartość podatku narażonego na uszczuplenie, która łącznie przekroczyła 3.350 tys. złotych, wartość ta dalece przekracza wartość wielką, która uzasadnia wymierzenie kar do 10 lat pozbawienia wolności. Wymierzenie kar: 2 lat pozbawienia wolności G. M. (1) oraz 3 lat – D. P. (1) uwzględnia i wielką wartość szkody i różnicuje kary ze względu na składanie przez G. M. (1) wyjaśnień dających dużą wiedzę o popełnionych czynach. Sąd odwoławczy podziela również pogląd Sądu meriti, że przeciwko zastosowaniu wobec G. M. (1) nadzwyczajnego złagodzenia kary z art. 36 § 3 k.k.s. przemawia nieujawnienie wszystkich istotnych okoliczności czynu, umniejszające zakres działania grupy i ilość odbarwionego oleju. Wymagało to dalszych czynności śledczych umożliwiających wykrycie prawdziwego zakresu działalności przestępczej.

Pozostałym oskarżonym Sąd orzekł kary łagodniejsze, uwzględniające ich rolę w popełnieniu przestępstw, stwierdzając, że odmiennej oceny dokonał tylko w przypadku Z. R. (1), ale jednocześnie bardzo obszernie uzasadnił to wielokrotną karalnością oskarżonego za przestępstwa, w tym w celu osiągnięcia korzyści majątkowej (str. 447-448 uzasadnienia). Także i ten pogląd znajduje potwierdzenie m.in. w karcie karnej Z. R. (1)

Sąd nie podzielił zarzutu obrońcy D. P. (1) jakoby Sąd nieprawidłowo uwzględnił w wyliczeniu korzyści majątkowej wartości 19.000 litrów, które się wylało oraz 500 litrów strat na „beczce”. Tymczasem, jak już wspomniano, w przypadku wyliczenia bezprawnej korzyści nie dokonuje się rozliczenia w stylu rozliczeń podatkowych – ustalania przychodu, kosztów, dopuszczalnych strat – gdyż możliwe jest to w ramach obowiązujących norm prawnych, tymczasem oskarżeni prowadzili działalność bezprawną i pozbawili się uprawnienia do takiego rozliczenia działalności, jak gdyby była ona legalną działalnością gospodarczą.

Powyższe rozważania prowadzą z powrotem do kwestii, czy działalność, którą prowadzili G. M. (1), D. P. (1), T. P. (1), J. P. (1), Z. R. (1) i nie wnoszący o sporządzenie uzasadnienia – K. L. (1) i Ł. P. – miała charakter działania wspólnie i w porozumieniu, czy też zorganizowanej grupy przestępczej. Istnienia grupy nie kwestionują zresztą G. M. (1) skarżący wyrok co do kary i D. P. (1) – wnoszący o przyjęcie podstawowego typu z art. 258 k.k.

Po zapoznaniu się z argumentacją zawartą w apelacjach obrońców Sąd przyznał rację Sądowi I instancji, że doszło do utworzenia zorganizowanej grupy przestępczej, w której wzięli udział G. M. (1), D. P. (1), J. P. (1), Z. R. (1) i T. P. (1). Bazując na wyjaśnieniach G. M. (1), Ł. P. i T. P. (1) (z wyjątkiem tych, w których wskazywał, że J. P. (1) nie brał udziału w grupie), Sąd przyjął, że grupa istniała i miała zorganizowany charakter. Analizując argumenty Sądu I instancji i skarżących należy podkreślić zorganizowany charakter działalności i podział ról, w których D. P. (1) organizował działalność, G. M. (1) nadzorował „produkcję”, T. P. (1) jako prezes spółki firmował dokumenty i wpłaty, Ł. P. nadzorował wpłaty, Z. R. (1) transportował paliwo do odbarwienia i później do odbiorców, zaś fizycznie odbarwianiem zajmowali się K. L. (1) i J. P. (1). Grupa charakteryzowała się stałością składu i ról, długotrwałością funkcjonowania, wydawaniem poleceń przez G. M. (1) w sprawach technicznych i D. P. (1) w sprawach organizacyjnych i finansowych. Członkowie grupy nie działali indywidualnie, ale na korzyść całej grupy, stąd wszystkie te argumenty prowadzą do przekonania, że Sąd I instancji, ani nie dopuścił się przekroczenia granic swobodnej oceny dowodów, ani błędu w ustaleniach faktycznych przyjmując istnienie grupy i oceniając rolę pełnioną przez poszczególne osoby.

Rację miał natomiast prokurator podnosząc niewspółmierność kar wymierzonych niektórym oskarżonym za udział lub kierowania zorganizowaną grupą przestępczą. G. M. (1) w zakresie czynu z art. 258 § 3 k.k. nie chroni konieczność złagodzenia kary za ten czyn, gdyż – w przeciwieństwie do pozostałych czynów - nie przyznawał się do uczestnictwa

w zorganizowanej grupie przestępczej. W ocenie Sądu odwoławczego jego rola była większa aniżeli D. P. (1), który pojawił się w niej niejako na skutek namowy G. M. (1). Rola zatem G. M. (1) powinna znaleźć odzwierciedlenie w wyższej karze, aniżeli wymierzona D. P. (1). Dlatego Sąd odwoławczy podwyższył tę karę do 3 lat pozbawienia wolności, w konsekwencji uchylając dotychczasową karę łączną wymierzoną temu oskarżonemu.

Również wymierzenie T. P. (1) kary 8 miesięcy pozbawienia wolności, takiej samej jak K. L. (1) i J. P. (1) – pełniącym funkcje czysto techniczne związane z odbarwianiem paliwa i sprzątaniami po tej czynności – jest niesprawiedliwe. T. P. (1) był bowiem prezesem spółki (...), pod której barwami doszło do odbarwiania oleju opałowego. Jego kara powinna być zatem wyższa aniżeli J. P. (1), stąd podwyższenie kary za czyn przypisany w punkcie 17 do roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz uchylenie dotychczasowej kary łącznej pozbawienia wolności jako bazującej na uchylonej karze jednostkowej.

Sąd przyznał również rację prokuratorowi odnośnie kary wymierzonej Z. R. (1) za przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. Prokurator słusznie wskazał, że nie jest sprawiedliwe wymierzenie oskarżonemu kary zaledwie o 4 miesiące przekraczającej karę wymierzoną J. P. (1), którego rola była dużo niższa i nie był karany za podobne przestępstwa. W ocenie Sądu odwoławczego należało Z. R. (1) wymierzyć karę 2 lat pozbawienia wolności za czyn przypisany w punkcie 17 części dyspozytywnej, a w konsekwencji uchylić orzeczoną wobec tego oskarżonego karę łączną pozbawienia wolności.

W tym momencie doszło do paradoksu, bowiem uwzględniając apelację prokuratora co do kar jednostkowych wobec G. M. (1), Z. R. (1) i T. P. (1) (a także nie wnoszącego o uzasadnienie K. L. (1)) Sąd musiał uchylić dotychczasowe kary łączne. Z jednej strony Sąd Apelacyjny musi wymierzyć w takiej sytuacji nowe kary łączne, gdyż jest to instytucja prawa materialnego i nie może nie orzec kar łącznych w sytuacji, gdy dochodzi do zbiegu realnego. Z drugiej strony, prokurator wniósł o uchylenie kar łącznych, ale nie wniósł o wymierzenie nowych, nie podając granic swoich wniosków w tym zakresie. Ponieważ jest to apelacja na niekorzyść Sąd może orzekać tylko w granicach zaskarżenia, podniesionych zarzutów i wniosków, gdyż nie zachodzi tu przypadek orzekania niezależnie od podniesionych zarzutów. Z uwagi na to, że prokurator nie sformułował wniosków co do wysokości nowych kar łącznych, a ich wymierzenie było obowiązkiem, Sąd doszedł do przekonania, że musi je ukształtować w dotychczasowej wysokości. I dlatego wymierzył G. M. (1) karę łączną 4 lat pozbawienia wolności, Z. R. (1) – 3 lat pozbawienia wolności, a T. P. (1) – 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Z przestępstwami opisanymi w punktach 17 i 19 części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku ściśle związane są przestępstwa prania brudnych pieniędzy przypisane w punkcie 22 i 23.

Przestępstwo opisane w punkcie 22 dotyczyło czterech oskarżonych: G. M. (1), D. P. (1), T. P. (1) i Ł. P., z których ten ostatni nie wniósł o sporządzenie uzasadnienia.

Obrońca D. P. (1) postulował objęcie czynów przypisanych w punkcie 19 i 22 jednym czynem, co jak już wskazano przy omawianiu czynu 19. – jest niemożliwe.

Obrońcy G. M. (1) i T. P. (1) w zakresie czynu 22 postulowali złagodzenie kary. Oskarżonym przypisano dokonywanie wpłat gotówkowych na rachunki bankowe co najmniej 2.750 tys. złotych. Wymierzenie w takim przypadku przez Sąd I instancji kar po rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności, a więc wyższych od najniższych zaledwie o 5 miesięcy, w zasadzie pozbawia racjonalności rozważanie, czy kary te nie są rażąco surowe. W przypadku oskarżonych doszło do kumulacji podstaw do złagodzenia kary – z uwagi na przyznanie się T. P. (1) i G. M. (1) do winy, a nadto niekaralność D. P. (1) i G. M. (1) z przyczynami uzasadniającymi podwyższoną karalność, takimi jak działanie w zorganizowanej grupie przestępczej i uczynienie sobie stałego źródła dochodu z popełniania przestępstw. Podstaw do nadzwyczajnego złagodzenia kary nie było zaś żadnych, gdyż Ł. P. złożył wyjaśnienia przed pozostałymi oskarżonymi i organom ścigania wszystkie te okoliczności były już znane. Dlatego Sąd nie uwzględnił apelacji skierowanych przeciwko orzeczeniu o czyn przypisany w punkcie 22 części dyspozytywnej.

Czyn opisany w punkcie 23 części dyspozytywnej został przypisany Z. R. (1), K. L. (1) i J. P. (1). K. L. (1) nie wniósł o sporządzenie uzasadnienia.

Obrońca J. P. (1) zaskarżył ten wyrok w całości, jednakże J. P. (1) nie kwestionował tego, że za odbarwianie paliwa uzyskiwał „wynagrodzenie”, w sumie uzyskując 60.000 złotych. Z. R. (1) notabene też nie kwestionował, że otrzymywał 1000 złotych tygodniowo, łącznie około 30.000 złotych. Sąd nie przypisał oskarżonym prania innych dochodów, aniżeli pieniędzy uzyskanych z bezprawnej działalności w charakterze „wynagrodzenia”. Szeroki zakres znamion ustawowych prania brudnych pieniędzy, powoduje, że już z chwilą rozpoczęcia fazy maskowania, czyli od uzyskania korzyści z przestępstwa, wszystkie jego formy podlegają penalizacji. Dlatego Sąd odwoławczy nie podzielił zarzutu, jakoby nie doszło do realizacji znamion przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 k.k.

Kary wymierzone oskarżonym są najniższymi przewidzianymi w Kodeksie karnym, gdyż z uwagi na działanie w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej i uczynienie z popełnienia przestępstwa stałego źródła dochodu (a oskarżeni traktowali odbarwianie oleju opałowego jako pracę, o czym mówili w podsłuchanych rozmowach telefonicznych), powoduje, że najniższa kara wynosi rok i miesiąc pozbawienia wolności, zaś podstaw do nadzwyczajnego złagodzenia kary nie ma żadnych. W tym zakresie zaskarżony wyrok został utrzymany w mocy.

Kolejna grupa przestępstw jest związana z indywidualnym udziałem A. L. (1) w popełnieniu czynów zabronionych opisanych w punktach 20, 25 i 27 części dyspozytywnej. Sąd I instancji po wyeliminowaniu udziału w zorganizowanej grupie przestępczej przez A. L. (1) uznał, że był on jedną z osób uczestniczących we współpracy z grupą, o której była mowa powyżej.

Wbrew zarzutom apelacji obrońcy oskarżonego Sąd I instancji mając do wyboru wersję A. L. (1) całkowicie wypierającego się wiedzy o nielegalnym pochodzeniu paliwa uzyskiwanego od grupy, a z drugiej strony wersję G. M. (1) i D. P. (1) wspieranych treścią stenogramów rozmów telefonicznych, prawidłowo oparł się na tej drugiej grupie dowodów. Sąd ustalił, że A. L. (1) w okresie od grudnia 2008r., gdy G. M. (1) ze swoimi współpracownikami musieli opuścić bazę(...) w P. wyrzuceni przez T. L. dostarczył im co najmniej 172.230 litrów szczegółowo wyciszając 3 dostawy, w których doszło do zbycia tej ilości oleju opałowego.

Pierwsza transza dotyczyła 60.890 litrów oleju opałowego, który N. nabył z Izby Celnej (w ilości ponad 70.000 litrów), a który został zafakturowany przez (...) na rzecz (...). Sąd doszedł do przekonania, bazując także na wyjaśnieniach G. M. (1) i fakcie, że (...) nie prowadziła faktycznej działalności, iż doszło do nielegalnego obrotu tym olejem opalowym na rzecz grupy przestępczej i wystawieniem nierzetelnych faktur przez (...). Zważywszy jednak na fakt, że (...)wystawiła faktury przed faktycznym zakupem paliwa od (...)świadczy to o współudziale obu tych podmiotów w nielegalnych dostawach i wystawianiu nierzetelnych faktur na rzecz grupy dotyczących zdarzeń, które jeszcze nie miały miejsca. W tym zakresie Sąd odwoławczy w pełni podziela ustalenia Sądu meriti.

Druga partia dotyczyła 30.109 litrów oleju opałowego kupionych przez (...) w (...) Paliwo to formalnie zostało zbyte przez (...)na rzecz (...)i tego samego dnia przez (...)na rzecz (...), czyli faktycznie na rzecz grupy zorganizowanej, gdyż (...) w tym momencie nie prowadziła zbytu oleju opałowego. Trzecia transakcja miała taki sam charakter – zakup oleju opałowego przez (...)w (...), sprzedaż za pośrednictwem (...)na rzecz (...). Ustalając także w tym zakresie, że oskarżony poświadczył nieprawdę i ciążyły na nim obowiązki podatkowe, Sąd I instancji wbrew twierdzeniom skarżącego nie poczynił dowolnych ustaleń. Sprzedaż oleju opałowego została bowiem ustalona na rzecz zorganizowanej grupy przestępczej, która z gruntu nie miała przeznaczać go na cele opałowe, ani odsprzedawać w celach opałowych, ale miała zamiar wytrącić barwnik i sprzedać olej jako napędowy, co ostatecznie nastąpiło.

(...)wystawił również dwie faktury sprzedażowe na rzecz (...)na 30.170 litrów oleju opałowego i 21.000 litrów oleju opałowego. Sąd I instancji bardzo drobiazgowo i rzeczowo wskazał dlaczego (...) s.c. „legalizowała” nabycie od (...) oleju opałowego i jego rozchodowanie na rzecz (...), czyli podmiotu, który nigdy nie nabył od nich oleju opałowego, a ostatecznie doszło do korekty tej faktury przez (...) s.c. jako pomyłkowej. Sąd wskazał również, że (...) s.c. nie miała fizycznej możliwości przechowania i zbycia 150.000 litrów oleju opałowego, gdyż nigdy nie prowadziła obrotu olejem

opalowym, a jej zbiorniki przeznaczone na inne rodzaje paliwa miały zbyt małą pojemność. Mając potwierdzenie udziału spółki (...) w dostawach oleju opałowego do odbarwienia w wyjaśnieniach G. M. (1) Sąd nie dopuścił się dowolności ustaleń.

Sprzedając olej opalowy podmiotom, które nie zużywały oleju opałowego na cele opalowe, ani nie miały zamiaru dalszej odsprzedaży na cele grzewcze oskarżony dopuścił się przestępstwa skarbowego, jednakże kontynuując tę działalność A. L. (1) nabył odbarwiony olej opalowy jako olej napędowy w ilości 118.000 litrów. Udział w pośrednictwie zakupu 28.400 litrów do firmy (...) wynika z zeznań świadka M. D. (k. 8147-8150).

Wielokrotnie na str. 349-354 uzasadnienia Sąd I instancji wskazuje, że sprzedaż oleju napędowego do (...) za pośrednictwem (...) nie była możliwa, gdyż spółka ta fizycznie nie dysponowała olejem napędowym, który rzekomo zbyła na rzecz (...). W zakresie dostaw, które miały zostać przeprowadzone za pośrednictwem (...) częściowo (za marzec 2009r.) były niemożliwe do zrealizowania ze względu na brak kupionego wcześniej oleju napędowego, w pozostałym zaś zakresie (...) służyła tylko pozorowaniu pochodzenia oleju napędowego od innego podmiotu niż (...), by firma ta nie występowała w dokumentacji księgowej (...), gdyż powszechnie uważana była za dostarczyciela odbarwianego paliwa.

Sąd odwoławczy nie uwzględnił zatem zarzutów apelacji obrońcy oskarżonego co do czynu opisanego w punkcie 20 części dyspozytywnej, natomiast w zakresie apelacji prokuratora, ponieważ czyn ten uległ zakończeniu już po wejściu w życie aktualnej ustawy o podatku akcyzowym, Sąd odwoławczy uzupełnił ustalenia o zmianę przeznaczenia wyrobu akcyzowego w użyciu, a kwalifikacji prawnej uzupełnił o art. 73a § 1 k.k.s. Zmiana ustaleń i kwalifikacji prawnej odbyła się w granicach apelacji prokuratora, a ponieważ nie dokonywano jednocześnie podwyższenia kary za ten czyn – nie doszło do obrazy art. 454 § 2 k.p.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015r. Kara 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz 300 stawek dziennych grzywny po 200 złotych nie mogły zostać uznane za niesprawiedliwie surowe. Czyn realizowany był przez 7 miesięcy i w jego rezultacie doszło do uszczuplenia należności publicznoprawnych na kwotę 365.548 złotych tytułem podatku akcyzowego i 132.238 złotych tytułem podatku VAT. Ponieważ A. L. (1) był profesjonalnym podmiotem prowadzącym faktycznie przedsiębiorstwo zajmujące się obrotem paliwami orzeczony zakaz prowadzenia tej działalności na okres 3 lat nie razi swoją surowością.

W zakresie czynu przypisanego w punkcie 25 części dyspozytywnej Sąd również nie dopuścił się obrazy przepisów postępowania, tym bardziej, by miała ona postać bezwzględnej przyczyny odwoławczej. Całkowitym nieporozumieniem jest uznawanie za takową przyjęcie przez Sąd meriti 27.527 litrów benzyny, gdy z aktu oskarżenia wynikało 27.127 litrów tego paliwa. Sąd I instancji wskazał i przekonująco uzasadnił, że mowa jest o tym samym zdarzeniu, które przywoływał prokurator, ale na skutek omyłki pisarskiej w jednej cyfrze prokurator przywołał mniejszą ilość paliwa. Zdaniem Sądu odwoławczego Sąd I instancji był uprawniony do takiej korekty nawet w trybie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej.

Druga kwestia związana z fakturami wskazanymi na stronie 167 wyroku w punktach 48-50, zdaniem Sądu odwoławczego też nie nosiła znamion bezwzględnej przyczyny odwoławczej. W orzecznictwie przyjmuje się, że poczynienie prawidłowych ustaleń co do czasu, miejsca lub okoliczności jest dopuszczalne dopóki zachodzi tożsamość czynu. W tym przypadku mowa jest o czynie ciągłym polegającym na nabywaniu odbarwionego oleju opałowego jako olej napędowy z niewiadomego źródła, w których wystawiono nierzetelne faktury w imieniu (...) s.c. Jest to zatem działanie takie samo jak zarzucane przez prokuratora, tyle że faktycznie zaczęło się od kwietnia 2008r., a nie od lipca 2008r. Tożsamość czynu została zatem zachowana. Przyjęcie koncepcji obrońcy skutkowałoby skazaniem A. L. (1) za dwa czyny: pierwszy popełnione od kwietnia do czerwca 2008r., a drugi – od lipca 2008r., co byłoby mniej korzystne dla oskarżonego, a przede wszystkim ignorowałoby koncepcję czynu ciągłego, którym jako instytucją prawa materialnego Sąd jest związany bez względu na korzystność takiego przyjęcia dla oskarżonego. Dlatego nie doszło do bezwzględnej przyczyny odwoławczej podnoszonej przez obrońcę.

Sąd odwoławczy zdaje sobie sprawę z tego, że istniała koncepcja pozwalająca na objęcie zachowań wchodzących w skład czynu ciągłego tylko wówczas, gdy zmiana ta nie zmieniała istotnie ocenę stopnia społecznej szkodliwości czynu. Nawet jednak i w tym przypadku nie doszłoby do zaburzenia konstrukcji czynu ciągłego, gdyż Sąd I instancji rozszerzył

ilość oleju odbarwionego nabytego od (...) s.c. o 58.760 litrów, co przy dokonaniu nabycia w ten sposób 925.441 litrów od (...) s.c. stanowi zaledwie 6%, a zatem nie zmienia wymowy czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie 25 części dyspozytywnej.

Czyn przypisany w tym punkcie stanowił odrębną od funkcjonowania grupy zorganizowanej działalność przestępczą A. L. (1), a wynika z wyjaśnień Ł. P. (k. 2646), który wskazywał, że A. L. (1) współpracował z K. R. (1) przy obrocie odbarwionym olejem napędowym. Sama kwestia wystawienia faktur sprzedażowych przez K. R. (1) w imieniu (...) s.c. na rzecz (...) wynika z dowodów w postaci faktur, zapisów na kontach księgowych, protokołów kontroli podatkowej i stanów magazynowych w (...). Ocenie zatem podlega wyłącznie, czy faktury te miały charakter pusty, który umożliwił (...) „zalegalizowanie” sprzedaży oleju napędowego, którym faktycznie był odbarwiony olej opałowy nabyty z nieujawnionych źródeł. Do tego, by uznać te faktury za rzetelne potrzebne byłyby dowody zakupu oleju napędowego przez (...) s.c. od podmiotów zewnętrznych, a następnie jego sprzedaż na rzecz(...). Z dokumentacji (...) wynika, że spółka nabywała paliwo od stycznia 2008r. do czerwca 2009r. od (...), od lutego do maja 2008r. w DG, a od maja do grudnia 2008r. w (...). Żaden z tych podmiotów nie prowadził legalnej działalności gospodarczej, nie dysponowały majątkiem, siedzibami, środkami transportu, zbiornikami, ani paliwem, co potwierdziły informacje Urzędów Celnych i informacji z KRS. W świetle tych informacji i zeznań T. Ż. (k. 10914-10915) słusznie Sąd I instancji nie dał wiary zeznaniom R. B. (2) jakoby faktycznie dochodziło do dostaw oleju napędowego od (...) gdyż podmiot ten nie mógł legalnie dostarczać paliwa z uwagi na brak koncesji i faktyczne zaprzestanie działalności w 2003r.

Dlatego Sąd odwoławczy w pełni podziela szczegółowe wyliczenie Sądu I instancji zawarte na str. 379-382 uzasadnienia zaskarżonego wyroku polegające na analizie każdego miesiąca i wykazania, jaką ilością paliwa faktycznie dysponowała spółka (...) i na tej podstawie doszedł do przekonania, że przykładowo kupując 9.030 litrów w miesiącu spółka (...) nie mogła dostarczyć 139.000 litrów paliwa do (...). Konsekwencją jest przyjęcie, że faktury wystawione przez (...) s.c. (poza wykazanymi przez Sąd faktycznymi dostawami) były fikcyjne, w rezultacie czego przyjął, iż A. L. (1) nie mógł nabyć paliwa od (...) s.c., a zatem przyjmując nierzetelne faktury i sprzedając paliwo, które rzekomo miało pochodzić z dostaw wykazanych w tych fakturach dopuścił się przestępstwa z art. 54 § 2 k.k.s. w zb. z art. 56 § 1 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 2 k.k.s. Sąd odwoławczy nie podzielił zatem zarzutów i wniosków apelacji obrońcy oskarżonego do tego czynu. Jedyną zmianą jaką poczynił wynikało z dodania ustalenia o zmianie przeznaczenia wyrobu akcyzowego w użyciu, gdyż czyn ten zakończył się już po wejściu w życie nowej ustawy o podatku akcyzowym, a kwalifikację prawną Sąd poszerzył o art. 73a § 1 k.k.s. Ponieważ Sąd odwoławczy uznał brak potrzeby podwyższania kary za ten czyn, można było takie zmiany poczynić bez obrazy art. 454 § 2 k.p.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015r.

Za czyn przypisany w punkcie 25 części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku wymierzono A. L. (1) kary roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz 300 stawek dziennych grzywny po 200 złotych. Czyn był krótszy aniżeli omawiany w punkcie 20, gdyż trwał 3 miesiące, ale jego konsekwencją było uszczuplenie podatku akcyzowego w kwocie 218.640 złotych, a także 578.816 złotych podatku VAT. Zważywszy na dwie podstawy do nadzwyczajnego obostrzenia kary, nie można było tych kar uznać za rażąco surowe. Zasadny był również zakaz prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami na 2 lata, gdyż A. L. (1) nadużył zasad prowadzenia tej działalności.

Czyn przypisany A. L. (1) w punkcie 27 części dyspozytywnej polegał na nabyciu odbarwionego oleju opałowego i przechowywaniu tego paliwa w celu sprzedaży, jak również na nabyciu i przechowywaniu w celu sprzedaży jako benzyny produktu zawierającego powyżej 50% masowych toluenu. Ustalenia te bazują na wynikach badania próbek pobranych z dystrybutorów podłączonych do zbiorników oraz z cystern i autocystern znajdujących się na terenie bazy (...) w P.. Wymagań jakościowych nie spełniały próbki 2A i 3A pobrane ze zbiorników, próbka 4A pobrana z cysterny oraz próbki 5A i 6A pobrane z dwóch autocystern (...) (...) i (...).

Oskarżony generalnie przyjął linię obrony polegającą na kwestionowaniu wszystkich zarzutów, jednak także w tym przypadku argumenty podnoszone w apelacji obrońcy nie przekonują. Dwie próbki pochodzą ze zbiorników, w których miał znajdować się olej napędowy pochodzący od zorganizowanej grupy przestępczej, a rzekomo dostarczony przez (...). Ze stenogramów rozmów wynika zresztą, że oskarżony wielokrotnie wyrażał obawę o jakość paliwa dostarczanego

od G. M. (1) i pozostałych członków grupy, zatem nie mógł być zaskoczony kiepską jakością paliwa pochodzącego z odbarwienia oleju opałowego. Słusznie zatem Sąd przypisał oskarżonemu umyślne popełnienie przestępstwa z ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W odniesieniu do paliwa, którym miała być benzyna, ale również nie spełniało kryteriów jakościowych, oskarżony w toku postępowania przygotowawczego nie podnosił, by należało ono do osoby trzeciej. Wersja taka pojawiła się dopiero w toku postępowania sądowego. W ocenie Sądu odwoławczego, Sąd I instancji prawidłowo wziął pod uwagę wszystkie te okoliczności – późne pojawienie się wersji o rzekomym kliencie, który podstawił cysternę do naprawy, brak jakichkolwiek namiarów na tę osobę, pozostawienie wartej ponad 100.000 złotych benzyny, bez pokwitowania, bez podania swoich danych, nie podejmowanie kontaktu z A. L. (1), ani z jego pracownikami, wreszcie sprzeczności w zeznaniach pracowników A. L. (1), które Sąd meriti punktuje – co do koloru cysterny, tego, czy stała na terenie bazy, czy poza, brak informacji (...), by poza bazą stała jedna z największych cystern na 30.000 litrów paliwa, przelanie paliwa do dwóch autocystern A. L. (1) blokujących mu możliwości zarobkowe, brak ustalenia osoby, która miałaby w nocy przelewać paliwo na cysterny A. L. (1) i fakt, że osoba mająca pod ochroną bazę tego faktu przelewania paliwa na dwie autocysterny nie zauważyła. Słusznie Sąd meriti uznał tę wersję za niedorzeczną i skazał A. L. (1) za czyn opisany w punkcie 27 części dyspozytywnej na karę grzywny wysokości 100.000 złotych.

Wymierzona za ten czyn kara grzywny w wysokości 100.000 złotych, zważywszy na godzenie w interesy konsumentów, ilość paliwa złej jakości – nie raziła swoją surowością.

Ostatni z czynów przypisanych Z. R. (1) polegał na przechowywaniu w celu wprowadzenia do obrotu środków farmaceutycznych. Obrońca podniósł obrazę art. 7 k.p.k. polegającą na przyjęciu, iż Z. R. (1) przechowywał tabletki ujawnione w toku przeszukania w celu wprowadzenia do obrotu. Tymczasem zarzut ten dotyczył 1366 sztuk kapsułek żółtych (...), 44 sztuk kapsułek (...) i 134 sztuk czerwonych kapsułek (...). Gdyby ta ilość środków zawierających (...) była zdecydowanie mniejsza, można by uznać wiarygodność zarzutów apelacji obrońcy, jednakże mowa jest tu o ponad 1500 tabletkach i to o dużym stężeniu od 0,160 do 0,260 grama, podczas gdy (...) i inne odpowiednie środki, wedle producentów zawierają od 0,025 do 0,100 grama (...). Zważywszy zatem na moc i liczbę tabletek posiadanych przez oskarżonego Z. R. (1), teza o przeznaczeniu środków farmaceutycznych na własne potrzeby, nie wydaje się przekonująca. Dlatego Sąd nie uwzględnił tego zarzutu. Kara 3 miesięcy pozbawienia wolności za ten czyn nie raziła swoją surowością.

Z uwagi na układ liczbowy części dyspozytywnej, jako ostatnie pozostały do rozpatrzenia apelacje obrońców oskarżonego E. B. (1) w części dotyczącej skazania tego oskarżonego za czyny przypisane mu w punktach 31 i 32 części dyspozytywnej.

Jako pierwsze ocenie podlegać będą zarzuty dotyczące kompletności materiału dowodowego, bowiem w razie jego niezupełności brak byłoby podstaw do orzekania.

Obrońcy wskazali w tym zakresie na obrazę przepisów postępowania polegającą na całkowitym pominięciu (nierozstrzygnięciu):

- a. wniosku dowodowego adw. M. K. z dnia 11 grudnia 2014r. o przesłuchanie w charakterze świadka M. P. (3) oraz dowodu z załączonych do wniosku dokumentów,
- b. wniosku dowodowego obrońcy oskarżonego z dnia 11 kwietnia 2013r. o powtórne przesłuchanie świadków K. M., P. K., A. J., W. F. (2), K. P.,
- c. uzyskania uzupełniającej opinii zespołu specjalistów biegłych z dziedziny księgowości oraz rozliczeń podatkowych w zakresie podatku VAT, podatku akcyzowego i podatku dochodowego,

d. oraz o oddaleniu postanowieniem z dnia 3 kwietnia 2012r. wniosku dowodowego o ponowne wezwanie w charakterze świadków K. M., P. K., A. J., W. F. (2), K. P. (zarzuty 1 lit. a, b i d apelacji adw. M. M. (4), zarzuty 5 tiret pierwsze, drugie i trzecie apelacji adw. M. K., zarzut 3 apelacji adw. K. K.).

W tym miejscu Sąd nie będzie już się odnosił do zarzutu pominięcia dowodu z akt sprawy II K 88/11 Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim (zarzut 1 lit. c apelacji adw. M. M. (4), zarzut 1 tiret szóste apelacji adw. M. K.), gdyż zarzut ten został uwzględniony i omówiony w części uchylającej wyrok Sądu I instancji. Zauważyć też należy, że wskazane wyżej zarzuty niekompletności materiału dowodowego nie mają żadnego związku z czynem przypisanym w punkcie 33 części dyspozytywnej.

Przedstawione zarzuty związane z kompletnością postępowania dowodowego prowadzą Sąd odwoławczy do dwóch wniosków: że skarżący w zakresie nierozpoznania wniosków dowodowych polemizują nie z wyrokiem, ale z aktem oskarżenia, nie dostrzegając zmian jakie poczynił Sąd I instancji oraz wniosku o nielojalności procesowej skarżących.

Przypomnieć bowiem należy, że wniosek o przesłuchanie kierowców z firmy (...) został złożony w dniu 9.08.2011r. (k. 12.425). Poza jednym kierowcą, którego przesłuchanie było niemożliwe, gdyż nie przebywał pod poprzednio znanym adresem, a nowy był nieznanym, Sąd przesłuchał ich wszystkich w dniu 20.10.2011r. (k. 12.500 – 12. 507). Ponowny wniosek został złożony 10.02.2012r. i oddalony przez Sąd w dniu 3.04.2012r. (k. 12.975). Kolejnego wniosku z 2013r. nie ma w aktach. Taki układ sprawy upoważnia oczywiście do badania, czy zasadnie Sąd oddalił wniosek o ponowne przesłuchanie świadków, ale czyni bezzasadnym zarzut nierozpoznania wniosku dowodowego. Wniosek znajdujący się natomiast na k. 13.126 i nast. nie dotyczył wezwania świadków i został uwzględniony zgodnie z twierdzeniem wnioskodawcy, o czym dalej. Został on jednak złożony pomiędzy rozprawami w dniu 23.04.2012r. (k. 13.072) i w dniu 18.06.2012r. (k. 13.165).

Faktycznie natomiast do Sądu wpłynął wniosek 11.12.2014r. o przesłuchanie w charakterze świadka M. P. (3) prowadzącej biuro rachunkowe na okoliczność prowadzenia w spółce z o.o. (...) pełnej księgowości, szczegółów obsługi księgowej spółki, zwłaszcza w zakresie dotyczącym transakcji ujętych w opinii biegłego jako przedmiotu badania Spółki (...). Wniosek ten nie został rozpoznany.

Nielojalność procesowa wynika zaś z faktu, że w momencie gdy Sąd kończył postępowanie dowodowe 1.02.2017r. zapytał strony czy wnoszą o uzupełnienie materiału dowodowego i uzyskał odpowiedzi negatywne (k. 16.014). Po wznowieniu przewodu sądowego, pouczeniu o możliwej zmianie kwalifikacji i przeprowadzeniu dowodu ze sprawy III K 236/10 Sądu Okręgowego w Szczecinie dot. J. M., która wróciła z postępowania kasacyjnego, Sąd ponownie zapytał czy strony widzą potrzebę uzupełnienia postępowania dowodowego, ponownie z negatywną reakcją. Podnoszenie w apelacjach zarzutu nieprzeprowadzenia dowodów świadczy zdaniem Sądu odwoławczego, iż strony specjalnie pominęły złożone wnioski dowodowe, aby wykorzystać je w postępowaniu odwoławczym albo że dowody te nie były dla nich istotne. Dodać trzeba, że nawet oczywista obraza przepisów postępowania może stanowić podstawę apelacyjną dopiero wówczas, gdy obraza mogła wywrzeć wpływ na treść wyroku. Jeżeli dowód nie był istotny także dla wnioskodawcy, takiego skutku nie mógł wywrzeć.

Nie to jest jednak istotne dla oceny trafności zarzutów o niekompletności materiału dowodowego. Sąd I instancji przeprowadził bowiem dowód z zeznań świadków W. F. (1), P. K., K. M. i K. P.. obrońca, który złożył wniosek dowodowy nie podtrzymał wniosku o bezpośrednie przesłuchanie A. J., bowiem ustalenie adresu jego pobytu było niemożliwe. Nie przekonuje zatem argumentacja, by Sąd I instancji w ogóle obraził przepisy nie przesłuchując tego świadka. Sąd odwoławczy nie będzie wymagał od Sądu I instancji rzeczy niemożliwych, ale wymaga staranności i dbałości o interesy stron. W sytuacji, gdy Sąd próbował wezwać świadka, ustalić jego adres, uczynił zadość wymogom procesowym. Skuteczny byłby oczywiście wniosek o przesłuchanie świadka, gdyby skarżącym udało się taki ustalić już w trakcie postępowania odwoławczego, ale twierdzenie, że Sąd meriti powinien ten dowód przeprowadzić nie wskazując jak, nie jest przekonującym argumentem.

Po przesłuchaniu kierowców, Sąd wystąpił o informacje z terminali ładujących ciężarówki, którymi kierowali świadkowie. Dostrzegając różnicę w ilościach transportów, o których mówili świadkowie z informacjami pisemnymi, wpłynął wniosek o ponowne wezwanie i przesłuchanie (k. 12.975). Kolejny wniosek został złożony na k. 13.126 oraz następnych i to on wskazuje na fakt, że w apelacjach kontynuuje się wątek wskazany w tym wniosku. Wnioskodawca przywołuje zaś dowody ważenia (k. 13.128-13.140) na okoliczność niewiarygodności zeznań świadków. Tylko, że dokumenty te pochodzą sprzed okresu, który ostatecznie ustalił Sąd I instancji. Przesłuchanie tych świadków mogłoby mieć zatem wpływ na ocenę tego wniosku, gdyby nie fakt, że Sąd ograniczył liczbę transportów, które wskazał w nowym opisie czynu przypisanego w punkcie 32 części dyspozytywnej. Oznacza to, że de facto skarżący polemizują z ustaleniami zawartymi w akcie oskarżenia, natomiast w ostatecznym kształcie zarzuty będące wynikiem benedyktyńskiej drobiazgowości Sądu I instancji, który zbadał każdą fakturę, jej numer, ilość paliwa, wartość i poddał je weryfikacji – zarzuty przybrały inną postać. W uzasadnieniu wśród transportów do firmy (...) ostatecznie przypisanych E. B. (1), rozpoczynających się 11.03.2009r. znajdują się tylko dwa transporty dokonane przez wskazanych świadków: K. M. w dniu 29.06.2009r. (str. 203 uzasadnienia) i P. K. w dniu 26.03.2009r. (str. 201 uzasadnienia). Składając swój wniosek obrońca, przywołał oba te transporty (k. 13.141-13.142), kwestionując inne transporty. Dlatego w ocenie Sądu odwoławczego podniesione zarzuty co do nierozpoznania wniosku dowodowego czy niezasadnego oddalenia wniosku dowodowego o przesłuchanie K. M., P. K., A. J., W. F. (2), K. P. nie miały żadnego wpływu na treść zapadłego wyroku, a co więcej tezy obrońców zostały udowodnione zgodnie z ich twierdzeniem.

Odnosnie wniosku dowodowego o przesłuchanie M. P. (3) istotnie doszło do obrazy przepisów postępowania, gdyż wniosek dowodowy nie został rozpoznany, ale wytknąć skarżącym należy ich nielojalność procesową polegającą na nieponowieniu wniosku przed zamknięciem przewodu sądowego. Sąd odwoławczy skupił się zatem na okoliczności, czy obraza przepisów postępowania polegająca na nierozpoznaniu wniosku dowodowego wpływała na jego treść. Dysponent tego wniosku adw. M. K. w swojej apelacji w ogóle nie odnosi się do tego, na ile treść zeznań M. P. (3) mogłaby rzutować na treść wyroku. Adw. M. M. (4) czyni tak w jednym akapicie na str. 28 apelacji, jednakże wskazując, że Sąd mógłby poczynić odmienne, prawidłowe ustalenia faktyczne, gdyby dowód ten przeprowadził, ale nie wskazuje jakie.

Analizując okoliczności, jakie wskazano we wniosku dowodowym (k. 14.628) trzeba zwrócić uwagę, że pierwsza okoliczność – fakt prowadzenia pełnej księgowości w spółce z o.o. (...) nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, która nie dotyczy sposobu księgowania, ale oszustw podatkowych polegających na uczestnictwie w odbarwianiu i obrocie odbarwianym olejem opałowym. Ustalenia Sądu nie podważają zresztą faktu prowadzenia pełnej księgowości, przy czym Sąd wiedział, że (...) przybrał formę spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, a takie podmioty prowadzą pełną księgowość.

Druga kwestia – sposobu księgowania transakcji ujętych w opinii biegłego jako przedmiotu badań spółki (...), tylko pozornie mogłaby mieć wpływ na wynik sprawy. W rzeczywistości jednak, coraz więcej przestępstw podatkowych popełnianych jest przy zachowaniu pozorów prawidłowej rachunkowości. Wszystkie „karuzele podatkowe” opierają się właśnie na skrupulatnym prowadzeniu ksiąg, tak by można było w toku każdej kontroli podatkowej lub skarbowej wykazać prawidłowość księgowania i uzyskać zwrot podatku VAT. W rzeczywistości zamiar tkwi w umysłach sprawców i wykazanie poszczególnych zachowań przestępczych wymaga oglądu całości transakcji, z których każda musi być prawidłowo zaksięgowana, gdyż tego wymaga przestępcze know-how. Jeżeli zatem spojrzymy na czyn zabroniony z perspektywy księgowego, do którego wpływają dokumenty wytworzone w tym celu, aby dokonać oszustwa i dokumenty te są prawidłowo zadekretowane, to księgowy nie ma żadnej możliwości wychwycenia takiej czynności jako nierzetelnej. Innymi słowy problem tkwi w tym, czy E. B. nabył olej opałowy, przekazał go do odbarwienia i zbył olej napędowy, a do celów legalizacyjnych użył całkowicie nierzetelnych dokumentów sfabrykowanych przez A. B. (1), a nie w tym, czy księgowa spółka prawidłowo wpisała dokumenty do ksiąg rachunkowych i deklaracji podatkowych. Dlatego w ocenie Sądu odwoławczego przeprowadzenie tego dowodu nie ma żadnego wpływu na treść wyroku, a fakt nieponowienia wniosku przed zamknięciem przewodu sądowego, go w tym utwierdza.

Co do opinii biegłego S. M. czy postulowanego dowodu z opinii zespołu biegłych, Sąd nie dostrzega żadnej potrzeby ustalania wysokości podatku dochodowego, gdyż żaden zarzut, a w szczególności zarzut przypisany E. B. (1) w punkcie 32 części dyspozytywnej nie przypisuje oskarżonemu uszczuplenia podatku dochodowego. W kwestii podatku akcyzowego od oleju opałowego i oleju napędowego kwestia jest dość prosta i nie wymagająca wiadomości specjalnych. Ustawodawca posłużył się bowiem stawkami kwotowymi od ilości towaru (art. 89 ustawy o podatku akcyzowym), czyli 1822 zł za 1000 litrów oleju napędowego bez biokomponentów i 232 zł za 1000 litrów oleju opałowego lub oleju napędowego przeznaczonego do celów opałowych. Możliwość zatem są dwie: albo od oleju napędowego nie uiszczono w ogóle akcyzy i wysokość podatku ustala się przemnażając 1822 zł przez ilość oleju napędowego albo od oleju opałowego zapłacono 232 zł za 1000 litrów, a po odbarwieniu zaoferowano go do sprzedaży jako olej napędowy i wówczas uszczupła się należności Skarbu Państwa o różnicę w tych dwóch stawkach akcyzy. Znając ilość oleju wyliczenie podatku akcyzowego sprowadza się do prostej czynności na kalkulatorze. W tym zakresie zarzut był zatem niezasadny, a podatek akcyzowy to główna wartość określona w zarzutach.

Najtrudniejsza kwestia sprowadzała się do podatku od towarów i usług (VAT), ale należy wskazać, że biegły przeprowadził bardzo dokładne wyliczenia, dokonał opinii uzupełniających, odpowiedział na wszystkie pytania stron. Sąd odwoławczy nie dopatruje się dowolności ustaleń Sądu poczynionych na podstawie tej opinii, notabene poddanej drobiazgowej ocenie Sądu. Opinia jest fachowa, niektóre okoliczności przyjmowała wariantowo, natomiast podstawowe założenie, czyli odnoszenie się do zarzutów prokuratora świadczyło o profesjonalizmie opinii, gdyż w przeciwnym razie to biegły dokonywałby oceny, czy doszło do popełnienia czynu zabronionego, a tego należało unikać. Zresztą wielokrotnie obrońcy podkreślali w swoich apelacjach w innych sprawach, że wchodzenie biegłego w ocenę, czy doszło do czynu zabronionego wykracza poza jego rolę procesową.

Prokurator w odniesieniu do dwóch czynów podniósł zarzut obrazy prawa materialnego, tj. art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a i b ustawy o podatku od towarów i usług, który został uwzględniony przez Sąd odwoławczy. Zarzut ten mógłby mieć jednak fundamentalne znaczenie dla wyliczeń podatku VAT w stosunku do pozostałych czynów, gdyż w chwili obecnej należy prowadzić wyliczenia podatku należnego, podatku naliczonego, porównywanie transakcji. Natomiast w sytuacji, gdy mamy do czynienia z fakturą nierzetelną, czyli czynnością niedokonaną lub podającą kwotę niezgodną z rzeczywistością, podstawą zakazu obniżenia podatku należnego oraz zwrotu podatku byłaby kwota z pominięciem faktur nierzetelnych. Czynności prokuratora czy Sądu sprowadzałyby się zatem do wykazania nierzetelności faktury, a następnie zsumowania kwoty podatku VAT z wystawionej faktury. Odnosząc się zatem do takiego stanu faktycznego należało stwierdzić, że żadne ustalenie biegłego nie wyliczało wyższej kwoty podatku narażonego na uszczuplenie aniżeli wynikałoby z zastosowania art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a i b ustawy o podatku od towarów i usług.

Odnośnie do ustaleń faktycznych w zakresie czynu przypisanego w punkcie 31 części dyspozytywnej ustalenia, by odpowiadały treści wyroku musiały wskazywać:

1. faktury zakupu oleju opałowego przez (...),
2. potwierdzenie przez E. B. (1) lub upoważnionych przez niego pracowników, iż olej opałowy zostanie sprzedany na cele opałowe,
3. wytworzenie fikcyjnej dokumentacji poprzez zbycie oleju opałowego na rzecz firmy (...) udokumentowane fakturą sprzedaży oleju opałowego wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. (1) o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe,
4. wprowadzenie tych faktur do dokumentacji księgowej spółki (...),
5. faktyczne odbarwienie oleju opałowego i sprzedaż go jako oleju napędowego,
6. uwzględnienie nierzetelnych faktur sprzedaży oleju opałowego w deklaracjach podatkowych VAT-7 oraz uchylenie się od zapłaty różnicy akcyzy między stawką za olej opałowy i za olej napędowy.

Skarżący nie kwestionują obrotu dokumentowego, gdyż całość dokumentów księgowych została zabezpieczona. W wątpliwość poddają tylko wiedzę E. B. (1) odnośnie tego, że A. B. (1) nie prowadziła rzeczywistej działalności gospodarczej i wystawiane przez nią dokumenty nie miały nic wspólnego z rzeczywistością.

Tymczasem z wyjaśnień (a później: zeznań) A. B. (1) wynika, że nigdy nie prowadziła rzeczywistej działalności gospodarczej. Wyjaśniła, że z E. B. (1) rozmawiała przez telefon, ale nigdy człowieka nie widziała na oczy (k. 3819-3821) i uzgodniła z nim, że papiery będzie podawał przez J. M. lub pocztą, a płatność za potwierdzenie przeznaczenia oleju opałowego na cele opałowe wynosić miała 3 grosze za litr (później wskazała, że było to 5 groszy za litr). Sąd przeprowadził dowód z akt sprawy III K 236/10 Sądu Okręgowego w Szczecinie prawomocnie skazującego J. M. (postępowanie już na etapie po kasacji) na k. 16.412 i nast. A. B. (1) potwierdziła (k. 5679-5680), że firma (...) nigdy faktycznie nie handlowała paliwami płynnymi. Olej opałowy, wbrew potwierdzeniu wystawionemu przez E. B. (1) lub upoważnionych pracowników (...) nigdy nie trafiał na cele opałowe, ale był przekazywany prawomocnie skazanemu za to J. M. i W. H..

Do weryfikacji czy prawdziwa jest wersja E. B. (1) trzeba by ustalić, czy A. B. (1) miała możliwość odebrać 1.095.250 litrów, a później przeznaczyć je na cele opałowe. Ponieważ firma (...) mieściła się w wynajętym mieszkaniu w U., firma (...) nigdy nie dzierżawiła stacji paliw, ani nawet zbiorników na stacji paliw, nie dysponowała piecami grzewczymi (ani nawet nie wiadomo kogo by miała ogrzewać tak ogromną ilością oleju opałowego). Ponad milion litrów oleju opałowego i to po okresie grzewczym (marzec – 25 października 2009r.) nie mogło zostać rozdysponowane na cele grzewcze przez podmiot nie dysponujący możliwością magazynowania, ani ogrzewania. Nie ma również dowodów wskazujących, by firma (...) sprzedała olej opałowy dla dalszych podmiotów.

Faktury wystawione przez (...) na rzecz (...) przewidywały gotówkową formę zapłaty, tymczasem E. B. (1) nie uzyskiwał wpłat od A. B. (1), ale wpłacał na rzecz A. B. (1) przelewy, które odpowiadały ustalonym przez Sąd I instancji wartościom. Były to kwoty 5 groszy za litr oleju opałowego, który „uwierzytelniała” A. B. (1) swoim oświadczeniem o przeznaczeniu oleju na cele opałowe. Zestawiając te dokumenty i przelewy, zdaniem Sądu Apelacyjnego, Sąd I instancji nie dopuścił się obrazy art. 7 k.p.k. przy ocenie dowodów, ani nie poczynił błędnych ustaleń faktycznych. W rzeczywistości firma (...) prowadzona przez A. B. (1) była wydmuszką mającą na celu wyłącznie wytwarzanie dokumentów mających na celu „legalizowanie” przeznaczenia przez E. B. (1) zakupionego oleju opałowego do odbarwiania, a następnie sprzedaży jako oleju napędowego.

Jeżeli zatem tak, to E. B. (1) miał pełną świadomość, że przyjęte od A. B. (1) dokumenty w postaci decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki udzielającej (...) koncesji na obrót paliwami ciekłymi, deklaracje VAT-7 firmy (...) wraz z podrobionymi pieczęciami Urzędu Skarbowego w C. (3) służyły wyłącznie wykazywaniu w toku kontroli skarbowych legalności obrotu towarowego (...) z (...), a zatem dopuścił się czynu z art. 270 § 3 k.k. umyślnie. Kara 2 miesięcy pozbawienia wolności z pewnością nie razi swoją surowością.

Kary wymierzone za czyn przypisany E. B. (1) w punkcie 31 części dyspozytywnej też nie razić nieuzasadnioną surowością. Nie można bowiem tracić z pola widzenia okoliczności, że oskarżony dopuścił się czynu polegającego na uszczupleniu należności publicznoprawnych na kwotę 1.885.598 złotych, a zatem wartość wielką. Faktycznie prowadził działalność gospodarczą, przy czym wolumen obrotu olejem opałowym, który został przeznaczony do odbarwienia dorównywał wielkością obrotowi olejem napędowym (2.068.527 litrów oleju opałowego i 2.468.700 litrów oleju napędowego), a zatem korzyści związane z odbarwianiem oleju opałowego i oferowaniem go do sprzedaży w formie oleju napędowego były znaczące (na marginesie, gdyby firma (...) rzeczywiście dokonała obrotu milionem litrów oleju opałowego musiałaby prowadzić działalność wielkości 1/4 obrotu firmy (...) dysponującej stacjami paliw, zbiornikami, prowadzącej sprzedaż detaliczną i hurtową, co również podważa wiarygodność wyjaśnień E. B. (1)). Wymierzona zatem kara 2 lat pozbawienia wolności jest karą słuszną. To również przekłada się na ocenę kary grzywny, która wymierzona w wysokości 400 stawek dziennych po 400 złotych nie razi swoją surowością. Okoliczności zresztą nie uległy zmianie, gdyż E. B. (1) w czasie popełnienia czynu również nie był właścicielem (...), również przebywał na emeryturze i nie prowadził w sensie formalnym spółki. Nie doszło zatem do znaczącej zmiany sytuacji oskarżonego, zatem wymierzona kara, uwzględniająca również wysokość szkody wyrządzonej Skarbowi Państwa, nie razi swoją

surowością. Nie można również tracić z pola widzenia okoliczności, że prawo karne skarbowe operuje znacznie wyższymi stawkami dziennymi grzywny, aniżeli Kodeks karny.

Zważywszy na długi okres trwania czynu, wielość paliwa zbytego z pominięciem obowiązków podatkowych, maksymalny okres zakazu prowadzenia działalności gospodarczej nie budzi zastrzeżeń Sądu odwoławczego.

Odnosnie zarzutu obrazy art. 237 k.p.k. należy wskazać, że Sąd I instancji na str. 199 uzasadnienia przywołał stenogramy rozmów telefonicznych A. B. (1) na k. 271-274 załącznika z rozmowami telefonicznymi (będących rozmowami A. B. (1) z mężczyzną o imieniu A.) i na k. 2145-2146 tego załącznika, gdzie utrwalono rozmowę A. B. (1) z J. M.. Żadna z tych rozmów nie dotyczy E. B. (1), a zatem w zakresie czynów przypisanych w punktach 4, 31, 32 części dyspozytywnej nie doszło do obrazy art. 237 k.p.k. W toku dalszego postępowania Sąd rozważy w pozostałym zakresie, czy przedstawiono mu rozmowy telefoniczne pochodzące z kontroli operacyjnej lub procesowej, z których wynikają okoliczności niekorzystne dla E. B. (1), czy prokurator uzyskał zgodę następczą Sądu na wykorzystanie tych dowodów przeciwko E. B. (1) lub czy taką zgodę wydał prokurator w myśl nowego art. 237a k.p.k., bo w świetle uchwały składu siedmiu sędziów z dnia 29 listopada 2016r., sygn. I KZP 10/16 zgodnie z regułą „chwytania sprawy w locie” zastosowanie znajdą przepisy nowe.

Z uwagi na częściowe uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania zaistniała potrzeba określenia na nowo kar łącznych wobec A. L. (1) i E. B. (1).

W przypadku A. L. (1) uchylenie wyroku w części dotyczącej czynu przypisanego w punkcie 26 części dyspozytywnej, za który orzeczono wyłącznie karę pozbawienia wolności spowodowało uchylenie jedynie kary łącznej pozbawienia wolności, natomiast bez zmian pozostała kara łączna grzywny i łączny środek karny. Za pozostałe czyny wymierzono następujące kary pozbawienia wolności podlegające łączeniu:

1. za czyn przypisany w punkcie 16 – 6 miesięcy pozbawienia wolności,
2. za czyn przypisany w punkcie 20 – 10 miesięcy pozbawienia wolności,
3. za czyn przypisany w punkcie 25 – rok i 3 miesiące pozbawienia wolności,
4. natomiast za czyn przypisany w punkcie 27 – nie orzeczono kary pozbawienia wolności.

Nowa kara łączna powinna zatem zostać orzeczona w granicach od roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności (najsurowsza kara jednostkowa) do 2 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności (suma kar). Średnia kara – równo odległa od minimum i maksimum wymiaru kary łącznej oscylowała wokół 2 lat pozbawienia wolności. Zważywszy na okoliczność, że czyny przypisane oskarżonemu z jednej strony godziły w dobro jednego rodzaju, czyli obowiązki podatkowe, ale z drugiej strony popełnione były na przestrzeni niemal roku w różnych konfiguracjach osobowych, Sąd doszedł do przekonania, że kara łączna powinna zostać ukształtowana na poziomie 2 lat pozbawienia wolności.

W przypadku E. B. (1), po uchyleniu zaskarżonego wyroku w zakresie punktu 5, 29 i 33 części dyspozytywnej, prawomocne skazanie dotyczyło czynów przypisanych w punktach: 4, 31 i 32 części dyspozytywnej. Za te przestępstwa orzeczono:

1. za czyn przypisany w punkcie 4 – 5 miesięcy pozbawienia wolności, karę 60 stawek dziennych grzywny po 400 złotych i 2 lata zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami,
2. za czyn przypisany w punkcie 31 – 2 lata pozbawienia wolności, 400 stawek dziennych grzywny po 400 złotych i 5 lat zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami,
3. za czyn przypisany w punkcie 32 – 2 miesiące pozbawienia wolności.

Stosunkowo najprostsza jest kwestia wymiaru środka karnego, ponieważ za czyn przypisany w punkcie 31 części dyspozytywnej wymierzono go w maksymalnym wymiarze ustawowym, stąd i wysokość łącznego środka karnego musiała wynosić 5 lat zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami.

Nowa kara łączna pozbawienia wolności musiała zostać orzeczona w granicach od 2 lat pozbawienia wolności (najsurowsza kara jednostkowa) do 2 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności (suma kar). Kara łączna grzywny powinna zostać orzeczona w granicach od 400 do 460 stawek dziennych grzywny po 400 złotych.

Przestępstwa przypisane oskarżonemu są różnorodnjowe: czyn wskazany w punkcie 4 części dyspozytywnej to przestępstwo skarbowe popełnione od sierpnia do września 2008r., przestępstwo przypisane w punkcie 31 stanowi przestępstwo przeciwko obowiązkom podatkowym popełnione w okresie od stycznia 2009r. do października 2009r., a przestępstwo przypisane w punkcie 32 to przestępstwo przeciwko dokumentom popełnione w okresie od marca do września 2009r.

Czyny popełnione zostały na przestrzeni ponad roku, jest wśród nich przestępstwo przeciwko dokumentom całkowicie odmienne rodzajowo od pozostałych dwóch, z drugiej jednak strony – dwa z przestępstw są tożsame rodzajowo. Z kolei czyny wskazane z punktach 31 i 32 zostały popełnione w zbliżonym składzie osobowym, odmiennym niż w punkcie 4. Dlatego Sąd uznał, że związek przedmiotowo-podmiotowy nakazuje wypośrodkowanie kary łącznej i w związku z tym wymierzył karę 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz 420 stawek dziennych grzywny po 400 złotych.

W przypadku kar łącznych wymierzonych wobec pozostałych (oprócz omówionych E. B. (1), A. L. (1) i R. W. (1)) oskarżonych wnoszących o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego Sąd meriti wypośrodkował kary pomiędzy najsurowszą karą jednostkową, a sumą kar. I tak: G. M. (1) Sąd mógł wymierzyć karę pomiędzy 2 lata a 8 lat i 4 miesiące pozbawienia wolności oraz między 400 a 670 stawek dziennych grzywny. Wymierzając 4 lata pozbawienia wolności i 500 stawek dziennych grzywny Sąd wziął pod uwagę odmienny charakter przestępstwa groźby połączonej z lekkim uszkodzeniem ciała, odmienny charakter prania brudnych pieniędzy, kierowania zorganizowaną grupą przestępczą i zbliżony charakter przestępstw skarbowych. W tej sytuacji należało uznać orzeczone kary łączne za prawidłowe.

Kara łączna wymierzona T. P. (1) powinna oscylować pomiędzy rokiem i 6 miesiącami pozbawienia wolności a 3 latami i 11 miesiącami pozbawienia wolności oraz między 200 a 280 stawkami dziennymi grzywny. Oskarżony dopuścił się aż 3 przestępstw skarbowych, udziału w zorganizowanej grupie przestępczej i prania brudnych pieniędzy. Wymierzenie w takiej sytuacji kary łącznej 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz 220 stawek dziennych grzywny w wystarczającym stopniu uwzględnia zbliżony charakter przestępstw przeciwko obowiązkom podatkowym, ale odmienny charakter pozostałych czynów uniemożliwia dalsze łagodzenie kar łącznych, o co wniosowała obrona.

Z. R. (1) wymierzono kary, które uzasadniały wymierzenie kar łącznych między rokiem i 6 miesiącami a 4 latami i 7 miesiącami pozbawienia wolności oraz między 300 a 380 stawkami dziennymi grzywny. Oskarżony dopuścił się również 3 przestępstw skarbowych, przestępstwa prania brudnych pieniędzy, udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, ale dodatkowo całkowicie odmiennego rodzajowo przestępstwa z prawa farmaceutycznego. Wymierzenie w takiej sytuacji kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności oraz 330 stawek dziennych grzywny było uzasadnione mieszanym stopniem związku przedmiotowo-podmiotowego pomiędzy poszczególnymi przestępstwami.

Wymierzone D. P. (1) kary uzasadniały wymierzenie kar łącznych od 3 lat do 7 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności oraz od 400 do 430 stawek dziennych grzywny. Oskarżonemu przypisano dwa przestępstwa skarbowe, kierowanie zorganizowaną grupą przestępczą i pranie brudnych pieniędzy, stąd uzasadnione było wymierzenie kary poniżej kary średniej między minimum a maksimum ustawowym, ale przy trzech rodzajach popełnionych przestępstw brak było podstaw do dalszego łagodzenia kar łącznych.

J. P. (1) wymierzono kary uzasadniające wymierzenie kary łącznej pozbawienia wolności pomiędzy rokiem i miesiącem a 3 latami i 5 miesiącami. Również ten oskarżony dopuścił się dwóch przestępstw skarbowych, udziału w grupie i

prania brudnych pieniędzy. Uzasadniało to wymierzenie kary nieco poniżej kary średniej, równo odległej od minimum i maksimum ustawowego, ale trojaki charakter czynów nie pozwalał na dalsze łagodzenie kary łącznej.

Wymierzone R. L. (1) kary uzasadniały wymierzenie kary łącznej pozbawienia wolności pomiędzy rokiem i 6 miesiącami a 2 latami i 4 miesiącami. Oba przypisane mu przestępstwa są całkowicie odmiennego rodzaju, ale pozostają ze sobą w zbiegu funkcjonalnym. Stąd wymierzenie kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności było uzasadnione.

W. B. (1) przypisano 5 przestępstw, z tego po dwa przestępstwa skarbowe, dwukrotnie pranie brudnych pieniędzy i przestępstwo z ustawy o monitorowaniu jakości paliwa. Przy granicach kary łącznej od roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności do 5 lat i 4 miesięcy, wymierzenie 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności było prawidłowe, gdyż uwzględniało w równym stopniu zbieżność rodzajową dwóch przestępstw skarbowych i dwóch przestępstw prania brudnych pieniędzy, ale również popełnienie przestępstw trzech różnych rodzajów. Kara łączna grzywny, bardzo szeroko uzasadniona przez Sąd I instancji respektuje dwojaki charakter przestępstw skarbowych i z ustawy o monitorowaniu jakości paliwa, za które orzeczono te kary.

M. O. (1) wymierzono kary nakazujące wymierzenie kary łącznej pozbawienia wolności pomiędzy rokiem i miesiącem a rokiem i 7 miesiącami. Przy całkowicie rozbieżnym przedmiocie ochrony przestępstw przypisanych w punktach 7 i 11 nie było podstaw do dalszego łagodzenia kary łącznej pozbawienia wolności. Kara łączna grzywny nie była kwestionowana.

W sytuacji wymierzenia kar łącznych grzywny w minimum ustawowym nie było potrzeby odnoszenia się do możliwości dalszego łagodzenia tej kary.

Wykonanie kary pozbawienia wolności nieprzekraczającej roku możliwe jest zarówno na podstawie przepisów obowiązujących w chwili popełnienia, jak i obecnie, należało stosować przepisy nowe. Zasada względności ustawy wyrażona w art. 4 § 1 k.k. pozwala zastosować warunkowe zawieszenie wykonania kary do kar nieprzekraczających dwóch lat pozbawienia wolności.

Oznacza to, że w przypadku oskarżonych, którym wymierzono kary przekraczające 2 lata pozbawienia wolności brak było podstaw, by rozważać zastosowanie tego środka probacyjnego. Dotyczyło to spośród wnoszących o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego: G. M. (1), T. P. (1), Z. R. (1), D. P. (1), W. B. (1) i E. B. (1).

A. K. (1) karę łączną pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem orzekł już Sąd Okręgowy, a Sąd Apelacyjny nie widział podstaw, by w te orzeczenie ingerować. Odnośnie wymiaru kar łącznych pozbawienia wolności i braku podstaw do stosowania warunkowego zawieszenia wykonania kary wobec M. O. (1) i R. W. (1), Sąd już się wypowiedział.

Wobec J. P. (1) nie można było stosować warunkowego zawieszenia wykonania kary, gdyż oskarżony został skazany za przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie przestępczej (punkt 17 części dyspozytywnej) oraz inne w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej (punkt 19 części dyspozytywnej). W takim przypadku – zgodnie z art. 41a § 1 k.k.s. – warunkowego zawieszenia wykonania kary nie stosuje się, chyba że zachodzi wyjątkowy wypadek, uzasadniony szczególnymi okolicznościami, a takich w sprawie J. P. (1) nie ma. Jego rola nie była kierownicza, ale na tyle istotna, że nie sposób wykreować nadzwyczajnych okoliczności uzasadniających zastosowania środka probacyjnego.

A. L. (1) został skazany w punktach 16, 20 i 25 części dyspozytywnej wyroku, a R. L. (1) w punkcie 21 za przestępstwo przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. i do nich również ma zastosowanie art. 41a § 1 k.k.s. I do nich również nie sposób znaleźć żadnych okoliczności nadzwyczajnych uzasadniających możliwość orzeczenia kary z warunkowym zawieszeniem wykonania, gdyż niczego nietypowego w ich zachowaniu lub wadze czynu nie było.

Ostatnia zmiana polegała na odniesieniu rozstrzygnięć zapadłych na podstawie art. 63 § 1 k.k. o zaliczeniu rzeczywistego pozbawienia wolności na poczet kar łącznych pozbawienia wolności, które zapadły przed Sądem Apelacyjnym w stosunku do E. B. (1), A. L. (1), G. M. (1), T. P. (1), Z. R. (1) i K. L. (1).

Jak już wspomniano stawkiienne grzywny w Kodeksie karnym skarbowym ukształtowane są na wyższym poziomie, aniżeli w Kodeksie karnym. Oskarżonym: T. P. (1), Z. R. (1), J. P. (1), K. L. (1), M. O. (1), A. K. (1) ustalono wysokość stawki dziennej na 50 złotych, a więc w zasadzie najniższej przewidzianej przez Kodeks karny skarbowy, stąd brak było podstaw do jej zmiany.

Sąd I instancji ustalił wysokość stawki dziennej grzywny na 100 złotych wobec G. M. (1), R. W. (1) i R. L. (1) uzasadniając to średnim stanem ich dochodów i możliwości zarobkowych oraz średnim stanem majątkowym. W ocenie Sądu odwoławczego powyższy pogląd jest trafny i uwzględnia stan majątkowy oskarżonych tak w chwili czynu, jak i możliwości zarobkowe w chwili obecnej.

Stawkę dzienną w wysokości 200 złotych Sąd przyjął wobec oskarżonych W. B. (1), A. L. (1) i D. P. (1). W ocenie Sądu odwoławczego także i to rozstrzygnięcie jest prawidłowe, gdyż uwzględnia stan majątkowy oskarżonych w chwili czynu, jak i w czasie orzekania. Sąd słusznie uwzględnił wysokie dochody uzyskiwane z działalności gospodarczej, wieloletnie prowadzenie działalności gospodarczej. Sąd odwoławczy nie podziela zarzutów obrońcy A. L. (1) jakoby wysokość stawki dziennej grzywny ustalona została zbyt wysoko. Sąd przecież obszernie uzasadnił stanowisko, dlaczego A. L. (1), mimo sytuacji zbliżonej do E. B. (1) orzekł niższą stawkę (str. 428-429 uzasadnienia). Sąd wziął pod uwagę, że oskarżony nie prowadził w chwili orzekania spółki (...), ale „należy zauważyć, iż w czasie popełniania przestępstw prowadził działalność gospodarczą w postaci bardzo dobrze prosperującej firmy paliwowej (...) i w tym sensie jego stan majątkowy i dochody zbliżone były do sytuacji E. B. (1)”, co oznacza, że Sąd nie przyjmował, by w chwili orzekania firma (...) była w dalszym ciągu prowadzona. Dlatego Sąd nie podzielił wniosku o obniżenie wysokości stawek dziennych wobec W. B. (1), D. P. (1) i A. L. (1).

Najwyższą stawkę dzienną, bo wynoszącą 400 złotych Sąd zastosował wobec E. B. (1). Sąd I instancji ustalając jej wysokość wziął pod uwagę z jednej strony fakt pozostawania na emeryturze w systemie mundurowym, a z drugiej – bardzo szeroki zakres prowadzenia działalności gospodarczej w chwili czynu, gdyż mimo, że (...) zarejestrowane było na inne nazwisko, to faktycznie działalność prowadził, wydawał wiążące polecenia E. B. (1). Sąd przyjął, że miesięczny dochód E. B. (1) w chwili czynu powinien wynosić około 12.000 złotych i pogląd ten został zaakceptowany przez Sąd odwoławczy.

Dlatego, uwzględniając częściowo apelacje: prokuratora oraz obrońców E. B. (1) i R. W. (1) i nie znajdując podstaw do wyjścia poza granice zarzutów i wniosków apelacji, Sąd Apelacyjny w Szczecinie na podstawie art. 437 § 1 i 2 k.p.k.:

VI. uchylił zaskarżony wyrok w części dotyczącej E. B. (1) w zakresie dotyczącym czynów opisanych w punktach 5, 29 i 33 części dyspozytywnej (punkt XX, XXI i XXV części wstępnej) wyroku oraz dotyczącej A. L. (1) w zakresie czynu przypisanego w punkcie 26 części dyspozytywnej (punkt XI części wstępnej) i w tym zakresie przekazał sprawę Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania,

VII. zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- a. uzupełnił kwalifikację prawną czynu przypisanego G. M. (1) o art. 61 § 1 k.k.s.,
- b. podwyższył z 52.931 zł do 68.419 zł kwotę podatku od towarów i usług narażoną na uszczuplenie, ustaloną w opisie czynu przypisanego w punkcie 4 części dyspozytywnej oskarżonym G. M. (1), T. P. (1) i E. B. (1),
- c. w zakresie czynu przypisanego W. B. (1) i R. W. (1) w punkcie 10 części dyspozytywnej ustalił, że korzyść majątkowa z tego przestępstwa wynosiła 536.289,88 zł, a kwalifikację prawną czynu uzupełnił o art. 299 § 6 k.k.,
- d. podwyższył z 417.338 zł do 458.905 zł kwotę podatku od towarów i usług narażoną na uszczuplenie, ustaloną w opisie czynu przypisanego w punkcie 12 części dyspozytywnej oskarżonemu W. B. (1),
- e. opis czynu przypisanego w punkcie 14 części dyspozytywnej oskarżonym R. W. (1) i A. K. (1) uzupełnił o zmianę przeznaczenia w użyciu wyrobu akcyzowego, a kwalifikację prawną - o art. 73a § 2 k.k.s.,

f. kwalifikację prawną czynu przypisanego w punkcie 16 części dyspozytywnej wobec Z. R. (1) uzupełnił o art. 62 § 1 k.k.s.,

g. opis czynu przypisanego w punkcie 19 części dyspozytywnej oskarżonym G. M. (1), D. P. (1), T. P. (1), Z. R. (1), J. P. (1), K. L. (1) i Ł. P. uzupełnił o zmianę przeznaczenia wyrobu akcyzowego w użyciu, a kwalifikację prawną - o art. 73a § 1 k.k.s.,

h. opis czynów przypisanych w punkcie 20 i 25 części dyspozytywnej oskarżonemu A. L. (1) uzupełnił o zmianę przeznaczenia wyrobu akcyzowego w użyciu, a kwalifikację prawną - o art. 73a § 1 k.k.s.,

i. opis czynu przypisanego w punkcie 21 części dyspozytywnej oskarżonym S. Ż. (1) i R. L. (1) uzupełnił o zmianę przeznaczenia wyrobu akcyzowego w użyciu, a kwalifikację prawną - o art. 73a § 1 k.k.s.,

j. w stosunku do G. M. (1):

1. uchylił orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności,
2. za czyn przypisany w punkcie 17 karę podwyższył do 3 lat pozbawienia wolności,
3. na podstawie art. 39 §1 i 2 k.k.s. połączył wymierzone w punktach 1, 2, 3, 4, 16, 17, 19 i 22 kary pozbawienia wolności i wymierzył karę łączną 4 lat pozbawienia wolności,

k. w stosunku do Z. R. (1):

1. uchylił orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności,
2. za czyn przypisany w punkcie 17 karę podwyższył do 2 lat pozbawienia wolności,
3. na podstawie art. 39 §1 i 2 k.k.s. połączył wymierzone w punktach 3, 16, 17, 19, 23 i 28 kary pozbawienia wolności i wymierzył karę łączną 3 lat pozbawienia wolności,

l. w stosunku do T. P. (1):

1. uchylił orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności,
2. za czyn przypisany w punkcie 17 karę podwyższył do roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,
3. na podstawie art. 39 §1 i 2 k.k.s. połączył wymierzone w punktach 3, 4, 17, 19 i 22 kary pozbawienia wolności i wymierzył karę łączną 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

m. w stosunku do K. L. (1):

4. uchylił orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności,
5. za czyn przypisany w punkcie 17 karę podwyższył do roku pozbawienia wolności,
6. na podstawie art. 39 §1 i 2 k.k.s. połączył wymierzone w punktach 16, 17, 19 i 23 kary pozbawienia wolności i wymierzył karę łączną 2 lat pozbawienia wolności,

n. w stosunku do A. L. (1):

3. uchylił orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności,
4. na podstawie art. 39 §1 i 2 k.k.s. połączył wymierzone w punktach 16, 20 i 25 kary pozbawienia wolności i wymierzył karę łączną 2 lat pozbawienia wolności,

o. w stosunku do E. B. (1):

3. uchylił orzeczenie o karach łącznych pozbawienia wolności i grzywny oraz o łącznym środku karnym,

4. na podstawie art. 39 §1 i 2 k.k.s., art. 85 i 86 §2 k.k. w zw. z art. 20 §2 k.k.s. oraz art. 90 §2 k.k. w zw. z art. 20 §2 k.k.s. połączył wymierzone w punktach 4, 31 i 32 kary pozbawienia wolności i w punktach 4 i 31 kary grzywny oraz zakazy prowadzenia działalności gospodarczej i wymierzył karę łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, karę łączną 420 stawek dziennych grzywny po 400 złotych i 5 lat zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami,

p. karę łączną pozbawienia wolności wymierzoną R. W. (1) obniżył do 8 miesięcy,

q. na podstawie art. 63 §1 k.k. wyżej wymienionym oskarżonym okresy rzeczywistego pozbawienia wolności zaliczył na poczet kar łącznych orzeczonych w tym wyroku,

VIII. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

O wynagrodzeniu obrońców z urzędu Sąd orzekł na podstawie § 4 ust. 1 i 3 oraz § 17 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2016r. poz. 1714 i z 2017r. poz. 1796). Sąd nie znalazł powodów do czterokrotnego podwyższenia wynagrodzenia obrońcy T. P. (1), gdyż byłoby to sprzeczne z obowiązującymi przepisami pozwalającymi na podwyższenie opłaty do nie więcej niż 150% opłaty z rozdziałów 2-4 rozporządzenia. Sąd uznał, że sprawa jest duża, ale doskonale znana obrońcom, którzy uczestniczyli w procesie od lat i na etapie postępowania apelacyjnego nie wymagająca dodatkowego zapoznawania się z obszernym materiałem dowodowym.

O kosztach sądowych za postępowanie odwoławcze Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. W stosunku do oskarżonych A. K. (1) i Ł. P., którzy nie wnosili apelacji, a apelacja prokuratora nie została uwzględniona w całości Sąd obciążył kosztami procesu w tej części Skarb Państwa. W stosunku do pozostałych oskarżonych oprócz art. 636 § 1 k.p.k., Sąd zastosował § 2 tego artykułu, jako że apelacje wywiódł nie tylko prokurator, ale również obrońcy oskarżonych. Żadna z tych apelacji nie została uwzględniona w całości, a zatem w części w jakiej postępowanie zakończyło się prawomocnie (z pominięciem części uchylonej do ponownego rozpoznania) wydatkami za postępowanie odwoławcze obciążono po połowie oskarżonych i Skarb Państwa. Oskarżonych T. P. (1) i K. L. (1) Sąd zwolnił od opłaty z tych samych przyczyn, dla których uczynił to Sąd I instancji. Wysokość opłaty wobec pozostałych oskarżonych została ustalona – w stosunku do oskarżonych, którym wymierzono nową karę łączną w niniejszym wyroku – za obie instancje, a pozostałym – za drugą instancję. Podstawę prawną orzeczenia o opłatach stanowiły art. 2 ust. 1 pkt 1-5, art. 3 ust. 1, art. 8 i 10 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983r. Nr 49, poz. 223 ze zm.).

(Andrzej Wiśniewski) (Andrzej Mania) (Małgorzata Jankowska)