

Sygn. akt I ACz 759/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Ryszard Iwankiewicz (spr.)
Sędziowie:	SA Małgorzata Gawinek del. Agnieszka Bednarek-Moraś

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2016 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. D.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S.

o uchylenie uchwały

w przedmiocie zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie z 22 czerwca 2016 r., sygn. I C 150/16

***p o s t a n a w i a:***

***oddalić zażalenie***

SSA M. Gawinek SSA R. Iwankiewicz del. SSO A. Bednarek-Moraś

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 22 czerwca 2016 r. Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Szczecinie zwrócił pozew.

Podstawą powyższego rozstrzygnięcia były następujące okoliczności i wnioski: zarządzeniem z dnia 12 kwietnia 2016 r. przewodniczący wezwał powoda do uzupełnienia w terminie 7 dni braków formalnych pozwu poprzez: dokładne oznaczenie żądania określonego w pkt 2 na str. 13, wskazanie uchwał których stwierdzenia nieważności się domaga, podpisanie pozwu, złożenie odpisu pozwu i po jednym odpisie załączników – pod rygorem zwrotu pozwu. Przedmiotowe wezwanie zostało doręczone powodowi w dniu 25 kwietnia 2016r., a ponieważ powód nie uzupełnił żadnego z wyżej wymienionych braków, zarządzono o zwrocie pozwu na podstawie art. 130 § 2 k.p.c.

Powyższe rozstrzygnięcie zaskarżył w całości powód, wnosząc o jego uchylenie. Powód wskazał, że ze względu na celowe działanie Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) polegające na nieujawnieniu uchwał, nie był w stanie spełnić wymogów zakreślonych przez Sąd zarządzeniem z dnia 12 kwietnia 2016 r. W konsekwencji powód wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i wydanie nakazu ujawnienia dokumentów przez pozwaną spółdzielnię mieszkaniową.

***Sąd Apelacyjny zważył co następuje.***

Zażalenie jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu.

Dokonana analiza akt sprawy prowadzi do wniosku, że Przewodniczący w sposób prawidłowy zastosował normę przepisu art. 130 k.p.c.. Zgodnie z § 1. wskazanego przepisu, jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. W niniejszej sprawie pismo procesowe stanowiące pozew obarczone było brakami, czego skarżący w zażaleniu nie kwestionował. W treści zażalenia powód przede wszystkim podniósł, że wykonanie zarządzenia z dnia 12 kwietnia 2016r. w przedmiocie wskazania uchwał, których stwierdzenia nieważności się domaga, nie jest możliwe z uwagi na okoliczności odmowy ich ujawnienia przez aktualny zarząd pozwanej spółdzielni mieszkaniowej; co do pozostałych braków formalnych skarżący się nie ustosunkował. Konsekwencją powyższego jest to, że powód domaga się wydania nakazu ujawnienia dokumentów będących w posiadaniu pozwanej spółdzielni. W tym miejscu marginalnie należy wskazać, że powód nie będąc członkiem pozwanej spółdzielni mieszkaniowej ma w istocie ograniczone uprawnienia w zakresie żądania wydania określonych dokumentów zgodnie z art. 8<sup>1</sup> ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych z dnia 15 grudnia 2000 r. (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 1222 ze zm.), jednakże nie zmienia to faktu, że zgodnie z art. 24 zd. 1. wskazanej ustawy właściciel lokalu niebędący członkiem spółdzielni może zaskarżyć do sądu uchwałę walnego zgromadzenia spółdzielni tylko w takim zakresie, w jakim dotyczy ona jego prawa odrębnej własności lokalu, a zatem to na powodzie spoczywa obowiązek wskazania uchwał dotyczących jego praw. Powód nie powinien poprzestać na sformułowaniu, że skarży „wszystkie” uchwały, ponieważ nie jest rzeczą Sądu doprecyzowanie żądania pozwu jak i poszukiwanie dowodów na potwierdzenie twierdzeń skarżącego.

Ponadto termin do uzupełnienia braków formalnych jest terminem ustawowym, a tym

samym nie podlega ani wydłużeniu, ani też skróceniu. Zgodnie zaś z treścią art. 130 § 2 k.p.c. po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie. W konsekwencji niezależnie od przyczyny, z powodu której skarżący nie był w stanie sprostać jednemu z obowiązków nałożonych zarządzeniem z dnia 12 kwietnia 2016 r., powód w określonym terminie nie tylko nie wskazał uchwał, które skarży, ale nie ustosunkował się w żaden sposób do wezwania o uzupełnienie pozostałych braków formalnych. Natomiast przewodniczący w myśl powołanego przepisu jest zobligowany do zwrotu pisma strony, w tym przypadku pozwu, z uwagi na użycie przez ustawodawcę czasownika w trybie oznajmującym – „zwraca” i nieprzewidzenia wyjątków w tym zakresie.

Podkreślić należy, że zwrot pozwu nie stanowi żadnej przeszkody by złożyć go ponownie i jeżeli pismo nie będzie miało braków lub w terminie wyznaczonym zostaną one usunięte, sprawie może zostać nadany bieg. Należy jednak pamiętać, że pozew zwrócony nie wywołuje żadnych skutków prawnych.

Z tych też względów na podstawie art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 385 k.p.c. Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.

SSA M. Gawinek SSA R. Iwankiewicz del. SSO A. Bednarek-Moraś