

Sygn. akt I ACz 193/16

POSTANOWIENIE

Dnia 27 kwietnia 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący: sędzia SA Mirosława Gołuńska

Sędziowie: SA Agnieszka Sołtyka

SA Tomasz Żelazowski

po rozpoznaniu w dniu 27 kwietnia 2016 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa L. S., A. S.

przeciwko R. K.

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie

z dnia 5 stycznia 2016 roku, sygn. akt I C 1216/14

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSA Tomasz Żelazowski SSA Mirosława Gołuńska SSA Agnieszka Sołtyka

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 stycznia 2016 roku Sądu Okręgowego w Szczecinie odrzucił apelację pozwanego od wyroku tego Sądu z dnia 28 października 2015 roku , w sprawie o sygn. I C 1216/14.

Powyższe rozstrzygnięcie Sąd ten uzasadnił następująco: zarządzeniem Przewodniczącego doręczonym pełnomocnikowi pozwanego dnia 17 grudnia 2015 r. wezwano stronę do uiszczenia opłaty od apelacji w kwocie 15.000zł, w terminie tygodniowym, pod rygorem odrzucenia apelacji. Pomimo wezwania pozwany nie wykonał zobowiązania. W związku z tym, sąd pierwszej instancji - na podstawie art. 370 k.p.c.- nieopłaconą apelację pozwanego odrzucił.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł pozwany, zaskarżając je w całości, zarzucając naruszenie art. 102 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, poprzez przyjęcie, że pozwany reprezentowany przez adwokata nie dołączył oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania, podczas, gdy z apelacji pozwanego wynika, że złożył wniosek o zwolnienie z kosztów sądowych wraz z oświadczeniem o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania . W uzasadnieniu zarzutów żalący wskazał, że stosowne oświadczenie złożył, a jeżeli nie ma go w aktach sprawy to zostało zapewne przypisane do innych akt lub zgubione.

W konsekwencji tak skonstruowanych i uzasadnionych zarzutów pozwany wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje;

zażalenie pozwanego okazało się niezasadne i jako takie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 370 k.p.c. Sąd pierwszej instancji odrzucił na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie. Zgodnie natomiast z art. 102 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, z dnia 28 lipca 2005 r. (Dz.U. Nr 167, poz. 1398), zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. W myśl ust. 2 tego przepisu do tego wniosku powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów. Jeżeli oświadczenie to nie zostało dołączone, przewodniczący wzywa do uzupełniania braków w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu wniosku. Natomiast zgodnie z ust. 4 omawianego przepisu jeżeli strona jest reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika (np. adwokata), to niekompletny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, w tym od opłaty od apelacji, przewodniczący zwraca bez wzywania o uzupełnienie braków formalnych wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych.

W niniejszej sprawie pełnomocnik pozwanego wraz z apelacją złożył wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych. Do załączonego środka odwoławczego, pomimo wskazania tego w wykazie załączników, nie dołączył wymaganego oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania pozwanego. Same zaś twierdzenie pozwanego, że oświadczenie to zostało zgubione lub przypisane do innych akt nie znajduje uzasadnienia. Apelacja już w momencie wpłynięcia do biura podawczego Sądu Okręgowego w Szczecinie wpłynęła z załącznikami w postaci dwóch kopi (odpisów) tejże apelacji, bez oświadczenia majątkowego. W ten bowiem sposób zostało to zanotowane przez pracowników sądu na prezentacie złożenia pisma (k. 422). Nie ma tym samym żadnych podstaw do uznania, że dokonano tego niezgodnie ze stanem rzeczywistym.

W związku z powyższym Sąd Okręgowy słusznie zwrócił pozwanemu wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych na podstawie art. 102 ust. 4 ustawy o kosztach w sprawach cywilnych, równocześnie wzywając pozwanego do wniesienia opłaty od apelacji w terminie tygodniowym od doręczenia, czego on nie uczynił. Ponadto, należy zaznaczyć, że w żaden sposób pozwany nie ustosunkował się do zarządzenia o zwrocie wniosku wskazując już wówczas, że oświadczenie o stanie majątkowym zostało w istocie złożone.

W konsekwencji należało uznać, że Sąd Okręgowy prawidłowo i zgodnie z prawem odrzucił apelację pozwanego jako nieopłaconą.

Ostatecznie Sąd odwoławczy, w świetle przedstawionych argumentów, nie znalazł podstaw do uwzględnienia zażalenia i w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i 13 § 2 k.p.c. zażalenie to oddalił, o czym orzekł w sentencji postanowienia.

SSA Tomasz Żelazowski SSA Mirosława Gołuńska SSA Agnieszka Sołtyka