

Sygn. akt I ACz 922/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 listopada 2014 roku

Sąd Apelacyjny w Szczecinie Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Marta Sawicka (spr.)

Sędziowie: SA Eugeniusz Skotarczak

SA Dariusz Rystał

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2014 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Państwowych Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko M. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej M. K.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie

z dnia 8 sierpnia 2014 r., sygn. akt VIII GC 490/13

### **postanawia:**

oddalić zażalenie.

SSA E. Skotarczak SSA M. Sawicka SSA D. Rystał

**Sygn. akt ACz 922/14**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 8 sierpnia 2014 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie odrzucił apelację pozwanej od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 5 lutego 2014 roku.

Sąd ten ustalił, że pozwana reprezentowana przez radcę prawnego w dniu 13 marca 2014 roku wniosła apelację od powyższego wyroku wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych. Postanowieniem z 4 czerwca 2014 roku referendarz sądowy oddalił wniosek pozwanej o zwolnienie od kosztów sądowych, a Sąd Okręgowy w Szczecinie postanowieniem z 10 lipca 2014 roku na skutek skargi pozwanej na orzeczenie referendarza, utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie. Odpis postanowienia doręczono pełnomocnikowi pozwanej w dniu 16 lipca 2014 roku. Termin do uiszczenia opłaty stosownie do art. 112 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych upływał zatem z dniem 23 lipca 2014 roku. Do chwili wydania postanowienia do akt nie wpłynął dowód uiszczenia opłaty. W efekcie Sąd pierwszej instancji działając w oparciu o art. 370 k.p.c. odrzucił apelację z powodu jej nieopłacenia.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożyła pozwana, która wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych. Skarżąca podała,

że uiściła opłatę od apelacji w wysokości 1 300 złotych 4 sierpnia 2014 roku na konto Sądu Okręgowego w Szczecinie zgodnie z postanowieniem referendarza sądowego.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 112 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.2014.1025.j.t.), dalej zwaną ustawą o kosztach jeżeli wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych zgłoszony przed upływem terminu do opłacenia pisma został prawomocnie oddalony, przewodniczący wzywa stronę do opłacenia złożonego pisma, na podstawie art. 130 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego. Przepisu tego nie stosuje się, jeżeli pismo podlegające opłacie w wysokości stałej lub stosunkowej obliczonej od wskazanej przez stronę wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia, zostało wniesione przez adwokata, radcę prawnego lub rzecznika patentowego. W takim przypadku, jeżeli wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych złożony przed upływem terminu do opłacenia pisma został oddalony, tygodniowy termin do opłacenia pisma biegnie od dnia doręczenia stronie postanowienia, a gdy postanowienie zostało wydane na posiedzeniu jawnym - od dnia jego ogłoszenia. Jeżeli jednak o zwolnieniu od kosztów sądowych orzekł sąd pierwszej instancji, a strona wniosła zażalenie w przepisany termin, termin do opłacenia pisma biegnie od dnia doręczenia stronie postanowienia oddalającego zażalenie, a jeżeli postanowienie sądu drugiej instancji zostało wydane na posiedzeniu jawnym - od dnia jego ogłoszenia.

W orzecznictwie ugruntował się pogląd, z którego wynika, że dla oceny obowiązku przewidzianego w art. 112 ust. 3 ustawy o kosztach nie ma znaczenia, w jakim zakresie sąd zwolnił uczestnika zastępowanego przez adwokata lub radcę prawnego od obowiązku uiszczenia opłaty (patrz postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 października 2014 roku, sygn. akt IV CZ 57/14, LEX nr 1521323). Wskazuje się także, że art. 112 ust. 3 ustawy o kosztach jest regulacją szczególną, wyłączającą możliwość wdrożenia postępowania naprawczego określonego w art. 130 § 1 k.p.c. Oznacza to, że doręczenie adwokatowi orzeczenia sądu odmawiającego zwolnienia od kosztów sądowych jest samo w sobie zdarzeniem aktualizującym jego obowiązek w zakresie samodzielnego obliczenia i uiszczenia należnej opłaty, w pełnej wysokości. Konsekwencją niedopełnienia tego obowiązku w terminie określonym w art. 112 ust. 3 ustawy o kosztach jest odrzucenie środka zaskarżenia (patrz postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 lipca 2014 roku, sygn. akt II CZ 25/14, LEX nr 1489235).

Odnosząc wyżej przestawiony stan prawny do okoliczności niniejszej sprawy należy wskazać, że skarżący nie dotrzymał terminu do opłacenia apelacji. Z prawidłowych ustaleń Sądu Okręgowego wynika, że prawomocne postanowienie w przedmiocie wniosku o zwolnienie od opłaty sądowej od apelacji doręczono pełnomocnikowi na adres jego kancelarii w dniu 16 lipca 2014 roku (k. 355). Termin do opłacenia apelacji rozpoczął zatem swój bieg i bezskutecznie upłynął z dniem 23 lipca 2014 roku. Pełnomocnik co prawda uiścił opłatę, ale uczynił to już po upływie terminu o jakim mowa w art. 112 ust. 3 ustawy o kosztach, a zatem dopiero 4 sierpnia 2014 roku, co nie może skutkować przyjęciem apelacji do rozpoznania, jak tego domaga się w zażaleniu.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie, o czym orzekł w sentencji postanowienia.

SSA E. Skotarczak SSA M. Sawicka SSA D. Rystał