

Sygn. akt I ACz 1150/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 września 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący : SSA Agnieszka Sołtyka (spr.)

Sędziowie : SA Mirosława Gołuńska

SO del. Tomasz Żelazowski

po rozpoznaniu w dniu 17 września 2013 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie ze skargi A. K.

o wznowienie postępowania w sprawie o sygnaturze akt I C 242/04 Sądu Okręgowego w Koszalinie

na skutek zażalenia skarżącego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 14 maja 2013 roku, sygn. akt I C 98/13

***postanawia: oddalić zażalenie.***

M. Gołuńska A. Sołtyka T. Żelazowski

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 maja 2013 roku Sąd Okręgowy w Koszalinie odrzucił skargę o wznowienie postępowania w sprawie sygnaturze akt I C 242/04 Sądu Okręgowego w Koszalinie wniesioną w dniu 8 marca 2013r. z uwagi na fakt, że A. K. wniósł wcześniej tożsamą skargę do Sądu Apelacyjnego w Szczecinie i sprawa ta jest w toku. Podstawę tego rozstrzygnięcia stanowił art. 199§ 1 pkt 2 k.p.c. w zw. z art. 406 k.p.c.

Z rozstrzygnięciem tym nie zgodził się skarżący. W zażaleniu przyznał, że wniósł skargę o wznowienie postępowania w sprawie I ACa 757/05 ( sygn. akt I instancji I C 242/04), ale zarzucił, że nie otrzymał z Sądu Apelacyjnego informacji dotyczącej tego, na jakim etapie jest rozpoznanie tej skargi.

***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.***

Zażalenie okazało się bezzasadne.

Skarżący nie kwestionuje, a nawet przyznaje, że w sprawie sygnaturze akt I C 242/04 Sądu Okręgowego w Koszalinie i I ACa 757/05 Sądu Apelacyjnego w Szczecinie wniósł do Sądu Apelacyjnego w Szczecinie skargę o wznowienie postępowania opartą na tych samych podstawach. Przyznaje też w zażaleniu, że skargę taką wniósł pismem z 21 stycznia 2013r. Oznacza to, że w dacie składania skargi o wznowienie postępowania do Sądu Okręgowego w Koszalinie tożsama sprawa ze skargi o wznowienie postępowania była w toku. Zasadnie zatem sąd I instancji skargę odrzucił na podstawie art. 199§ 1 pkt 2 k.p.c. w zw. z art. 406 k.p.c.

Końcowo należy też zauważyć, że w sprawie IACa 108/13 Sąd Apelacyjny w Szczecinie rozpoznał już skargę o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 6 kwietnia 2006 roku w sprawie o sygn. akt I ACa 757/05, toczącej się na skutek jego apelacji od wyroku, wydanego przez

Sąd Okręgowy w Koszalinie w sprawie I C 242/04 , a oddalającego powództwo wytoczone Skarbowi Państwa - Okręgowemu Inspektoratowi Służby Więziennej w K. i Aresztowi Śledczemu w B. o zapłatę zadośćuczynienia, co nastąpiło postanowieniem z dnia 18 czerwca 2013r. Niedopuszczalne zatem jest prowadzenie kolejnego postępowania w tym samym przedmiocie.

Z powyższych względów na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. sąd odwoławczy oddalił zażalenie jako bezzasadne

M. Gołuńska A. Sołtyka T. Żelazowski