

Sygn. akt I ACz 1080/12

POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie w I Wydziale Cywilnym

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Artur Kowalewski /spr./

Sędziowie: SSA Marta Sawicka

SSA Eugeniusz Skotarczak

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2012 r. w Szczecinie, na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. T.

przeciwko Skarbowi Państwa – Rządowi Polskiemu

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 17 sierpnia 2012 r., sygn. akt I C 39/10

p o s t a n a w i a :

odrzuć zażalenie

SSA M. Sawicka SSA A. Kowalewski SSA E. Skotarczak

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 sierpnia 2012 r. Sąd Okręgowy w Gorzowie Wlkp., na podstawie art. 370 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., odrzucił zażalenie powoda na postanowienie tego Sądu z dnia 1 sierpnia 2012 r., bowiem w zakreślonym terminie nie zostały uzupełnione jego braki formalne.

Orzeczenie to zaskarżył zażaleniem powód, wnosząc o jego uchylenie. W uzasadnieniu powołał się na okoliczności, świadczące w jego ocenie o bezzasadności orzeczeń Sądu I instancji, którymi nie zostały uwzględnione w całości jego kolejne wnioski o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powoda jako wniesione po terminie podlegało odrzuceniu.

Zgodnie z art. 394 § 2 k.p.c. termin do wniesienia jest tygodniowy i liczy się od dnia doręczenia stronie odpisu postanowienia. Z akt sprawy wynika, że powód własnoręcznie pokwitował odbiór zaskarżonego postanowienia w dniu 23 sierpnia 2012 r. (vide: zwrotne poświadczenie odbioru k. 198), a zatem zgodnie z zasadami obliczania terminów procesowych przewidzianymi w art. 112 k.c. w zw. z art. 165 § 1 k.p.c., ostatnim dniem do skutecznego wniesienia zażalenia był dzień 30 sierpnia 2012 r. Tymczasem pierwszym pismem, w którym powód wyraził wolę zaskarżenia tego postanowienia jest jego pismo procesowe, bezpośrednio złożone w Sądzie Okręgowym w dniu 13 września 2012 r., a zatem już po upływie tak określonego terminu. Dlatego jego zażalenie musiało podlegać odrzuceniu, na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Jedynie na marginesie wskazać należy, w nawiązaniu do treści zarządzenia Przewodniczącego w Sądzie I instancji (k.227), że za zażalenie powoda na przedmiotowe postanowienie nie może być uznane jego pismo złożone w dniu 28 sierpnia 2012 r. (k. 203). Z jego treści jednoznacznie bowiem wynika, iż stanowi ono wyłącznie środek zaskarżenia na merytoryczne orzeczenia dotyczące odmowy zwolnienia od kosztów sądowych i ustanowienia adwokata z urzędu.

SSA M. Sawicka SSA A. Kowalewski SSA E. Skotarczak