

POSTANOWIENIE

Dnia 14 grudnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia SA Mirosława Gołuńska /spr./

Sędziowie: SA Iwona Wiszniewska

SA Eugeniusz Skotarczak

po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2012 r. w Szczecinie, na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. T.

przeciwko Skarbowi państwa Sadowi Rejonowemu wG. W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 21 września 2012 r. , sygn. akt I C 76/12

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenia.

Iwona Wiszniewska Mirosława Gołuńska Eugeniusz Skotarczak

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 21 września 2012 r. Przewodniczący Sądu zarządził zwrot pozwu A. T. w przedmiotowej sprawie stwierdzając ,że powód pomimo stosownego wezwania , w wyznaczonym terminie , nie uiścił należnej od pozwu - przy częściowym zwolnieniu od kosztów sądowych - opłaty .

Orzeczenie te zaskarżył zażaleniem powód, wnosząc o jego uchylenie i prowadzenie sprawy dalej , a w przypadku oddalenia jego zażalenia na zwrot pozwu postulując o jego fizyczne niezwracanie lecz wpisanie sprawy do repertorium C pod nowy numer i nadanie jej biegu. Powód zawarł w zażaleniu nadto wnioski o wyłączenie wskazanych z nazwiska sędziów od rozpoznawania tej sprawy . A. T. w istocie rzeczy nie kwestionował zaistnienia przyczyn uzasadniających wydanie skarżonego orzeczenia podnosząc jedynie szereg kwestii ubocznych, które do tego , że opłaty od pozwu nie uiścił , doprowadziły Powód mianowicie przekonywał ,że chybione są orzeczenia Sądu mocą których jedynie w części zostaje zwolniony od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w sprawie dodając ,że działania Sądu , jego pracowników są nakierowane wyłącznie na to by kolejne jego pozwy tylko zwracać.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

zażalenie powoda podlegało oddaleniu jako nieuzasadnione .

Tak jak prawidłowo to wskazano w zaskarżonym orzeczeniu przepis art. 130 § 1 k.p.c. stanowi ,że jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do opłacenia go w terminie tygodniowym . Po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie (§ 2). Niesporne jest, że

powód A. T. nie uiścił w ogóle ,pomimo stosownego wezwania z pouczeniem o jego skutkach , opłaty od pozwu . Uzasadniało to oczywiście jego zwrot.

To z kolei oznacza ,że zażalenie powoda wywiedzione w sprawie musiało podlegać oddaleniu , na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., jako bezzasadne skoro kwestionowane orzeczenie Sądu Okręgowego było prawidłowe .

Zważywszy na treść zażalenia powoda Sąd Odwoławczy zauważa ,że przepis art. 130 § 1 k.p.c. stanowi ,że jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do uzupełnienia go w terminie tygodniowym. Po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie. Pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu (§ 2). Jedynie pismo poprawione lub uzupełnione w terminie wywołuje skutki od chwili jego wniesienia (§ 3). Stąd powód nie może oczekiwać automatycznego wpisywania każdej z licznych jego spraw pod nowy numer do właściwego repertorium , po prawomocnym zwrocie pozwu. Powód niewątpliwie powinien ocenić , które z jego roszczeń przeciwko kolejnym osobom są rzeczywiście uzasadnione ,być może to ograniczy ilość składanych pozwów , a to z kolei umożliwi powodowi odpowiednie przygotowanie się do poszczególnych spraw, poczynając od finansowego zabezpieczenia opłat należnych od kierowanych do Sądu pism . Powód nie może bowiem pomijać tego ,iż co do zasady pisma kierowane do Sądu podlegają opłacie .

Iwona Wiszniewska Mirosława Gołuńska Eugeniusz Skotarczak