

Sygn. akt I ACz 937/12

POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2012 roku

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Maria Iwankiewicz (spr.)

Sędziowie: SSA Eugeniusz Skotarczak

SSA Edyta Buczkowska - Żuk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w dniu 27 listopada 2012 roku w Szczecinie

sprawy z powództwa A. T.

przeciwko Skarbowi Państwa – Sądowi Okręgowemu w G., A. C., Premierowi RP D. T.

o ochronę dóbr osobistych i zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Sędziego Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp.

z dnia 4 września 2012 roku, sygn. akt I C 338/11

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSA E. Buczkowska - Żuk SSA M. Iwankiewicz SSA E. Skotarczak

Sygn. akt I ACz 937/12

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 4 września 2012 roku Sędzia Sądu Okręgowego w G. dokonał zwrotu pozwu A. T. przeciwko Skarbowi Państwa – Sądowi Okręgowemu w G., A. C., Premierowi RP D. T. o ochronę dóbr osobistych i zapłatę.

W uzasadnieniu zarządzenia wskazano, że pismem z 07.08.2012 roku powód został zobowiązany do uiszczenia opłaty od pozwu w wysokości 100 zł, w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania pod rygorem zwrotu pozwu. Powód otrzymał powyższe wezwanie w dniu 23.08.2012 roku, a zatem termin do opłacenia pozwu upłynął w dniu 30.08.2012 roku. W określonym terminie nie uiszczono stosownej opłaty, co skutkowało zwrotem pozwu.

Zażalenie na powyższe zarządzenie wywiódł powód, wnosząc o jego uchylenie. Podkreślił, że brakuje mu środków finansowych na ponoszenie opłat sądowych, powołał się na swój zły stan majątkowy i zdrowotny.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Wnoszony do sądu pozew winien zostać należycie opłacony, w innym przypadku przewodniczący wzywa powoda do jego opłacenia pod rygorem zwrotu (art. 130 § 1 k.p.c. w zw. z art. 187 § 1 k.p.c.). Sąd Apelacyjny podziela stanowisko Sądu pierwszej instancji, że pozew wniesiony przez A. T. w niniejszej sprawie nie został opłacony, pomimo skierowanego do niego wezwania celem uzupełnienia tego braku fiskalnego. Nie kwestionował tej okoliczności nawet sam skarżący. Stosownie zaś do treści art. 130 § 2 k.p.c., po bezskutecznym upływie terminu pozew podlega zwrotowi, co też uczyniono w rozpoznawanej sprawie. W istocie więc decyzja o zwrocie pozwu w takiej sytuacji nie jest pozostawiona do uznania sądu ale zwrot taki wprost nakazuje ustawodawca. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że wcześniej zostały już prawomocnie rozpoznane wnioski powoda o zwolnienie od kosztów sądowych (poprzez uwzględnienie każdorazowo w zakresie ponad kwotę 100 zł) i o ustanowienie pełnomocnika z urzędu (poprzez oddalenie). Z kolei ponowne wnioski tego rodzaju, oparte na tych samych okolicznościach, zostały odrzucone. Zgodnie bowiem z art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ponowny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, oparty na tych samych okolicznościach, podlega odrzuceniu, na które to orzeczenie nie przysługuje zażalenie. Analogiczne unormowanie w zakresie wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu zawiera art. 117² § 2 k.p.c. Nadto, w myśl art. 112 ust. 4 cyt. ustawy ponowny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, oparty na tych samych okolicznościach, nie ma wpływu na bieg terminu do opłacenia pisma. Zważywszy, że powodowi w dniu 23 sierpnia 2012 r. zostało doręczone wezwanie do uiszczenia brakującej opłaty sądowej od pozwu i wyznaczony w nim siedmiodniowy termin do opłacenia pozwu upłynął bezskutecznie, to zaskarżone zarządzenie jest prawidłowe.

Mając na uwadze powyższe argumenty Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c., oddalił zażalenie jako niezasadne.

SSA E. Buczkowska - Żuk SSA M. Iwankiewicz SSA E. Skotarczak