

Sygn. akt I ACa 956/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 marca 2016 roku

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Tomasz Żelazowski
Sędziowie:	SSA Mirosława Gołuńska SO del. Violetta Osińska (spr.)
Protokolant:	sekr. sądowy Justyna Kotlicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 marca 2016 roku w Szczecinie

sprawy z powództwa Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko K. S., J. S. (1)

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanych

od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie

z dnia 29 czerwca 2015 roku, sygn. akt I C 6/14

1. **oddala apelację;**

2. **zasądza od pozwanych K. S. i J. S. (1) solidarnie na rzecz powódki Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwotę 5 400 zł (pięć tysięcy czterysta) złotych tytułem kosztów postępowania apelacyjnego;**

3. **przyznaje od Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Szczecinie na rzecz adwokata M. D. (1) kwotę 6 642 (sześć tysięcy sześćset czterdzieści dwa) złote, w tym podatek VAT, tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwany z urzędu w postępowaniu apelacyjnym.**

SSA M. Gołuńska SSA T. Żelazowski SSO del. V. Osińska

Sygn. akt I ACa 956/15

UZASADNIENIE

Wyrokiem wydanym w dniu 29 czerwca 2015 roku w sprawie o sygn. akt I C 6/14 Sąd Okręgowy w Szczecinie sprawy z powództwa Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. przeciwko K. S.. J. S. (1) :

I. uchylił nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym wydany przez Sąd Okręgowy w

Szczecinie w dniu 15 kwietnia 2013 roku, w sprawie oznaczonej sygnaturą akt I Ne 54/13 w

części, tj. w zakresie żądania zapłaty 150.000 zł (stu pięćdziesięciu tysięcy złotych.) i postępowanie w tym zakresie umorzył;

II. utrzymał wobec pozwanych K. S. i J. S. (1) nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym wydany przez Sąd Okręgowy w Szczecinie w dniu 15 kwietnia 2013 roku, w sprawie oznaczonej sygnaturą akt I Ne 54/13 w części, tj. w zakresie zapłaty kwoty 774.373,87 zł (siedemset siedemdziesiąt cztery tysiące trzysta siedemdziesiąt trzy złote osiemdziesiąt siedem groszy) wraz z odsetkami ustawowymi:

- od kwoty 1.957,84 zł od dnia 23.07.2012 roku do dnia 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 825,26 zł od dnia 23.07.2012 roku do dnia 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 5.046,94 zł od dnia 24.07.2012 r. do dnia 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 5.034,64 zł od dnia 25.07.2012 r. do dnia 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 114,69 zł od dnia 25.07.2012 r. do dnia 22 kwietnia 2013 roku ;
- od kwoty 73,80 zł od dnia 28.07.2012 r. do dnia 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 1.141,83 zł od dnia 28.07.2012 r. do dnia 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 5.009,73 zł od dnia 29.07.2012 r. do dnia 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 5.034,64 zł od dnia 29.07.2012 r. do dnia 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 122,26 zł od dnia 30.07.2012 r. do dnia 22 kwietnia 2013 roku ;
- od kwoty 1.476,00 zł od dnia 30.07.2012 r. do dnia 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 11.016,94 zł od dnia 30.07.2012 r. do dnia 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 3.264,00 zł od dnia 31.07.2012 r. do dnia 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 760,14 zł od dnia 31.07.2012 r. do dnia zapłaty 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 71,86 zł od dnia 31.07.2012 r. do dnia zapłaty 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 5.075,23 zł od dnia 31.07.2012 r. do dnia zapłaty 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 4.267,12 zł od dnia 31.07.2012 r. do dnia zapłaty 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 17.556,52 zł od dnia 31.07.2012 r. do dnia zapłaty 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 3.173,99 zł od dnia 01.08.2012 r. do dnia zapłaty 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 696,67 zł od dnia 04.08.2012 r. do dnia zapłaty 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 380,07 zł od dnia 05.08.2012 r. do dnia zapłaty 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 72.632,16 zł od dnia 05.08.2012 r. do dnia zapłaty 22 kwietnia 2013 roku;

- od kwoty 5.267,67 zł od dnia 05.08.2012 r. do dnia zapłaty 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 10.122,33 zł od dnia 05.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 831,23 zł od dnia 06.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 73,80 zł od dnia 06.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 134,86 zł od dnia 08.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 429,47 zł od dnia 08.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 117,83 zł od dnia 08.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 134,86 zł od dnia 11.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 380,07 zł od dnia 11.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 696,67 zł od dnia 11.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 344,40 zł od dnia 12.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 370,35 zł od dnia 13.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 760,14 zł od dnia 13.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.409,40 zł od dnia 13.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 5.772,88 zł od dnia 14.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.325,66 zł od dnia 15.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 136,67 zł od dnia 15.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 380,07 zł od dnia 15.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 422,38 zł od dnia 18.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.267,92 zł od dnia 18.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.007,37 zł od dnia 18.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 477,61 zł od dnia 20.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 314,90 zł od dnia 20.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 487,66 zł od dnia 20.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 270,60 zł od dnia 20.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 14.287,48 zł od dnia 21.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 23.860,77 zł od dnia 21.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.974,24 zł od dnia 21.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 2.952,00 zł od dnia 21.08.2012 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 138,60 zł od dnia 21.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 824,04 zł od dnia 21.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 21.402,00 zł od dnia 21.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.241,83 zł od dnia 21.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 396,85 zł od dnia 22.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 670,69 zł od dnia 22.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 585,48 zł od dnia 22.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 233,40 zł od dnia 22.08.2012 r. do dnia zapłaty; .
- od kwoty 73,80 zł od dnia 25.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 776,38 zł od dnia 25.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 161,20 zł od dnia 25.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 310,18 zł od dnia 25.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.038,12 zł od dnia 25.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.624,07 zł od dnia 25.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 10.305,97 zł od dnia 26.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.935,01 zł od dnia 26.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.538,21 zł od dnia 27.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 313,39 zł od dnia 27.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.661,21 zł od dnia 28.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 96,12 zł od dnia 28.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 18,33 zł od dnia 28.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 330,49 zł od dnia 28.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 123,00 zł od dnia 28.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 322,88 zł od dnia 28.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 7.022,07 zł od dnia 28.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.828,76 zł od dnia 28.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 21.289,53 zł od dnia 28.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.046,21 zł od dnia 28.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 142,29 zł od dnia 29.08.2012 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 263,66 zł od dnia 29.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 170,53 zł od dnia 29.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 3.306,40 zł od dnia 29.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 5.042,61 zł od dnia 29.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 678,96 zł od dnia 29.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 590,39 zł od dnia 29.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 517,04 zł od dnia 29.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 6.819,12 zł od dnia 01.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 369,00 zł od dnia 01.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 3.837,60 zł od dnia 02.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.046,21 zł od dnia 02.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 221,40 zł od dnia 02.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 6.677,26 zł od dnia 03.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 60,37 zł od dnia 03.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 594,09 zł od dnia 03.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.267,12 zł od dnia 03.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 8.092,42 zł od dnia 03.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 392,06 zł od dnia 03.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.180,63 zł od dnia 03.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 5.756,40 zł od dnia 03.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 432,03 zł od dnia 04.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 5.132,13 zł od dnia 04.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 8.092,42 zł od dnia 04.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.840,33 zł od dnia 05.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 258,60 zł od dnia 05.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 6.819,12 zł od dnia 05.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 842,30 zł od dnia 05.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 678,68 zł od dnia 05.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.811,91 zł od dnia 09.09.2012 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 4.183,71 zł od dnia 09.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.152,36 zł od dnia 09.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 426,69 zł od dnia 10.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 6.823,49 zł od dnia 10.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 3.094,64 zł od dnia 10.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 3.200,66 zł od dnia 11.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 162,36 zł od dnia 11.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.783,72 zł od dnia 11.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.635,41 zł od dnia 11.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 976,01 zł od dnia 11.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 678,96 zł od dnia 11.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 6.062,87 zł od dnia 11.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 153,06 zł od dnia 11.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 110,70 zł od dnia 12.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 14.077,35 zł od dnia 12.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 6.230,97 zł od dnia 15.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 430,99 zł od dnia 16.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 3.395,46 zł od dnia 16.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 7.032,25 zł od dnia 16.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 941,11 zł od dnia 16.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 641,54 zł od dnia 16.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 6.219,86 zł od dnia 16.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.431,90 zł od dnia 16.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 139,37 zł od dnia 16.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 678,96 zł od dnia 16.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 910,20 zł od dnia 16.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 282,90 zł od dnia 20.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 678,96 zł od dnia 20.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 22.444,24 zł od dnia 24.09.2012 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 1.172,18 zł od dnia 25.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 996,05 zł od dnia 25.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 923,71 zł od dnia 25.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.263,90 zł od dnia 25.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 13.151,16 zł od dnia 26.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 127,55 zł od dnia 28.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 398,15 zł od dnia 29.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.966,77 zł od dnia 29.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 754,50 zł od dnia 30.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.992,74 zł od dnia 30.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 660,57 zł od dnia 30.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 314,27 zł od dnia 01.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 14,27 zł od dnia 02.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 61,50 zł od dnia 03.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.387,08 zł od dnia 03.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 61,50 zł od dnia 07.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.735,78 zł od dnia 07.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 5.287,68 zł od dnia 07.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 454,24 zł od dnia 07.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 321,65 zł od dnia 07.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 954,60 zł od dnia 07.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.787,93 zł od dnia 07.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 754,24 zł od dnia 07.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 119,19 zł od dnia 07.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.235,66 zł od dnia 07.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 192,81 zł od dnia 07.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 161,11 zł od dnia 07.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 108,83 zł od dnia 09.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 160,53 zł od dnia 09.10.2012 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 678,96 zł od dnia 09.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 3.831,01 zł od dnia 09.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.780,43 zł od dnia 09.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.802,71 zł od dnia 10.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.046,21 zł od dnia 10.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.046,21 zł od dnia 10.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.122,10 zł od dnia 10.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 221,40 zł od dnia 11.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 39,80 zł od dnia 13.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 16.605,00 zł od dnia 17.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 53,68 zł od dnia 17.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.805,03 zł od dnia 17.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 581,32 zł od dnia 17.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 869,88 zł od dnia 17.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 16.605,00 zł od dnia 17.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 398,02 zł od dnia 21.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 395,01 zł od dnia 22.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 638,55 zł od dnia 22.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 939,99 zł od dnia 22.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 73,80 zł od dnia 23.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 14.889,15 zł od dnia 23.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.814,93 zł od dnia 23.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 3.914,48 zł od dnia 24.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 2.071,81 zł od dnia 24.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.548,67 zł od dnia 24.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 628,87 zł od dnia 24.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 203,84 zł od dnia 24.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 96,41 zł od dnia 27.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.026,68 zł od dnia 27.10.2012 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 16.285,20 zł od dnia 27.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 333,00 zł od dnia 27.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 69,08 zł od dnia 28.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 16.605,00 zł od dnia 28.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 2.364,92 zł od dnia 28.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 2.980,86 zł od dnia 28.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 370,35 zł od dnia 29.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.046,21 zł od dnia 29.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 2.006,01 zł od dnia 29.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 2.621,73 zł od dnia 30.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 163,65 zł od dnia 30.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 32,16 zł od dnia 31.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 262,24 zł od dnia 31.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 509,68 zł od dnia 31.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 16.605,00 zł od dnia 31.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 417,02 zł od dnia 02.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 104,25 zł od dnia 02.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 271,90 zł od dnia 05.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 570,99 zł od dnia 05.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 999,01 zł od dnia 05.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 48,20 zł od dnia 06.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 16.380,53 zł od dnia 08.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 224,57 zł od dnia 10.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 73,58 zł od dnia 10.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 988,76 zł od dnia 10.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 172,94 zł od dnia 10.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.368,67 zł od dnia 10.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 96,41 zł od dnia 12.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 17.343,00 zł od dnia 12.11.2012 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 72,00 zł od dnia 13.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 179,68 zł od dnia 13.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 10.186,28 zł od dnia 14.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 2.912,14 zł od dnia 14.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 8.765,77 zł od dnia 14.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 326,11 zł od dnia 14.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 230,26 zł od dnia 14.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 165,95 zł od dnia 14.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 98,97 zł od dnia 14.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 741,62 zł od dnia 14.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 7.502,13 zł od dnia 15.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 109,57 zł od dnia 17.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 510,14 zł od dnia 18.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 99,77 zł od dnia 18.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 21,40 zł od dnia 19.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 18,20 zł od dnia 19.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 116,31 zł od dnia 19.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 252,42 zł od dnia 20.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 2.053,30 zł od dnia 24.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 8.948,89 zł od dnia 25.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 478,49 zł od dnia 25.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 3.389,32 zł od dnia 26.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 73,05 zł od dnia 26.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.138,09 zł od dnia 26.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.498,71 zł od dnia 27.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 673,68 zł od dnia 28.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 376,04 zł od dnia 28.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 8.092,42 zł od dnia 28.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 57,17 zł od dnia 28.11.2012 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 2.599,56 zł od dnia 28.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.956,25 zł od dnia 03.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 119,88 zł od dnia 03.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 614,99 zł od dnia 12.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 2.590,19 zł od dnia 12.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 935,38 zł od dnia 15.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 7.804,13 zł od dnia 16.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 10.122,83 zł od dnia 16.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 80,81 zł od dnia 16.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 18.158,04 zł od dnia 17.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 75.539,52 zł od dnia 18.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 3.592,60 zł od dnia 18.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.814,3 7 zł od dnia 19.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.976,62 zł od dnia 22.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 263,26 zł od dnia 22.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 2.913,62 zł od dnia 27.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.955,24 zł od dnia 29.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 719,46 zł od dnia 30.12.2012 r. do dnia zapłaty

z tym zastrzeżeniem, iż są oni solidarnie zobowiązani do zapłaty wraz z pozwanym J. S. (2) i Przedsiębiorstwem (...) Spółką Jawną w upadłości likwidacyjnej w S., których to obowiązek zapłaty wynika z nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanym przez Sąd Okręgowy w Szczecinie w dniu 15 kwietnia 2013 roku, w sprawie oznaczonej sygnaturą akt I Nc 54/13;

III. przyznał adwokatowi M. D. (1) od Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Szczecinie kwotę 8.856 zł (osiem tysięcy osiemset pięćdziesiąt sześć złotych) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu pozwanym K. S. i J. S. (1);

IV. nakazał pobrać od pozwanych K. S. i J. S. (1) solidarnie na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Szczecinie kwotę 97,97 zł (dziewięćdziesiąt siedem złotych dziewięćdziesiąt siedem groszy) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

Postanowieniem wydanym w dniu 14 września 2015 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie odrzucił wniosek powódki o uzupełnienie wyroku w zakresie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Powyższe orzeczenie Sąd Okręgowy wydał w oparciu o następujące ustalenia faktyczne i rozważania prawne:

Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Spółka jawna w S. prowadziło działalność w zakresie budownictwa, tak mieszkaniowego, jak i innych obiektów. Wspólnikami tej spółki byli K. S., J. S. (1) i J. S. (2). Przedsiębiorstwo

zaopatrywało się w materiały budowlane w różnych hurtowniach, w tym także w Przedsiębiorstwie Handlowym (...) Sp. z o.o. w S., którego członkami zarządu byli J. M. (1) i H. J.. Zamówień materiałów na realizowane budowy dokonywali wspólnicy Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Sp. j. w S., jak również kierownicy poszczególnych budów. Forma ich była różna, przede wszystkim telefoniczna oraz mailowa. Na niektórych budowach sporządzane były zestawienia materiałów zamawianych z poszczególnych firm oraz kosztów z tego tytułu wynikających. Tak było min. na budowie na której kierownikiem był R. K.. Zestawienie takie było przedstawione do analizy wspólnikowi Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Spółki jawnej w S., który ewentualnie negocjował cenę materiału budowlanego z firmą, w której materiał miał być zamówiony. Dopiero po zaakceptowaniu takiego zamówienia towar był zamawiany, telefonicznie (taka forma zamawiania materiałów była stosowana podczas budowy (...) Parku Technicznego przy ulicy (...) w S.) bądź też mailem. Każde zamówienie, które było kierowane do powodowej spółki było wcześniej konsultowane ze wspólnikami Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Spółki jawnej w S.. Przy dużych dostawach materiałów D. S. (1), który był kierownikiem budowy przy ulicy (...) w S. oraz przy (...) uzgadniał wcześniej ze wspólnikami Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Sp. j. w S., jaki konkretnie materiał budowlany ma zamawiać z określonej firmy. Wybierane były najkorzystniejsze oferty przesyłane przez hurtownie. Na rozmowy te dość często zapraszany był handlowiec z danej hurtowni materiałów budowlanych. Po uzgodnieniu na ostatecznym spotkaniu, że materiały mają być zamawiane z Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Sp. z o.o. w S. w określonej cenie, większość zamówień dokonywana była tylko i wyłącznie telefonicznie. Osobą, z którą kontaktowano się ze strony Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Sp. z o.o. w S. była M. P.. Nie każda dostawa materiałów budowlanych na budowy realizowane przez Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Spółkę jawną w S. wiązała się z odpłatnym transportem. Materiały były dowożone zarówno własnym transportem Przedsiębiorstwa, jak i transportem hurtowni z której zamawiany był towar, bądź też transportem wynajętym przez hurtownię, a także przy większych dostawach np. cegieł, dostarczany był bezpośrednio z fabryki transportem producenta. W tym ostatnim przypadku koszt usługi transportu był już zazwyczaj wliczony w cenę zamawianego towaru. W przypadku, gdy transport organizowała hurtownia, z której zamawiany był towar, koszt transportu był osobno wyszczególniony i ww. przedsiębiorstwo musiało go ponieść, oprócz kosztu nabycia samego towaru. Koszt transportu był przewidywalny, albowiem stawki za transport były znane i różnice pomiędzy nimi nie były duże. Po dostarczeniu towaru na miejsce budowy, kierownicy budów sprawdzali czy jego ilość oraz rodzaj zgadza się z zamówieniem. Na dokumentach WZ była podana ilość zamawianego towaru. Jeżeli ilość i rodzaj dostarczonego towaru zgadzała się z fakturą, potwierdzali jego odbiór swoim podpisem na dokumencie WZ. Faktury VAT były natomiast przesyłane, pocztą; do księgowości spółki, bądź też - jeżeli towar był zabierany bezpośrednio przez Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Sp. j. z placu hurtowni własnym transportem - faktura VAT była zabierana przez pracownika Przedsiębiorstwa albo osobę wykonującą na jej rzecz usługę transportową, a następnie była dostarczana przez niego do księgowości. Do sporadycznych należały przypadki, iż rodzaj lub ilość towaru podane na dokumencie WZ nie zgadzały się z treścią wystawionej faktury VAT. W takiej sytuacji kierownik budowy był wzywany do księgowości i sprawa taka była wyjaśniania. Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Sp. j. w S. nie korzystało z usług firmy zajmującej się profesjonalnie księgowością, lecz zatrudniało we własnym zakresie trzy księgowo. Okresowo, współpracowało z Przedsiębiorstwem Budowlano Usługowym (...) Sp. z o.o. w ramach konsorcjum, m.in. przy budowie w S.: Żłobka (...) przy ulicy (...), przy budowie na ul. (...) oraz przy ulicy (...). Liderem konsorcjum było Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Sp. j. w S., natomiast konsorcjantem Przedsiębiorstwo Usługowo Budowlane (...) Sp. z o.o. W przypadku, gdy Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Sp. j. w S. oraz Przedsiębiorstwo Usługowo Budowlane (...) Sp. z o.o. wykonywały jako konsorcjum prace na tej samej budowie, był jeden kierownik całej budowy w imieniu konsorcjum. Spółki te uzgodniły między sobą, jakimi konkretnie pracami zajmuje się każda z nich oraz jakie zamawia partie materiału. Zamówień towarów dokonywały we własnym zakresie, tj. ich wspólnicy - w przypadku Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Sp. j. w S. oraz członkowie zarządu - w przypadku Przedsiębiorstwa Usługowo Budowlanego (...) Sp. z o.o. lub też wyznaczeni przez nich kierownicy w ramach danej budowy. Wraz z dostarczaniem na budowę materiałem budowlanym trafiał dokument WZ, na którym było zaznaczone, która ze spółek ma odebrać dany towar. Była także podana ilość zamawianego materiału. Zdarzały się również sytuacje, iż materiał był dostarczany bez dokumentu WZ. Dostawa takiego materiału była jednakże weryfikowana i dokument WZ ostatecznie trafiał na budowę. Jedną kopię dokumentu WZ otrzymywał kierownik budowy. Kopia ta następnie trafiała do biura Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Sp. j. w S. bądź też Przedsiębiorstwa Usługowo Budowlanego (...) Sp. z o.o., w zależności od tego której z tych spółek dotyczyła dostawa. W przypadku, gdy

dostawa materiału budowlanego dokonywana była loco budowa, czyli bezpośrednio przez producenta na plac budowy, kierowca dysponował już dokumentami przewozowymi określającymi ilość towaru znajdującego się na samochodzie. Wśród tych dokumentów był list przewozowy lub dokument WZ. Po podpisaniu tych dokumentów trafiały one do Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Sp. z o.o. w S., które na tej podstawie wystawiało fakturę VAT i przysyłało ją do biura Przedsiębiorstwa Usługowo Budowlanego (...) Sp. z o.o. Zdarzało się, że dokumenty WZ trafiały od razu do tej spółki, a także że zabierał je kierowca i zawoził do Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Sp. z o.o. w S.. R. K. jako kierownik budowy m.in. (...) Partu Technicznego realizowanej w ramach konsorcjum z Przedsiębiorstwem Usługowo Budowlanym (...) Sp. z o.o. dokonywał weryfikacji faktur VAT, które trafiały do Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Sp. j. w S. pod kątem ich zgodności z dokumentami WZ. Kierownik całej budowy mógł przyjąć towar zamawiany przez każdą z tych spółek oraz potwierdzić ten fakt na dokumencie Wz. Mógł także zamówić towar w imieniu tej spółki, której był pracownikiem. Nie był natomiast uprawniony do zamówienia towaru w imieniu drugiej spółki będącej członkiem konsorcjum, której nie był pracownikiem. Wspólnicy spółki Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Sp. j. w S. oraz członkowie zarządu Przedsiębiorstwa Usługowo Budowlanego (...) Sp. z o.o. uzgadniali między sobą w ramach konsorcjum, jaki konkretnie materiał trafia do każdej z tych spółek. Nie zdarzały się sytuacje, aby doszło do odbioru towaru, który nie został zamówiony lub też aby zaksięgowano fakturę dotyczącą materiału budowlanego, który nie został zamówiony. Pomiędzy ww. spółkami istniała umowa, że w przypadku prac budowlanych realizowanych przez nie w ramach konsorcjum, ponoszą koszty budowy po połowie. W tym celu na koniec każdego miesiąca księgowi obu spółek dokonywali stosownych rozrachunków. Nie zawsze jednak proporcje dotyczące podziału kosztów materiałów budowlanych były zachowane. Zdarzało się, że różnice w partycypacji kosztów materiałów budowlanych sięgały nawet kilkadziesiąt tysięcy złotych. Prace budowlane w ramach konsorcjum przy budowie żłobka przy ulicy (...) realizowało wyłącznie Przedsiębiorstwo Usługowo Budowlane (...) Sp. z o.o. Mimo to, miały miejsce sytuacje, że faktury VAT za materiały budowlane dostarczane na tę budowę były wystawiane na Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Sp. j. w S.. Odbywało się to za wiedzą i akceptacją wspólników Przedsiębiorstwa Budowlane (...) Sp. j. w S.. M. P. jako pracownik Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Sp. z o.o. w S. odpowiedzialna za koordynację pracy innych pracowników tego Przedsiębiorstwa, konsultowała ze wspólnikami Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Sp. j. w S., czy tak ma być. Współpraca pomiędzy Przedsiębiorstwem Budowlanym (...) Sp. j. w S., a Przedsiębiorstwem Handlowym (...) Sp. z o.o. w S. trwała od około 6-7 lat. Ponieważ Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Sp. j. w S. było dużym przedsiębiorstwem, liczącym się na rynku budownictwa, a dotychczasowa współpraca układała się prawidłowo, członkowie zarządu zabiegali o nawiązanie i utrzymywanie z nim ścisłej współpracy. W dniu 5 lutego 2012 roku w S., pomiędzy Przedsiębiorstwem Handlowym (...) Sp. z o.o. w S., reprezentowanym przez prezesa zarządu H. J., a Przedsiębiorstwem Budowlanym (...) Sp. j. w S., reprezentowanym przez J. S. (2), K. S. i J. S. (1) zawarta została umowa o współpracy, polegającej na sprzedaży produktów objętych ofertą handlową Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Sp. z o.o. w S.. Zgodnie z umową Przedsiębiorstwo Budowlane (...) zobowiązało się m.in. do terminowego regulowania należności za zakupiony towar oraz zapłaty odsetek ustawowych i zwrotu wszelkich kosztów dochodzenia należności przez Przedsiębiorstwo Handlowe (...) Sp. z o.o. w S. w przypadku nieterminowego regulowania zobowiązań (§ 2), natomiast Przedsiębiorstwo Handlowe (...) Sp. z o.o. w S. do terminowej realizacji zaakceptowanych zamówień Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Sp. j. w S. oraz informowania go o obowiązujących warunkach cenowych i tendencjach rynkowych (§ 3). Ceny towarów miały być ustalane na bieżąco pomiędzy ww. spółkami, na podstawie aktualnie obowiązującego cennika (§ 4), natomiast zamówienia towarów na podstawie pisemnego zlecenia przesłanego faxem lub pocztą elektroniczną (§ 5). Postanowiono także, że ewentualne reklamacje ilościowe dotyczące dostarczonego towaru muszą być zgłoszone w momencie odbierania towaru przez odbiorcę i każdorazowo potwierdzone protokołem rozbieżności (§ 6). Zapłata przez Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Sp. j. w S. za zakupiony towar miała nastąpić w dniu jego odbioru na podstawie wystawionych przez Przedsiębiorstwo Handlowe (...) Sp. z o.o. w S. faktur gotówkowych bądź w przypadku faktur z odroczonym terminem płatności (kredytem kupieckim) do dnia wymagalności, który wskazany jest na fakturze. Opóźnienie w zapłacie zobowiązywało Przedsiębiorstwo Budowlane „(...) Sp. j. w S. do zapłaty odsetek (§ 7). Przedsiębiorstwo Handlowe (...) Sp. z o.o. w S. udzieliło Przedsiębiorstwu Budowlanemu (...) Sp. j. w S. kredytu kupieckiego do wysokości 800.000 złotych z 60-dniowym terminem płatności. Kredyt ten miał być udzielony po dokonaniu stosownego zabezpieczenia (§8). W praktyce współpraca pomiędzy Przedsiębiorstwem Handlowym (...) Sp. z o.o. w S. a Przedsiębiorstwem Budowlanym (...) Sp. j. w S. polegała przede wszystkim na sporządzaniu przez Przedsiębiorstwo Handlowe (...) Sp. z o.o. w S.

ofert handlowych, kontakcie z kierownikami budów realizowanych przez Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Sp. j. w S. oraz ze współnikami tej spółki, ustalaniu ustnym oraz pisemnym cen sprzedaży materiałów budowlanych i warunków sprzedaży, dostarczaniu materiałów budowlanych na budowy, organizowaniu transportu materiałów i fakturowaniu. W okresie od 23 maja 2012 roku do 16 listopada 2012 roku Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Sp. j. w S. zakupiło od Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Sp. z o.o. w S. towary z odroczonym terminem płatności o łącznej wartości 749.510,03 złotych. Z tego tytułu wystawione zostały przez powodową spółkę faktury na następujące kwoty:

- faktura VAT nr (...) z dnia 23.05.2012 r. na kwotę 11 582,91 zł, z której pozostała do zapłaty kwota 1 957,84 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 23.05.2012 r. na kwotę 1 817,15 zł, z której pozostała do zapłaty kwota 825,26 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 24.05.2012 r. na kwotę 5 046,94 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.05.2012 r. na kwotę 5 345,83 zł, z której pozostała do zapłaty kwota 5 034,64 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.05.2012 r. na kwotę 114,69 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.05.2012 r. na kwotę 1 141,83 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.05.2012 r. na kwotę 5 320,92 zł, z której pozostała do zapłaty kwota 5 009,73 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.05.2012 r. na kwotę 5 345,83 zł, z której pozostała do zapłaty kwota 5 035,64 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.05.2012 r. na kwotę 122,26 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.05.2012 r. na kwotę 12 123,94 zł, z której pozostała do zapłaty kwota 11 016,94 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2012 r. na kwotę 3 264,00 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2012 r. na kwotę 760,14 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2012 r. na kwotę 71,86 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2012 r. na kwotę 5 345,83 zł, z której pozostała do zapłaty kwota 5 075,23 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2012 r. na kwotę 4 267,12 zł;
- fakturę VAT nr (...) z dnia 0.06.2012 r. na kwotę 3 173,99 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 0.06.2012 r. na kwotę 696,67 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 0.06.2012 r. na kwotę 380,07 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 05.06.2012 r. na kwotę 15 390,00 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 06.06.2012 r. na kwotę 831,23 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 08.06.2012 r. na kwotę 134,86 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 08.06.2012 r. na kwotę 429,47 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 08.06.2012 r. na kwotę 117,83 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 11.06.2012 r. na kwotę 134,86 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 11.06.2012 r. na kwotę 380,07 zł;

- faktura VAT nr (...) z dnia 11.06.2012 r. na kwotę 696,67 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.06.2012 r. na kwotę 344,40 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 13.06.2012 r. na kwotę 370,35 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 13.06.2012 r. na kwotę 760,14 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 14.06.2012 r. na kwotę 5 772,88 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 15.06.2012 r. na, kwotę 4 940,66 zł, z której pozostała do zapłaty kwota 4 325,66 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 15.06.2012 r. na kwotę 136,67 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 15.06.2012 r. na kwotę 380,07 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 18.06.2012 r. na kwotę 422,38 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 18.06.2012 r. na kwotę 1 267,92 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 18.06.2012 r. na kwotę 1 007,37 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 20.06.2012 r. na kwotę 588,31 zł, z której pozostała do zapłaty kwota 477,61 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 20.06.2012 r. na kwotę 314,90 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 20.06.2012 r. na kwotę 487,66 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.06.2012 r. na kwotę 14 508,88 zł, z której pozostała do zapłaty kwota 14 287,48 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.06.2012 r. na kwotę 24 414,27 zł, z której pozostała do zapłaty kwota 23 860,77 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.06.2012 r. na kwotę 4 974,24 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.06.2012 r. na kwotę 138,60 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.06.2012 r. na kwotę 824,04 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.06.2012 r. na kwotę 21 402,00 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.06.2012 r. na kwotę 4 856,83 zł, z której pozostała do zapłaty kwota 4 241,83 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 22.06.2012 r. na kwotę 396,85 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 22.06.2012 r. na kwotę 670,69 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 22.06.2012 r. na kwotę 585,48 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 22.06.2012 r. na kwotę 233,40 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.06.2012 r. na kwotę 776,38 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.06.2012 r. na kwotę 161,20 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.06.2012 r. na kwotę 310,18 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.06.2012 r. na kwotę 1 038,12 zł;

- faktura VAT nr (...) z dnia 25.06.2012 r. na kwotę 1 624,07 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 26.06.2012 r. na kwotę 10 305,97 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 26.06.2012 r. na kwotę 5 246,20 zł, z której pozostała do zapłaty kwota 4 935,01 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 27.06.2012 r. na kwotę 4 538,21 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 27.06.2012 r. na kwotę 313,39 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.06.2012 r. na kwotę 4 661,21 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.06.2012 r. na kwotę 96,12 zł;
- faktura VAT nr(...) z dnia 28.06.2012 r. na kwotę 18,33 zł;
- faktura VAT nr(...) z dnia 28.06.2012 r. na kwotę 330,49 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.06.2012 r. na kwotę 322,88 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.06.2012 r. na kwotę 1 828,76 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.06.2012 r. na kwotę 21 289,53 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.06.2012 r. na kwotę 4 661,21 zł, z której pozostała do zapłaty kwota 4 046,21 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.06.2012 r. na kwotę 142,29 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.06.2012 r. na kwotę 263,66 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.06.2012 r. na kwotę 170,53 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.06.2012 r. na kwotę 3 306,40 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.06.2012 r na kwotę 5 042,61 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.06.2012 r, na kwotę 678,96 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.06.2012 r. na kwotę 590,39 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.06.2012 r. na kwotę 517,04 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 02.07.2012 r. na kwotę 7 225,02 zł, z której pozostała do zapłaty kwota 6 819,12 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 02.07.2012 r. na kwotę 369,00 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 03.07.2012 r. na kwotę 3.837,60 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 03.07.2012 r. na kwotę 4.661,21 zł, z której pozostała do zapłaty kwota 4 046,21 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 04.07.2012 r. na kwotę 6.677,26 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 04.07.2012 r. na kwotę 60,37 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 04.07.2012 r. na kwotę 594,09 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 04.07.2012 r. na kwotę 4.267,12 zł;

- faktura VAT nr (...) z dnia 04.07.2012 r. na kwotę 9.322,42 zł, z której pozostała do zapłaty kwota 8.092,42 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 04.07.2012 r. na kwotę 392,06 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 04.07.2012 r. na kwotę 1 180,63 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 04.07.2012 r. na kwotę 5 756,40 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 05.07.2012 r. na kwotę 432,03 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 05.07.2012 r. na kwotę 5 132,13 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 05.07.2012 r. na kwotę 9 322,42 zł, z której pozostała do zapłaty kwota 8 092,42 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 06.07.2012 r. na kwotę 1 840,33 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 06.07.2012 r. na kwotę 258,60 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 06.07.2012 r. na kwotę 7 225,02 zł, z której pozostała do zapłaty kwota 6 819,12 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 06.07.2012 r. na kwotę 842,30 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 06.07.2012 r. na kwotę 678,68 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 10.07.2012 r. na kwotę 1 811,91 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 10.07.2012 r. na kwotę 4 183,71 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 10.07.2012 r. na kwotę 4 152,36 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 11.07.2012 r. na kwotę 426,69 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 11.07.2012 r. na kwotę 6 823,49 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 11.07.2012 r. na kwotę 3 094,64 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.07.2012 r. na kwotę 3 200,66 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.07.2012 r. na kwotę 162,36 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.07.2012 r. na kwotę 4 783,72 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.07.2012 r. na kwotę 1 635,41 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 12,07.2012 r. na kwotę 976,01 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.07.2012 r. na kwotę 678,96 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.07.2012 r. na kwotę 6 062,87 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.07.2012 r. na kwotę 153,06 zł;
-
- faktura VAT nr (...) z dnia 13.07.2012 r. na kwotę 14 077,35 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 16.07.2012 r. na kwotę 17 556,52 zł;

- faktura VAT nr (...) z dnia 17.07.2012 r. na kwotę 430,99 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.07.2012 r. na kwotę 3 395,46 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.07.2012 r. na kwotę 7 032,25 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.07.2012 r. na kwotę 941,11 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.07.2012 r. na kwotę 641,54 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.07.2012 r. na kwotę 6 219,86 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.07.2012 r. na kwotę 1 431,90 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.07.2012 r. na kwotę 139,37 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.07.2012 r. na kwotę 678,96 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.07.2012 r. na kwotę 282,90 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.07.2012 r. na kwotę 678,96 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.07.2012 r. na kwotę 22 444,24 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 26.07.2012 r. na kwotę 1 172,18 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 26.07.2012 r. na kwotę 996,05 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 26.07.2012 r. na kwotę 923,71 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 26.07.2012 r. na kwotę 1 263,90 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 27.07.2012 r. na kwotę 13 151,16 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 30. 07.2012 r. na kwotę 398,15 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 30. 07.2012 r. na kwotę 1 966,77 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 31. 07.2012 r. na kwotę 754,50 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 31. 07.2012 r. na kwotę 1 992,74 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 31. 07.2012 r. na kwotę 660,57 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 01. 08.2012 r. na kwotę 314,27 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 02.08.2012 r. na kwotę 14,27 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 03.08.2012 r. na kwotę 1 387,08 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 07.08.2012 r. na kwotę 5 287,68 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 07.08.2012 r. na kwotę 454,24 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 07.08.2012 r. na kwotę 321,65 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 07.08.2012 r. na kwotę 954,60 zł;

- faktura VAT nr (...) z dnia 07.08.2012 r. na kwotę 1 787,93 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 07.08.2012 r. na kwotę 754,24 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 07.08.2012 r. na kwotę 119,19 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 07.08.2012 r. na kwotę 4 235,66 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 07.08.2012 r. na kwotę 192,81 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 07.08.2012 r. na kwotę 161,11 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 09.08.2012 r. na kwotę 108,83 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 09.08.2012 r. na kwotę 160,53 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 09.08.2012 r. na kwotę 678,96 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 09.08.2012 r. na kwotę 3 831,01 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 09.08.2012 r. na kwotę 1 780,43 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 10.08.2012 r. na kwotę 5 386,96 zł, z której pozostała do zapłaty kwota 4 802,71 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 10.08.2012 r. na kwotę 4 661,21 zł, z której pozostała do zapłaty kwota 4 046,21 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 10.08.2012 r. na kwotę 4 661,21 zł, z której pozostała do zapłaty kwota 4 046,21 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 10.08.2012 r. na kwotę 1 122,10 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 13.08.2012 r. na kwotę 39,80 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.08.2012 r. na kwotę 16 605,00 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.08.2012 r. na kwotę 53,68 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.08.2012 r. na kwotę 1 805,03 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.08.2012 r. na kwotę 581,32 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.08.2012 r. na kwotę 869,88 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.08.2012 r. na kwotę 16 605,00 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.08.2012 r. na kwotę 398,02 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 22.08.2012 r. na kwotę 395,01 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 22.08.2012 r. na kwotę 638,55 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 22.08.2012 r. na kwotę 939,99 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 23.08.2012 r. na kwotę 14 889,15 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 23.08.2012 r. na kwotę 1 814,93 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 24.08.2012 r. na kwotę 3 914,48 zł;

- faktura VAT nr (...) z dnia 24.08.2012 r. na kwotę 2 071,81 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 24.08.2012 r. na kwotę 1 548,67 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 24.08.2012 r. na kwotę 628,87 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 24.08.2012 r. na kwotę 203,84 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 27.08.2012 r. na kwotę 96,41 zł;
- faktura VAT nr(...) z dnia 27.08.2012 r. na kwotę 1 026,68 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 27.08.2012 r. na kwotę 16 285,20 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 27.08.2012 r. na kwotę 333,00 zł;
- faktura VAT nr(...) z dnia 28.08.2012 r. na kwotę 69,08 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.08.2012 r. na kwotę 16 605,00 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.08.2012 r. na kwotę 2 364,92 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.08.2012 r. na kwotę 2 980,86 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.08.2012 r. na kwotę 127,55 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.08.2012 r. na kwotę 370,35 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.08.2012 r. kwotę 4 661,21 zł, z której pozostała do zapłaty kwota 4 046,21 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.08.2012 r. na kwotę 2 006,01 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.08.2012 r. na kwotę 2 621,73 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.08.2012 r. na kwotę 163,65 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 31.08.2012 r. na kwotę 32,16 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 31.08.2012 r. na kwotę 262,24 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 31.08.2012 r. na kwotę 509,68 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 31.08.2012 r. na kwotę 161605,00 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 01.09.2012 r. na kwotę 417,02 zł; ,
- faktura VAT nr (...) z dnia 01.09.2012 r. na kwotę 104,25 zł;
- faktura VAT nr(...) z dnia 05.09.2012 r. na kwotę 271,90 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 05.09.2012 r. na kwotę 570,99 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 05.09.2012 r. na kwotę 999,01 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 06.09.2012 r. na kwotę 48,20 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 08.09.2012 r. na kwotę 16 380,53 zł;

- faktura VAT nr (...) z dnia 10.09.2012 r. na kwotę 224,57 zł;
- faktura VAT nr(...) z dnia 10.09.2012 r. na kwotę 73,58 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 10.09.2012 r. na kwotę 988,76 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 10.09.2012 r. na kwotę 172,94 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 10.09.2012 r. na kwotę 1 368,67 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.09.2012 r. na kwotę 96,41 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.09.2012 r. na kwotę 17 343,00 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 13.09.2012 r. na kwotę 72,00 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 13.09.2012 r. na kwotę 179,68 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 14.09.2012 r. na kwotę 10 186,28 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 14.09.2012 r. na kwotę 2 912,14 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 14.09.2012 r. na kwotę 6 230,97 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 14.09.2012 r. na kwotę 8 765,77 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 14.09.2012 r. na kwotę 326,11 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 14.09.2012 r. na kwotę 230,26 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 14.09.2012 r. na kwotę 165,95 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 14.09.2012 r. na kwotę 98,97 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 14.09.2012 r. na kwotę 741,62 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 15.09.2012 r. na kwotę 7 502,13 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.09.2012 r. na kwotę 109,57 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 18.09.2012 r. na kwotę 510,14 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 18.09.2012 r. na kwotę 99,77 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 19.09.2012 r. na kwotę 21,40 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 19.09.2012 r. na kwotę 18,20 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 19.09.2012 r. na kwotę 116,31 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 20.09.2012 r. na kwotę 252,42 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.09.2012 r. na kwotę 10 117,39 zł, z której pozostała do zapłaty kwota 8 948,89 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.09.2012 r. na kwotę 478,49 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 26.09.2012 r. na kwotę 3 389,32 zł;

- faktura VAT nr (...) z dnia 26.09.2012 r. na kwotę 73,05 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 26.09.2012 r. na kwotę 1 138,09 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 27.09.2012 r. na kwotę 1 498,71 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.09.2012 r. na kwotę 673,68 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.09.2012 r. na kwotę 376,04 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.09.2012 r. na kwotę 9 322,42 zł, z której pozostała do zapłaty kwota 8 092,42 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.09.2012 r. na kwotę 57,17 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.09.2012 r. na kwotę 2 599,56 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 03.10.2012 r. na kwotę 1 956,25 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 03.10.2012 r. na kwotę 119,88 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.10.2012 r. na kwotę 614,99 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.10.2012 r. na kwotę 2 590,19 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 15.10.2012 r. na kwotę 935,38 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 16.10.2012 r. na kwotę 80,81 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 19.10.2012 r. na kwotę 1814,37 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 22.10.2012 r. na kwotę 1976,62 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 22.10.2012 r. na kwotę 263,26 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 27.10.2012 r. na kwotę 2 913,62 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.10.2012 r. na kwotę 1 955,24 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.10.2012 r. na kwotę 719,46 zł.

Towary wynikające z ww. faktur VAT zostały wydane Przedsiębiorstwu Budowlanemu (...) Sp. j. w S.. Zdarzało się jednak, że na plac budowy był dostarczany inny towar, aniżeli określony w zamówieniu. W takich sytuacjach, po jego sprawdzeniu przez kierownika budowy oraz poinformowaniu o fakcie niezgodności z zamówieniem Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Sp. z o.o. w S., był on wymieniany na towar właściwy, określony w zamówieniu. Ostatecznie na budowę zawsze trafiał towar zamówiony. Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Sp. j. w S. nie wносиło zastrzeżeń co do ilości oraz jakości odebranego towaru. Powyższe faktury zostały przez nie odebrane, zaakceptowane i zaksięgowane. W Przedsiębiorstwie Handlowym „(...)” Sp. z o.o. w S. obsługą Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Sp. j. w S. zajmowała się E. C.. Nie była jednakże jedyną osobą, która zajmowała się zamówieniami tej spółki. Zadaniem E. C. było przede wszystkim organizowanie dostaw cegieł na budowy realizowane przez Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Sp. j. w S.. Wcześniej otrzymywała polecenie od przełożonej M. P., że musi zamówić towar bezpośrednio na budowę z fabryki. M. P. koordynowała pracę wszystkich osób, które pracowały w Przedsiębiorstwie Handlowym (...) Sp. z o.o. w S.. Cena materiału budowlanego była ustalona ogólnie. M. P. osobiście ustalała w imieniu Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Sp. z o.o. w S. ceny materiałów budowlanych oraz warunki dostawy tychże materiałów na budowę z kierownikami budów. W przypadku działania konsorcjum Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Sp. j. w S. oraz Przedsiębiorstwa Usługowo Budowlanego (...) Sp. z o.o. było ustalone z K. S. oraz z J. M. (2), kto zamawia towar i kto odbiera towar.

Ustalone zasady dostaw były potwierdzane przy każdym zamówieniu. M. P. upewniała się, czy materiał zgodnie z zamówieniem jest, dostarczany do właściwej spółki. Gdy materiał dojeżdżał na budowę, tego samego dnia albo następnego wystawiała fakturę VAT, w zależności od tego kiedy otrzymała dokumenty od przewoźnika. Nie zdarzało się, aby ceny, stawki wynikające z faktury były kwestionowane. Jeśli natomiast Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Sp. j. w S. nabywało materiały budowlane w mniejszych ilościach poprzez swoich pracowników, bezpośrednio w Przedsiębiorstwie Handlowym (...) Sp. z o.o. w S., wówczas na podstawie zamówienia był wystawiany dokument WZ, który podpisywał pracownik Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Sp. j. w S.. Następnie z dokumentem tym udawał się do magazynu, gdzie wydawany był towar oraz odbierał fakturę VAT. Dokument WZ z reguły był podłączony do faktury sprzedażowej. W przypadku, gdy do Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Sp. z o.o. w S. trafiała faktura od firmy transportowej, która dostarczyła materiał na budowę realizowaną przez Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Sp. j. w S., pod spodem był doczepiony dokument WZ z podpisem osoby, która odebrała materiał. Po materiały budowlane do Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Sp. z o.o. w S. z reguły jeździły te same osoby z Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Sp. j. w S. oraz z Przedsiębiorstwa Usługowo Budowlanego (...) Sp. z o.o. Ze strony Przedsiębiorstwa Usługowo Budowlanego (...) Sp. z o.o. po materiały budowlane zawsze przyjeżdżał M. D. (2). M. D. (2) nie był pracownikiem Przedsiębiorstwa Usługowo Budowlanego (...) Sp. z o.o., lecz prowadził własną działalność gospodarczą świadcząc na rzecz tego przedsiębiorstwa usługi transportowe. Zamówienia na poszczególne materiały budowlane otrzymywał każdego dnia od kierowników budów tego Przedsiębiorstwa. Faktury, które M. D. (2) odbierał w Przedsiębiorstwie Handlowym (...) Sp. z o.o. w S. były zawsze wystawiane na Przedsiębiorstwo Usługowo Budowlanego (...) Sp. z o.o. Do sporadycznych należały sytuacje, że były wystawiane na Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Sp. j. w S.. Materiał budowlany, który przywoził M. D. (2) na budowę był odbierany przez kierownika budowy. Przywoził ze sobą fakturę VAT, którą także potwierdzał swoim podpisem kierownik budowy. Oprócz faktur VAT M. D. (2) nie posługiwał się innymi dokumentami księgowymi. Nie podpisywał faktur VAT jako odbiorca. Nie było rozbieżności pomiędzy tym, co zostało zamówione w Przedsiębiorstwie Handlowym (...) Sp. z o.o. w S., a tym co zostało przygotowane. Nie było także zastrzeżeń odnośnie towaru, który przywoził M. D. (2) na poszczególne budowy realizowane przez Przedsiębiorstwo Usługowo Budowlane (...) Sp. z o.o. Osoby, które przyjeżdżały po materiały budowlane dla Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Sp. j. w S. oraz z Przedsiębiorstwa Usługowo Budowlanego (...) Sp. z o.o. były znane pracownikom Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Sp. z o.o. w S. i w związku z tym nie mieli oni problemów, ani wątpliwości z ustaleniem na którą z tych spółek powinna zostać zaewidencjonowana sprzedaż i wystawiona faktura VAT. Jeśli chodzi natomiast o zamówienia telefoniczne, osoba która zamawiała materiał podawała z jakiej jest firmy i na jaką budowę materiał ma zostać dostarczony.- M. P. zawsze weryfikowała telefonicznie bezpośrednio w rozmowie ze współnikami Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Sp. j. w S. bądź też członkami zarządu Przedsiębiorstwa Usługowo Budowlanego (...) Sp. z o.o., czy takie zamówienie faktycznie ma zostać zrealizowane. Nie miały miejsca takie sytuacje, aby towar w Przedsiębiorstwie Handlowym (...) Sp. z o.o. w S. zamawiał pracownik Przedsiębiorstwa Usługowo Budowlanego (...) Sp. z o.o. ze wskazaniem, iż sprzedaż ma zostać zaewidencjonowana w Przedsiębiorstwie Budowlane (...) Sp. j. w S. oraz że na tę ostatnią spółkę ma zostać wystawiona faktura VAT. Przedsiębiorstwo Handlowe (...) Sp. z o.o. w S. oprócz hurtowej i detalicznej sprzedaży materiałów budowlanych zajmowało się także; świadczeniem usług w zakresie dostarczenia i montażu drzwi wejściowych do lokali mieszkalnych, korzystając przy tym z usług innych firm jako podwykonawców. Przedsiębiorstwo Handlowe (...) Sp. z o.o. w S. przedstawiało Przedsiębiorstwu Budowlanemu (...) Sp. j. w S. swoją ofertę i po jej zaakceptowaniu wysyłało zamówienie do producenta drzwi.

Na zlecenie Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Sp. j. w S. powodowa spółka zajmowała się dostawą i montażem drzwi między innymi na budowie przy ulicy (...), przy ulicy (...) oraz przy ulicy (...). Ponadto, był dokonywany montaż paneli podłogowych na budowie przy ulicy (...) oraz przy ulicy (...). Prace montażowo - budowlane wykonane zostały na łączną kwotę 225.421,84 złotych i odebrane zostały przez Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Sp. j. w S., które nie zgłaszało co do nich zastrzeżeń. Na budowie przy ulicy (...) ze względu na stan realizacji inwestycji i wykończenia mieszkań, a także planowanego oddania ich do użytku nie były montowane uszczelki w drzwiach wejściowych do lokali mieszkalnych. Ponieważ były one łatwe w montażu, były wydawane mieszkańcom przy wydawaniu całego lokalu i kluczy do niego. Ponadto, były montowane tylko ościeżnice bez opasek i progów, a to z tego względu, iż nie pozwalała na to stan wykończenia klatek schodowych. W protokole odbioru tego budynku zaznaczono, iż odbierany jest on

warunkowo oraz że braki te mają być następnie uzupełnione. W związku z wykonanymi pracami powodowa spółka wystawiła następujące faktury VAT:

- fakturę VAT nr (...) z dnia 05.06.2012 r. na kwotę 72 632,16 zł;
- fakturę V A I nr (...) z dnia 13.06.2012 r. na kwotę 1 409,40 zł;
- fakturę VAT nr (...) z dnia 07.08.2012 r. na kwotę 1 735,78 zł;
- fakturę VAT nr (...) z dnia 24.09.2012 r. na kwotę 2 053,30 zł;
- fakturę VAT nr (...) z dnia 16.10.2012 r. na kwotę 7 804,13 zł;
- fakturę VAT nr (...) z dnia 16.10.2012 r. na kwotę 10 122,83 zł;
- fakturę VAT nr (...) z dnia 18.10.2012 r. na kwotę 107 913,60 zł, z której pozostała do zapłaty kwota 75 539,52 zł;
- fakturę VAT nr (...) z dnia 18.10.2012 r. na kwotę 3 592,60 zł;
- fakturę VAT nr (...) z dnia 16.11.2012 r. na kwotę 18 158,04 zł.

Faktury VAT wystawiane były po dokonaniu odbioru prac montażowych, co dokonywał pracownik Przedsiębiorstwa Usługowo Budowlanego (...) Sp. z o.o. bądź też Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Sp. j. w S.. Przy odbiorach był także obecny pracownik Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Sp. z o.o. w S.. Za transport drzwi na budowę nie były wystawiane odrębne faktury. Były one dostarczane loco budowa. Do faktur był dołączony dokument WZ, na którym było wskazane, jakie konkretnie rzeczy zostały dostarczone na budowę i zamontowane. Przedsiębiorstwo Budowlane (...)Sp. j. w S. nie zgłaszało zastrzeżeń co do jakości dostarczonych i zamontowanych drzwi, a także co do jakości samego montażu. Ilość, cena i rodzaj towaru podane na fakturze zawsze były zgodne z zaakceptowaną przez powodową spółkę ofertą. Powyższe faktury zostały przyjęte przez tą spółkę przyjęte, zaakceptowane i zaksięgowane.

Przedsiębiorstwo Handlowe (...) Sp. z o.o. w S. dostarczało materiały budowlane na budowy realizowane przez Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Sp. j. w S. samodzielnie bądź też w konsorcjum z Przedsiębiorstwem Budowlano Usługowym (...) Sp. z o.o. przede wszystkim korzystając przy większych dostawach takich materiałów jak cegła, z transportu producenta. Zawarte przez powodową spółkę w tym zakresie umowy z producentami materiałów budowlanych przewidywały różne sposoby rozliczenia kosztów transportu. Przeważnie jego koszt, jeśli towar był dostarczany bezpośrednio od producenta na budowę, był już wliczony w cenę materiału budowlanego. Jeśli natomiast towar był dostarczany, nie przez producenta bezpośrednio na budowę lecz z placu (...) Sp. z o.o. w S. i powodowa spółka w tym celu korzystała z wynajętego transportu, koszt transportu był osobno rozliczany i po otrzymaniu faktury za transport od przewoźnika, powodowa spółka wystawiała automatycznie re-fakturę na Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Sp. j. w S., obciążając je kosztami tego transportu. Wspólnicy lub też kierownicy robót Przedsiębiorstwa Budowlanego (...)Sp. j. w S. byli przy tym wcześniej informowani o tym, że transport będzie płatny oraz jaki będzie jego koszt. Zdarzały się takie sytuacje, że był utrudniony wjazd na budowę i nie było można dostarczyć materiału budowlanego większym pojazdem. W związku z tym konieczne było dokonanie jego przeładunku i dostarczenie mniejszymi pojazdami. Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Sp. j. w S. przyjęło wszystkie faktury za transport, zaakceptowało i zaksięgoowało. Faktury tę wystawione zostały przez Przedsiębiorstwo Handlowe , , (...)" Sp. z o.o. w S. na łączną kwotę 6.703,50 złotych, tj.:

- faktura VAT nr (...) z dnia 28.05.2012 r. na kwotę 73JBO zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.05.2012 r. na kwotę 1 476,00 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 06.06.2012 r. na kwotę 73,80 zł;

- faktura VAT nr (...) z dnia 20.06.2012 r. na kwotę 270,60 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.06.2012 r. na kwotę 2 952,00 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.06.2012 r. na kwotę 73,80 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.06.2012 r. na kwotę 123,00 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 03.07.2012 r. na kwotę 221,40 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.07.2012 r. na kwotę 910,20 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 03.08.2012 r. na kwotę 61,50 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 07.08.2012 r. na kwotę 61,50 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 11.08.2012 r. na kwotę 221,40 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 23.08.2012 r. na kwotę 73,80 zł;
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.08.2012 r. na kwotę 110,70 zł.

Dostarczaniem materiałów budowlanych z Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Sp. z o.o. w S. na budowy realizowane przez Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Sp. j. w S. przy wykorzystaniu własnego transportu tego ostatniego przedsiębiorstwa zajmował się L. M., który był w nim zatrudniony do stycznia 2013 roku. Polecenia udania się do Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Sp. z o.o. w S. po określony materiał budowlany oraz przywiezienia go na budowę L. M. otrzymywał od kierowników budów. Materiały budowlane odbierał wyłącznie dla Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Sp. j. w S.. Będąc w Przedsiębiorstwie Handlowym (...) Sp. z o.o. w S. kwitował odbiór towaru na dokumencie WZ. Czasami była przygotowana już faktura VAT. Wówczas L. M. odbierał ją i po dostarczeniu materiału budowlanego na budowę przedstawiał kierownikowi budowy do podpisu, a po jej podpisaniu przekazywał ją księgowej. Jeżeli natomiast faktura VAT nie była przygotowana, Przedsiębiorstwo Handlowe (...) Sp. z o.o. w S. przesyłało ją pocztą. L. M. otrzymywał również w Przedsiębiorstwie Handlowym (...) Sp. z o.o. w S. dokument WZ, który następnie wraz z materiałem wiozł na budowę. Na dokumencie tym kierownik budowy potwierdzał odebranie od niego materiału. Jeśli towar był wadliwy, L. M. odwoził go do Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Sp. z o.o. w S. wraz z rozliczeniem, ile towaru było wadliwego, uszkodzonego i następnie po jego wymianie otrzymywał nowy dokument WZ.

W związku ze stagnacją na rynku nieruchomości, Przedsiębiorstwo Budowlano Usługowe (...) Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Sp. j. w S., aby zachęcić klientów do kupowania mieszkań wprowadziły specjalne promocje dla tych osób, które zdecydują się na kupno mieszkania. Polegały one na tym, iż osoby te mogły na korzystnych warunkach nabyć w Przedsiębiorstwie Handlowym (...) Sp. z o.o. w S. materiały wykończeniowe do mieszkań. Koszt promocji (bonusów) udzielanej nabywcom mieszkań miał ostatecznie pokryć deweloper, czyli konsorcjum Przedsiębiorstwa Budowlano Usługowego (...) Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Sp. j. w S.. Nabywcom mieszkań były wydawane specjalne dokumenty WZ, z którymi następnie udawali się do Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Sp. z o.o. w S. i na ich podstawie nabywali materiały wykończeniowe na korzystnych warunkach. Dokumenty te następnie wracały z powrotem do konsorcjum. Było na nich zaznaczone, czy towar nabyty przez klienta na korzystnych warunkach, ma zostać zaewidencjonowany na Przedsiębiorstwo Budowlano Usługowe (...) Sp. z o.o., czy też Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Sp. j. w S.. W określaniu zasad współpracy z Przedsiębiorstwem Handlowym (...) Sp. z o.o. w S. dotyczących zasad i warunków nabycia materiałów budowlanych, wykończeniowych brał udział wiceprezes zarządu Przedsiębiorstwa Budowlano Usługowego (...) Sp. z o.o. J. M. (2). Miały miejsce spotkania Przedsiębiorstwa Budowlano Usługowego (...) Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Sp. j. w S., na których były omawiane metody pozyskiwania klientów. Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Sp. j. w S. dokonało częściowej zapłaty na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Sp. z o.o. w S. należności wynikających z ww. faktur

VAT wystawionych za sprzedane materiały budowlane i wykonane usługi. Uiszczona na rzecz powodowej spółki z tego tytułu łączna kwota wynosi 57.261,50 złotych i składają się na nią:

- kwota 9 625,07 zł z tytułu faktury VAT nr (...) z dnia 23.05.2012 r.;
- kwota 991,89 zł z tytułu faktury VAT nr (...) z dnia 23.05.2012 r.;
- kwota 311,19 zł z tytułu faktury VAT nr (...) z dnia 25.05.2012 r.;
- kwota 311,19 zł z tytułu faktury VAT nr (...) z dnia 29.05.2012 r.
- kwota 311,19 zł z tytułu faktur/VAT nr (...) z dnia 29.05.2012 r.;
- kwota 1 107,00 zł z tytułu faktury VAT nr (...) z dnia 30.05.2012 r.;
- kwota 270,60 zł z tytułu faktury VAT nr (...) z dnia 31.05.2012 r.;
- kwota 615,00 zł z tytułu faktury VAT nr (...) z dnia 15.06.2012 r.;
- kwota 110,70 zł z tytułu faktury VAT nr (...) z dnia 20.06.2012 r.;
- kwota 221,40 zł z tytułu faktury VAT nr (...) z dnia 21.06.2012 r.;
- kwota 553,50 zł z tytułu faktury VAT nr (...) z dnia 21.06.2012 r.;
- kwota 615,00 zł z tytułu faktury VAT nr (...) z dnia 21.06.2012 r.;
- kwota 311,19 zł z tytułu faktury VAT nr (...) z dnia 26.06.2012 r.;
- kwota 202,95 zł z tytułu faktury VAT nr (...) z dnia 28.06.2012 r.;
- kwota 615,00 zł z tytułu faktury VAT nr (...) z dnia 28.06.2012 r.;
- kwota 405,90 zł z tytułu faktury VAT nr (...) z dnia 02.07.2012 r.;
- kwota 615,00 zł z tytułu faktury VAT nr (...) z dnia 03.07.2012 r.;
- kwota 1 230,00 zł z tytułu faktury VAT nr (...) z dnia 04.07.2012 r.;
- kwota 1 230,10 zł z tytułu faktury VAT nr (...) z dnia 05.07.2012 r.;
- kwota 405,90 zł z tytułu faktury VAT nr (...) z dnia 06.07.2012 r.;
- kwota 584,25 zł z tytułu faktury VAT nr (...) z dnia 10.08.2012 r.;
- kwota 615,00 zł z tytułu faktury VAT nr (...) z dnia 10.08.2012 r.;
- kwota 615,00 zł z tytułu faktury VAT nr (...) z dnia 10.08.2012 r.;
- kwota 615,00 zł z tytułu faktury VAT nr (...) z dnia 29.08.2012 r.;
- kwota 1 168,50 zł z tytułu faktury VAT nr (...) z dnia 25.09.2012 r.;
- kwota 1230,00 zł z tytułu faktury VAT nr (...) z dnia 28.09.2012 r.;
- kwota 32 374,08 zł z tytułu faktury VAT nr (...) z dnia 18.10.2012 r.

Zgodnie z zawartą z Przedsiębiorstwem Handlowym (...) Sp. z o.o. w S. umową o współpracy z 5 lutego 2012 roku Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Sp. j. w S. mogło korzystać z kredytu kupieckiego. w wysokości do 800.000 złotych. Przedsiębiorstwo Budowlano Usługowe (...) Sp. z o.o. miało przyznany kredyt kupiecki do kwoty 500.000 złotych. W przypadku, gdy jedna ze spółek wykorzystwała już przyznany jej kredyt kupiecki, była stosowana taka praktyka, iż w ramach konsorcjum mogła korzystać z kredytu kupieckiego drugiej spółki. Faktury za nabyte towary oraz usługi wystawiane były jednakże wówczas na tę spółkę, która faktycznie dokonywała nabycia. Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Sp. j. w S. z czasem zaczęło mieć problemy z realizacją zobowiązań wobec Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Sp. z o.o. w S. z tytułu nabywanych materiałów budowlanych i usług. Ponieważ wysokość zaległości w zapłacie za dostarczone materiały budowlane i usługi, za które wystawione zostały faktury VAT zaakceptowane i zaksięgowane przez Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Sp. j. w S. była coraz większa, pomiędzy wspólnikami tej ostatniej spółki oraz członkami zarządu Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Sp. z o.o. w S. były przeprowadzane wielokrotnie rozmowy dotyczące spłaty tychże zobowiązań. Wspólnicy Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Sp. j. w S. nie negowali faktu istnienia tych zobowiązań, ich zasadności, ani też wysokości. Byli przy tym informowani z czego wynikają te zobowiązania, albowiem podczas spotkań mieli możliwość zapoznania się z przygotowanym przez Przedsiębiorstwo Handlowe (...) Sp. z o.o. w S. wydrukami niezapłaconych faktur za nabyte przez Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Sp. j. w S. materiały i usługi. Wspólnicy tej spółki mieli możliwość zweryfikowania ich zasadności oraz wysokości. Pomimo tego nigdy jednak nie wnosili w tym przedmiocie zastrzeżeń. Prosil również o wydanie kolejnych materiałów na realizowane budowy argumentując, że w przeciwnym wypadku nie będą mogli wykończyć budowy w terminie i nie otrzymają zapłaty od kontrahentów, a w konsekwencji nie będą mogli również spłacić zaległych zobowiązań. Jednocześnie obiecywali szybką spłatę zaległości oraz ustanowienie zabezpieczenia ich spłaty dla Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Sp. z o.o. w S.. Członkowie zarządu Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Sp. z o.o. w S. zdając sobie sprawę z tego, że aby Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Sp. j. w S. mogło dokonać spłaty zadłużenia, konieczne jest wykończenie przez nią budowanych obiektów oraz zakończenie budowy w terminie, godzili się na przekazywanie kolejnych partii materiałów budowlanych oraz realizację kolejnych usług w zakresie stolarki drzwiowej. W dniu 1 sierpnia 2012 roku K. S. działając w imieniu oraz na rzecz Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Spółka jawna w S. złożył pisemne oświadczenie, w którym potwierdził złożoną wcześniej ustnie deklarację rozpoczęcia rozliczania zobowiązań wobec Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Sp. z o.o. w S., począwszy od 16 20 sierpnia 2012 roku. Zobowiązał się do doprowadzenia do stanu nieprzeterminowanych należności na przełomie września i października 2012 roku oraz tego, że pierwsza wpłata na poczet zaległych zobowiązań będzie wynosić 180.000 złotych, natomiast pozostałe proporcjonalnie do wypełnienia całego zobowiązania. Wspólnicy Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Spółka jawna w S. nie wywiązali się jednakże z uzgodnień dotyczących spłaty zaległości wobec Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Sp. z o.o. w S.. W dniu 25 września 2012 roku J. S. (2) dokonał wpłaty na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Sp. z o.o. w S. kwoty 20.000 złotych. W 23 października 2012 roku pomiędzy Przedsiębiorstwem Handlowym (...) Sp. z o.o. w S. reprezentowanym przez prezesa zarządu H. J. oraz Przedsiębiorstwem Budowlanym (...) Spółką jawną w S. reprezentowaną przez wspólników J. S. (2) i K. S. zawarte zostało pisemne porozumienie w sprawie spłaty zadłużenia. W porozumieniu tym K. S. i J. S. (2) potwierdzili istnienie wierzytelności Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Sp. z o.o. w S. względem Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Spółki jawnej w S. w kwocie 904.016,16 złotych oraz uznali dług Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Spółki jawnej w S. w tej kwocie. Jednocześnie oświadczyli, że nie są w stanie jednorazowo zaspokoić roszczeń wierzyciela (§ 1). Zobowiązali się w imieniu Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Spółki jawnej w S. do spłaty zadłużenia w ratach według załącznika nr 1 do porozumienia, tj. w listopadzie 2012 roku - 100.000 złotych, w grudniu 2012 roku -100.000 złotych, w styczniu 2013 roku - 100.000 złotych, w lutym 2013 roku - 100.000 złotych oraz w marcu 2013 roku od 500.000 do 600.000 złotych. Zobowiązali się również do przekazania do grudnia 2012 roku tytułem zabezpieczenia spłaty zobowiązań dwóch albo trzech mieszkań, każde o powierzchni 65-67 nr o łącznej wartości 600.000 - 900.000 złotych. W porozumieniu zapisano również, że w razie nienależytej i nieterminowej spłaty rat, zobowiązanie staje się w całości wymagalne i wierzyciel, tj. Przedsiębiorstwo Handlowe (...) Sp. z o.o. w S. ma prawo wystąpić z powództwem przeciwko Przedsiębiorstwu Budowlanemu (...) Spółce jawnej w S. o zapłatę całego zobowiązania wraz z ustawowymi odsetkami, po pomniejszeniu o spłacone należności. Do porozumienia w sprawie spłaty zadłużenia z 23 października 2012 roku zostało załączone zestawienie wszystkich wymagalnych i niewymagalnych wierzytelności Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Sp. z o.o. w S. wobec

Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Spółki jawnej w S.. Wspólnicy Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Spółki jawnej w S. podpisując to porozumienie zapoznali się z powyższym zestawieniem i nie zgłaszali żadnych zastrzeżeń co do jego rzetelności. Nie kwestionowali także żadnej z objętych treścią tego zestawienia faktur VAT, ich rzetelności, zasadności wynikających z nich wierzytelności, ani wysokości zobowiązań. Na ostatniej stronie zestawienia potwierdzili swoimi podpisami fakt zapoznania się z nim. Bezskuteczne okazały się wezwania skierowane przez pełnomocnika powoda pismami z dnia 3 stycznia 2013 roku oraz z 9 stycznia 2013 roku do zapłaty należności w kwocie 924.373,87 złotych przez spółkę oraz pismami z dnia 29 stycznia 2013 roku skierowanymi do wspólników spółki, tj. K. S., J. S. (1) i J. S. (2). Już po wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie wspólnicy Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Spółki jawnej w S. w dniu 22 kwietnia 2013 roku dokonali przelewu na rachunek bankowy Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Sp. z o.o. w S. kwoty w wysokości 150.000 złotych tytułem częściowej spłaty zaległych zobowiązań. Nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym z 13 lutego 2013 roku wydanym w sprawie o sygn. akt VIII GNc 58/13 Sąd Okręgowy VIII Wydział Gospodarczy w S. zobowiązał Przedsiębiorstwo Budowlano - Usługowe (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w S. do zapłaty na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwoty 515.208,18 złotych wraz z ustawowymi odsetkami oraz kwoty 18.772 złotych tytułem kosztów postępowania. Nakaz ten uprawomocnił się dnia 8 maja 2013 roku. W dniu 17 lipca 2013 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie nadał temu nakazowi zapłaty klauzulę wykonalności (k. 980-991).

K. S., J. S. (1) i J. S. (2) przejęli Przedsiębiorstwo Budowlano -Usługowe (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w S. spłacając częściowo jej zadłużenia i stali się jej wspólnikami (odpis z KRS z 31.10.2014 r. - k. 1053-1060).

Wobec faktu, iż nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego w Szczecinie z 15 kwietnia 2013 roku (sygn. akt I Nc 54/13) uprawomocnił się w stosunku do Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Spółki jawnej w S., na wniosek wierzyciela, tj. Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Sp. z o.o. w S. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia - Śródmieścia we Wrocławiu wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko tej spółce. W związku z dokonaną przez wspólników Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Spółki jawnej w S. wpłatą kwoty 150.000 złotych na rzecz powodowej spółki tytułem częściowej spłaty zobowiązań, toczące się przeciwko tej spółce postępowanie egzekucyjne zostało ograniczone o tę kwotę.

Postanowieniem z dnia 13 maja 2014 roku Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie (sygn. akt XII GU 28/14) ogłosił upadłość Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S. obejmującą likwidację jej majątku.

Sąd pierwszej instancji zwrócił uwagę, iż pozwani K. S. i J. S. (1) zaskarżyli nakaz zapłaty w całości jednakże kwestionowali wierzytelności wynikające z części faktur VAT, niezasadnie ich zdaniem wystawionych na Przedsiębiorstwo Budowlane (...) spółkę jawną w S. na łączną kwotę 93.559,28 złotych albowiem - ich zdaniem - odbiorcą materiału budowlanego wskazanego w tych fakturach było Przedsiębiorstwo (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S.. Kwestionowali również wynikające z przedmiotowych faktur wierzytelności z tytułu transportu powyższych materiałów budowlanych na łączną kwotę 4.132,80 złotych , a także z tytułu innych kosztów transportu na łączną kwotę 2.570,70 złotych twierdząc, że z uwagi na niezłączenie faktury podstawowej od przewoźnika, który wykonywał transport, nie została wykazana ich zasadność. Ponadto, negowali zasadność wierzytelności na łączną kwotę 50.074,59 złotych wynikających z faktur VAT, do których nie zostały dołączone dokumenty WZ oraz na których brak jest właściwych wedle oceny pozwanych podpisów, a także wierzytelności na łączną kwotę 12.233,53 złotych wynikające z faktur VAT które zostały wystawione w związku ze sprzedażą nabywcom mieszkań od konsorcjum Przedsiębiorstwa Budowlano - Usługowego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. oraz Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółkę jawną w S.. Zdaniem pozwanych materiały te wydane zostały bowiem osobom nie będącym lokatorami, ani też pracownikami ww. Przedsiębiorstw. W toku dalszego postępowania pozwani podnosili również, że wysokość kwoty żądania pozwu powinna zostać pomniejszona również o zwróconą powodowi kwotę podatku VAT. Pozwani, nie mieli przy tym wiedzy jaka jest wysokość tej kwoty i w konsekwencji nie potrafili jej wskazać. W piśmie procesowym z 30 października 2014 roku powód podał, że kwota zwróconego mu z tytułu ulgi na złe długi podatku VAT, wynikająca z faktur VAT objętych treścią pozwu, wyniosła łącznie 130.950,27 złotych. Sąd pierwszej instancji stwierdził, iż łączna kwota dochodzonych przez powoda w niniejszym postępowaniu wierzytelności, które były kwestionowane przez K. S. i J. S. (1) wynosi 293.521,17 złotych. Uwzględniając wpłatę kwoty

150.000 złotych tytułem częściowej spłaty zobowiązań oraz czynności powoda polegające na cofnięciu pozwu co do tej kwoty ze zrzeczeniem się roszczenia Sąd stwierdził, że pozwani de facto nie negowali zasadności żądania pozwu w części dotyczącej kwoty 480.852,70 złotych (774.373,87 zł - 293.521,17 zł).

Jako okoliczność niesporną wskazał fakt, że Przedsiębiorstwo Handlowe (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. oraz Przedsiębiorstwo Budowlane (...) spółka jawna w S. współpracowały ze sobą od wielu lat, a ich współpraca układała się dobrze, w związku z czym w dniu 5 lutego 2012 roku podpisali umowę o stałą współpracę. Przedsiębiorstwo Budowlane (...) spółka jawna w S. realizowało część prowadzonych przez nią budów wspólnie z Przedsiębiorstwem Budowlano - Usługowym (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w S. w ramach konsorcjum. Co do zasady nie budziły także wątpliwości dotyczące współpracy tychże spółek w ramach konsorcjum oraz przedstawione przez świadków oraz pozwanych zasady zamawiania i odbioru materiałów budowlanych dostarczanych na budowy oraz sprawdzania i weryfikacji ich jakości. Ponadto, poza sporem pozostawał fakt, iż Przedsiębiorstwo Budowlane (...) spółka jawna w S. nie spłacało wszystkich należności wobec Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. z tytułu sprzedawanych jej materiałów budowlanych z odroczonym terminem płatności, usług transportowych wykonywanych przez wynajęte przez Przedsiębiorstwo Handlowe (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością firmy transportowe w celu dostarczenia tego materiału na budowy realizowane przez Przedsiębiorstwo Budowlane (...) spółkę jawną w S., a także z tytułu wykonanych usług montażowo - budowlanych obejmujących dostarczenie na budowę i montaż drzwi wejściowych do lokali mieszkalnych oraz paneli podłogowych. Nie był kwestionowany fakt, że Przedsiębiorstwo Budowlane (...) spółka jawna w S. zapłaciło częściowo należności wynikające z niektórych faktur VAT dołączonych do pozwu oraz że jej wspólnicy wielokrotnie obiecywali członkom zarządu Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. spłatę zaległych zobowiązań, zaś w dniu 23 października 2012 roku podpisali porozumienie o spłacie zadłużenia w wysokości 904.016,16 złotych.

Sporną pozostawała natomiast kwestia, czy materiały budowlane, których sprzedaży dotyczą kwestionowane przez pozwanych wierzytelności, faktycznie trafiały do Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S., czy też do Przedsiębiorstwa Budowlano - Usługowego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. oraz czy członkowie zarządu tej ostatniej spółki działali na szkodę Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S. będąc w zmoście z członkami zarządu i pracownikami Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S., jak również czy Przedsiębiorstwo Budowlane (...) spółka jawna w S. i jej wspólnicy powinni ponieść koszty transportu tego materiału. Pozwani twierdzili bowiem, że materiały te przeznaczone były na budowę żłobka przy ulicy (...) w S., gdzie jedynym wykonawcą robót było Przedsiębiorstwo Budowlano - Usługowe (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. i w związku z tym to ono powinno ponosić wyłącznie koszty materiałów budowlanych dostarczanych na tę budowę, i na to przedsiębiorstwo powinny być wystawiane faktury VAT. Pozwani nie negowali jednakże samego faktu, że przy tej budowie, Przedsiębiorstwo to oraz Przedsiębiorstwo Budowlane (...) spółka jawna w S. działali w ramach konsorcjum. Spór dotyczył również kwestii, czy faktycznie trafiły do Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S. materiały budowlane wskazane w załączonych do pozwu fakturach VAT, do których nie zostały dołączone dokumenty WZ oraz które nie zostały opatrzone właściwymi podpisami. Ponadto, kwestią sporną było czy materiały budowlane sprzedane nabywcom mieszkań od konsorcjum Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S. i Przedsiębiorstwa Budowlano - Usługowego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. na korzystnych warunkach w ramach tzw. bonusów, wynikające z zakwestionowanych przez pozwanych faktur zostały faktycznie wydane osobom uprawnionym, a także czy powinni oni ponosić koszty montażu drzwi wejściowych do lokali mieszkalnych oraz paneli podłogowych objętych załączonymi do pozwu fakturami VAT. Pozwani ostatecznie nie przeczyli faktowi, że takie usługi zostały wykonane. Z kolei niezasadności roszczeń powoda o zapłatę należności z tytułu wykonania tychże -usług upatrywali natomiast wyłącznie w fakcie, że do faktur VAT nie zostały załączone protokoły odbioru robót. Spór pomiędzy stronami niniejszego postępowania istniał również co do tego, czy wspólnicy Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S. podpisując w dniu 23 października 2012 roku porozumienie o spłacie zadłużenia, podpisali je wyłącznie w imieniu Przedsiębiorstwa, czy także własnym i w konsekwencji czy fakt jego podpisania wywiera skutki również w sferze ich odpowiedzialności za zobowiązania

względem Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S., a ponadto czy kwota zwróconego powodowi z tytułu ulgi na złe długi podatku VAT powinna pomniejszać kwotę żądania pozwu.

Sąd pierwszej instancji powołując art. 22 § 2 kodeksu spółek handlowych uznał powództwo za zasadne. Odpowiedzialność wspólników spółki jawnej za jej zobowiązania po pierwsze jest nieograniczona, albowiem odpowiadają oni całym swoim majątkiem, po drugie solidarna oraz po trzecie subsydiarna. Odpowiedzialność ta powstaje już z chwilą powstania zobowiązania spółki, niezależnie od tego czy zostało wszczęte postępowanie upadłościowe wobec spółki, a także od tego, czy egzekucja z jej majątku okaże się bezskuteczna. Ma ona charakter gwarancyjny i służy przede wszystkim wzmocnieniu pozycji wierzycieli. Subsydiarność odpowiedzialności wspólników nie determinuje chwili, od której ich odpowiedzialność ze spółką jawną za jej zobowiązania jest solidarna, a jedynie moment od którego wierzyciel może prowadzić egzekucję z majątku dłużnika. Na etapie postępowania rozpoznawczego przesłanka bezskuteczności egzekucji nie podlega zatem badaniu. Solidarność odpowiedzialności oznacza, że każdy ze wspólników z innymi wspólnikami wspólnie ze spółką odpowiada za całość długu. Wierzyciel może dochodzić zaspokojenia swoich roszczeń zarówno od spółki, jak i wszystkich, czy też niektórych tylko wspólników (por. A. Kidyba, Komentarz do art. 22 i art. 31 Kodeksu spółek handlowych, LEX; wyrok SA w Gdańsku z 28.03.2014 r. I ACa 752/13, LEX nr 1483711).

Z regulacji zawartej w przepisie art. 35§ 1 kodeksu spółek handlowych, wynika iż wspólnik pozwany z tytułu odpowiedzialności za zobowiązania spółki może przedstawić wierzycielowi zarzuty przysługujące spółce wobec wierzyciela. Z tej przyczyny, fakt uprawomocnienia się wydanego wobec Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S. przez Sąd Okręgowy w Szczecinie w dniu 15 kwietnia 2013 roku nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym (sygn. akt I Nc 54/13) nie pozbawiał pozwanych jako wspólników ww. spółki jawnej możliwości kwestionowania istnienia, zasadności oraz wysokości wierzytelności Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S., które stały się podstawą do wydania tego, nakazu. Powołując stanowisko doktryny w zakresie aktywności wspólnika spółki jawnej, który został pozwany z tytułu odpowiedzialności za zobowiązania tej spółki, stwierdził możliwość podniesienia zarzutów, które przysługują mu osobiście, jak również zarzutów przysługujących spółce. Zarzuty z umowy podstawowej łączącej spółkę jawną z wierzycielem nie są zarzutami osobistymi wspólnika. Są to zarzuty przysługujące spółce, na które może się on powołać (por. A. Kidyba, Komentarz do art. 35 Kodeksu spółek handlowych, LEX).

Treść zgromadzonego materiału dowodowego nie pozostawia, zdaniem Sądu pierwszej instancji wątpliwości, iż w niniejszej sprawie zaistniały określone w powyższych przepisach przesłanki odpowiedzialności pozwanych K. S. i J. S. (1) za zobowiązania Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S. wobec Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.. Nie budził wątpliwości Sądu sam fakt istnienia zobowiązań Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S., za które pozwani jako wspólnicy tej spółki ponoszą solidarną i subsydiarną odpowiedzialność. W dniu 23 października 2012 roku K. S. i J. S. (2) działając w imieniu Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S. jako jej wspólnicy i osoby uprawnione do reprezentacji podpisali porozumienie z Przedsiębiorstwem Handlowym (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w S. w sprawie spłaty zadłużenia, w którym potwierdzili istnienie wierzytelności Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S. względem Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. w kwocie 904.016,16 złotych. Porozumienie to ma charakter oświadczenia o uznaniu tego długu, zostało podpisane przez dwóch uprawnionych do reprezentacji wspólników Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S. oraz przez prezesa zarządu Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. i jest skuteczne. Sąd podkreślił, iż z materiału dowodowego wynika również, że wspólnicy Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S. jeszcze przed podpisaniem tego porozumienia składali wobec członków zarządu Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. ustne oraz pisemne oświadczenia o uznaniu długu z tytułu należności za materiały budowlane oraz usługi transportowe i montażowo - budowlane. Nigdy nie kwestionowali istnienia tychże zobowiązań, jak również ich zasadności i wysokości. Mieli przy tym możliwość zapoznania się z zestawieniem faktur VAT wystawionych z tytułu sprzedaży tychże materiałów budowlanych oraz usług i z terminem płatności. Jednakowoż nie wskazywali, aby którakolwiek z faktur wystawiona została w sposób wadliwy, była

nierzetelna, nie odzwierciedlała rzeczywistych transakcji kupna - sprzedaży lub też usług. W szczególności, wspólnicy Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S. nie podnosili, aby wskazane w tychże materiałach- budowlane nie trafiły do ich Przedsiębiorstwa, a usługi nie zostały faktycznie zrealizowane. Również w dniu podpisania porozumienia z 23 października 2012 roku w sprawie spłaty zadłużenia mieli możliwość zapoznania się z załączonym do niego zestawieniem faktur. Jednakże również i tym razem nie zgłaszali żadnych zastrzeżeń co rzetelności tego zestawienia, jak również ' rzetelności wskazanych w nich faktur VAT. Fakt ten wynika również z zeznań świadka M. P., zeznań przesłuchanych w charakterze strony powodowej członków zarządu Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. J. M. (1) i H. J., a także z zeznań pozwanych K. S. i J. S. (1). Wynikająca z ww. zestawienia faktur łączna kwota zadłużenia jest przy tym zdaniem Sądu na tyle duża, że zasady doświadczenia życiowego pozwalają zasadnie sądzić, że wspólnicy Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S. z pewnością nie podpisaliby tego porozumienia pochopnie, gdyby mieli jakiegokolwiek wątpliwości co do rzeczywistej kwoty zadłużenia. Faktem natomiast jest, że' porozumienie o spłacie zadłużenia z 23 października 2012 roku K. S. i J. S. (2) podpisali w imieniu Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S., którą wówczas reprezentowali, co jednakże nie oznacza że nie wywiera ono żadnych skutków w sferze odpowiedzialności pozwanych za zobowiązania Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S., skoro wspólnicy spółki jawnej odpowiadają wraz ze spółką za jej wszystkie długi, odpowiedzialność ich powstaje ex lege z momentem powstania zobowiązania spółki, a nadto - co tutaj szczególnie istotne - ma ona charakter gwarancyjny, służy wzmocnieniu pozycji wierzycieli. Sąd wskazał na ograniczony charakter skutków uznania długu albowiem oświadczenie o uznaniu długu, nawet gdy jest właściwe i ma formę - tak jak w niniejszej sprawie - zawartego pomiędzy dłużnikiem a wierzycielem w formie pisemnej porozumienia, nie kreuje nowego, odrębnego stosunku zobowiązaniowego, nie stanowi samodzielnej podstawy odpowiedzialności za zobowiązania, w oderwaniu od uprzednio istniejącego zobowiązania bądź zobowiązań, które legły u jego podstaw. Uznanie długu w procesie cywilnym ma przede wszystkim znaczenie dowodowe, w tym sensie, że wierzyciel przedstawiający dowód uznania długu przez dłużnika nie musi wykazywać w inny sposób istnienia swej wierzytelności, natomiast dłużnika obciąża powinność wykazania, że uznana wierzytelność nie istnieje w rzeczywistości bądź istnieje,¹ ale w mniejszym rozmiarze. Dłużnik nie traci więc możliwości przeprowadzenia dowodu, że uznany dług w rzeczywistości nie istnieje, względnie istnieje, ale w mniejszym rozmiarze (por. wyrok SA w Katowicach z 21.11.2013 r., I ACa 783/13, TEX nr 1415942; wyrok SN z 04.02.2005 r., I CK 580/04, LEX nr 301787; wyrok SA w Szczecinie z 28.12.2012 r., I ACa 715/12, LEX nr 1289572). W ocenie Sądu pierwszej instancji, pozwani temu zadaniu jednakże nie sprostali. Próbowali uwolnić od odpowiedzialności za zaciągnięte w imieniu Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S. zobowiązania twierdząc, że powyższe porozumienie z 23 października 2012 roku zawarli pod wpływem błędu nie wiedząc jeszcze wówczas o tym, że część faktur VAT niezasadnie wystawiona została na ich spółkę jako nabywcę towarów i usług, a także że część z nich nie zawiera właściwych podpisów i nie zostały do nich dołączone dokumenty WZ. Wskazywali również, że o okolicznościach tych dowiedzieli się dopiero po dokonaniu weryfikacji faktur VAT w związku z wniesieniem zarzutów od nakazu zapłaty w przedmiotowej sprawie. W świetle zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego okoliczności te, zdaniem Sądu, nie zasługiwały na uwzględnienie. Zgromadzone w sprawie dowody dały podstawy do poczynienia ustaleń, iż wierzytelności Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością względem Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S., których dotyczyło to porozumienie faktycznie istniały i były zasadne. Już z tego względu brak było, w ocenie Sądu pierwszej instancji, podstaw do przyjęcia, aby wspólnicy Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S. zawierając to porozumienie pozostawali w błędzie co do treści czynności prawnej, o jakim mowa w art. 84 § 1 k.c. Ponadto, zgodnie z art. 88 § 1 k.c. uchylenie się od skutków prawnych oświadczenia woli, które złożone zostało innej osobie pod wpływem błędu lub groźby, następuje przez oświadczenie złożone tej osobie na piśmie. Uprawnienie do uchylenia się wygasa: w razie błędu - z upływem roku od jego wykrycia (§ 2). Tymczasem pozwani nie wykazali w żaden sposób, aby złożyli powodowej spółce takie oświadczenie. Również syndyk masy upadłościowej Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S. w upadłości likwidacyjnej takiego oświadczenia nie złożył. Jako istotny Sąd uznał fakt, że wspólnicy Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S. w trakcie niniejszego postępowania nie tylko nie złożyli takiego oświadczenia pisemnego o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia o uznaniu długu, ale uiścili na poczet powodowej spółki kwotę 150.000 złotych tytułem częściowego zaspokojenia wierzytelności dochodzonej przez; powoda w niniejszym postępowaniu. Wcześniej zaś, jeszcze w toku współpracy pomiędzy Przedsiębiorstwem Handlowym (...) Spółką

z ograniczoną odpowiedzialnością a Przedsiębiorstwem Budowlanym (...) spółką jawną w S. dokonali częściowej zapłaty, tj. w kwocie 57.261,50 złotych należności wynikających z wystawionych przez powodową spółkę faktur VAT za przekazane przez nią materiały budowlane oraz wykonane usługi. Okoliczności te nie były sporne pomiędzy stronami. Zdaniem Sądu, w sposób jednoznaczny przemawiały za stwierdzeniem, że zadłużenie Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawną w S. wobec Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością nie było przez nich kwestionowane. Ponadto, z faktu zapłaty w toku niniejszego postępowania kwoty 150.000 złotych Sąd wywiódł potwierdzenie istnienia zadłużenia i jednocześnie niewłaściwe uznanie długu, co także uznał za istotne i korzystne dla powoda w sferze dowodowej.

Nawiązując do wcześniejszych rozważań, Sąd Okręgowy stwierdził, że pozwani nie wykazali, aby zakwestionowane przez nich wierzytelności Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością nie istniały, były niezasadne bądź też przysługiwały jej w mniejszej wysokości. Faktem jest, że powodowa spółka nie do wszystkich z przedłożonych przez nią faktur VAT załączyła dokumenty WZ, co jednakże w żaden sposób nie przesądza o niezasadności jej roszczeń. Transakcje kupna - sprzedaży materiałów budowlanych, czy innych rzeczy ruchomych, jak również świadczenia usług montażowo - budowlanych, czy transportowych, nie wymagają żadnej szczególnej formy. Będące ich podstawą umowy mogą być zawierane w zasadzie w dowolnej formie, w tym również ustnej, byleby ich strony doszły do porozumienia co do istotnych elementów umowy i złożyły zgodne oświadczenia woli w tym przedmiocie. Znaczenie wystawianych przez nie w trakcie realizacji, czy też już po wykonaniu zobowiązania dokumentów ma natomiast wyłącznie znaczenie dowodowe w procesie cywilnym. Dotyczy to także dokumentów WZ, które są jedynie dokumentem wewnętrznym w firmie. Sąd zwrócił uwagę, iż często bywa tak, że - jak to miało również miejsce w przedmiotowej sprawie - nie są one stosowane, a sam fakt dostarczenia bądź też odbioru towaru jest potwierdzany w inny sposób, na przykład poprzez złożenie podpisu na fakturze VAT. Z tych przyczyn fakt nieprzedłożenia przez stronę tego rodzaju dokumentów nie może stanowić kryterium dominującego. Ocena wykonania zobowiązania wymaga rozpatrzenia poprzez pryzmat całokształtu materiału dowodowego i wynikających z niego okoliczności. Materiał ten oraz okoliczności niniejszej sprawy prowadzą natomiast zdaniem Sądu do wniosku, że dochodzone przez powodową spółkę w niniejszym postępowaniu roszczenia są w pełni zasadne oraz że przedłożone przez nią faktury VAT dokumentują rzeczywiste zdarzenia gospodarcze. Z zaferowanego przez strony materiału dowodowego wynika, niekwestionowane przy tym przez strony, wieloletnie, opierające się na dobrych relacjach funkcjonowanie i współpraca Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawną w S.. Dowodem na potwierdzenie tego jest chociażby okoliczność, że Przedsiębiorstwo Handlowe (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością udzieliło wysokiego w ocenie Sądu, kredytu kupieckiego w wysokości do 800.000 złotych, co świadczy o tym że były ku temu podstawy i zaufanie pomiędzy tymi podmiotami. Pozwani w ramach tego kredytu nabyli od powodowej spółki bardzo dużą ilość towarów i usług. Z zeznań przesłuchanych w przedmiotowej sprawie kierowników budów realizowanych przez Przedsiębiorstwo Budowlane (...) spółkę jawną w S. wynika, iż zamówienia materiałów budowlanych nie odbywały się w sposób sformalizowany, lecz przede wszystkim telefonicznie, w postaci maila, ewentualnie faksem. Element sformalizowania został wyeliminowany. Niemniej jednak, za każdym razem w zamówieniu było wskazane, które konkretnie z Przedsiębiorstw zamawia materiał budowlany, tj. czy Przedsiębiorstwo ' Budowlane (...) spółka jawna w S., czy też Przedsiębiorstwo Budowlano - Usługowe (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. oraz na jaką konkretnie budowę. Będąca pracownikiem Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością M. P., która koordynowała pracę innych pracowników i była ich przełożoną za każdym razem upewniała się telefonicznie w rozmowie ze współnikami Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S., członkami zarządu Przedsiębiorstwa Budowlano -Usługowego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S., czy zamówienie takie faktycznie ma zostać zrealizowane. Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy nie dał podstaw do poczynienia ustaleń, aby za materiał budowlany zamówiony przez Przedsiębiorstwo Budowlano - Usługowe (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w S. faktura VAT wystawiona została na Przedsiębiorstwo Budowlane (...) spółkę jawną w S., jak również aby zamówiony przez to ostatnie Przedsiębiorstwo materiał budowlany nie został mu dostarczony, bądź też dostarczony został w niewłaściwej ilości lub złej jakości. Nie było możliwości, aby towar został wydany przy osobistym dokonywaniu zakupów pracownikowi nie tego Przedsiębiorstwa, w imieniu którego było składane zamówienie i na które miała zostać wystawiona faktura VAT, albowiem wszystkie osoby

które odbierały materiały budowlane dla Przedsiębiorstwa Budowlano - Usługowego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. oraz dla Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S. były znane pracownikom powodowej spółki. Jeśli zdarzały się jakieś nieprawidłowości w tym zakresie, to materiał taki był każdorazowo wymieniany na zgodny z zamówieniem. Z zeznań przesłuchanego w charakterze świadka D. S. (1), który był kierownikiem budowy, wynika że ostatecznie i tak dostarczane było zawsze to, co było potrzebne na budowie, co obejmowało zamówienie. Faktem natomiast jest, co z kolei wynika z zeznań M. P., że w sytuacji gdy ze względu na wielkość zadłużenia Przedsiębiorstwa Budowlano - Usługowemu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. materiał budowlany nie mógł być już jej dostarczony, zdarzało się iż faktury VAT były wówczas wystawiane na Przedsiębiorstwo Budowlane (...) spółkę jawną w S.. Dotyczyło to budowy żłobka miejskiego przy ulicy (...) w S.. Za każdym razem w takim przypadku była uzyskiwana zgoda wspólników Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S. na wystawienie na to Przedsiębiorstwo faktury. VAT za materiał budowlany lub usługę na rzecz Przedsiębiorstwa Budowlano -Usługowego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.. Taki stan rzeczy uzasadnia w ocenie Sądu stwierdzenie istnienia zobowiązania Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S., względem Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością do zapłaty za te materiały budowlane oraz usługi, których dotyczyły powyższe faktury. Późniejsze rozliczenia między Przedsiębiorstwem Budowlanym (...) spółką jawną w S. oraz Przedsiębiorstwem Budowlano - Usługowego (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w S. w tym zakresie jako członkami konsorcjum nie mogą mieć wpływu na istnienie i wymagalność wierzytelności powodowej spółki. W tym kontekście budowa przy ulicy (...) jako dotycząca żłobka miejskiego zawarta została z Przedsiębiorstwem Budowlano - Usługowego (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w S. oraz Przedsiębiorstwem Budowlanym (...) spółką jawną w S. jako konsorcjum w wyniku przetargu zorganizowanego w ramach zamówień publicznych. Do akt niniejszej sprawy nie została załączona umowa konsorcjum tychże Przedsiębiorstw. Sąd zwrócił uwagę na dyspozycję art. 141 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), z którego to bezwzględnie obowiązującego przepisu wynika solidarna odpowiedzialność wykonawców, o których mowa w art. 23 ust. 1 tej ustawy, a zatem także członków konsorcjum, którzy zawarli umowę w celu zrealizowania przedmiotu zamówienia lub też w ramach już wcześniej zawartej umowy konsorcjum ubiegali się o udzielenie takiego zamówienia, za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Mając na uwadze treść tego przepisu oraz całokształt okoliczności niniejszej sprawy stwierdził, że niezależnie od rozliczeń pomiędzy członkami konsorcjum, powodowa spółka mogła żądać spełnienia całego należnego jej świadczenia od któregokolwiek z dłużników solidarnych. Kontynuując powyższe rozważania Sąd pierwszej instancji podkreślił okoliczność, że wszystkie faktury VAT objęte żądaniem zapłaty w tym postępowaniu nie były kwestionowane przez pozwanych aż do wniesienia przez pozwanych zarzutów od nakazu zapłaty i zostały przez Przedsiębiorstwo Budowlane (...) spółkę jawną w S. zaksięgowane. W ocenie Sądu, jako nieracjonalne i oderwane od rzeczywistości jawią się twierdzenia pozwanych, jakoby zatrudnione w tym przedsiębiorstwie księgowe działając w zaufaniu zaksięgowały je, pomimo iż - zdaniem pozwanych - dotyczyły one materiałów budowlanych, które nie zostały nabyte przez to Przedsiębiorstwo oraz usług, które nie zostały na jego rzecz zrealizowane. Jako stworzone wyłącznie na potrzeby niniejszego postępowania uznał twierdzenia pozwanych o istnieniu spisku pomiędzy Przedsiębiorstwem Handlowym (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością a Przedsiębiorstwem Budowlano - Usługowym (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w S., o którym dowiedzieli się w momencie przejęcia Przedsiębiorstwa Budowlano - Usługowego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie dał podstaw do poczynienia takich ustaleń. Za niewiarygodnością twierdzeń w analizowanym zakresie przemawia zdaniem Sądu fakt, że Sąd Okręgowy w Szczecinie nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym z 13 lutego 2013 roku wydanym w sprawie o sygn. akt VIII GNc 58/13 w sprawie z powództwa Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością zobowiązał Przedsiębiorstwo Budowlano - Usługowe (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w S. do zapłaty na jego rzecz kwoty 515.208,18 złotych wraz z ustawowymi odsetkami oraz kwoty 18.772 złotych tytułem kosztów postępowania. Odwołując się do zasad doświadczenia życiowego i logicznego rozumowania, uznał za pozbawione podstaw jedynie przypuszczenie istnienia zмовy w sytuacji, gdy powodowa spółka następnie pozwała Przedsiębiorstwo Budowlano -Usługowe (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w S. o zapłatę.

Odnosząc się do zobowiązań Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S. z tytułu usług budowlano - montażowych, polegających m.in. na montażu drzwi wejściowych do lokali mieszkalnych, Sąd Okręgowy zauważył, że zgromadzony materiał dowodowy w postaci faktur VAT, oświadczeń właścicieli lokali mieszkalnych, potwierdzeń wydania materiałów z magazynu, protokołów finansowych wykonanych robót, zestawień wartości wykonanych robót, dokumentów WZ, a także zeznań świadków, przede wszystkim M. K., ale również D. S. (1) oraz przesłuchanego w charakterze strony powodowej J. M. (1) ponad wszelką wątpliwość potwierdził realizację takich usług i z tego tytułu powodowej spółce należy się zapłata. Z dowodów tych nie wynika z kolei, aby dostarczony materiał i sposób jego montażu nie był zgodny z zamówieniem Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S., został wykonany w sposób wadliwy oraz aby w związku z tym spółka ta zgłaszała jakiegokolwiek zastrzeżenia. Braki w montażu polegające na niezłożeniu listew przy ościeżnicach, progów, czy też uszczelek wynikały nie z nieprawidłowego, wadliwego montażu, czy też użycia niewłaściwych materiałów, a jedynie z faktu że stan wykończenia danego budynku wówczas na to nie pozwalał. Jako niesporny okazał się sam fakt wykonania tych usług, a niezasadności powództwa w tym zakresie pozwani upatrywali wyłącznie w fakcie niezłączenia przez powodową spółkę protokołów odbioru tych prac. W świetle zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego i wynikających z niego okoliczności Sąd Okręgowy uznał również za nieuzasadnioną argumentację pozwanych dotyczącą wydawania osobom nieuprawnionym materiałów budowlanych przeznaczonych do wykończenia mieszkań, które nabywcy tychże mieszkań mogli nabyć na korzystnych warunkach w Przedsiębiorstwie Handlowym (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością. Z tego twierdzenia wywodzili brak odpowiedzialności Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S. jako członka konsorcjum za zobowiązania stanowiące wartość bonusów udzielanych klientom. Pozwani nie kwestionowali samego faktu, że bonusy takie były rzeczywiście udzielane i zasady pokrywania ich wartości przez konsorcjum za realizowane w Przedsiębiorstwie Handlowym (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością zakupy. Sąd podkreślił fakt, że to do konsorcjum realizującego budowy, a zatem także do Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S. należało ustalenie, jakie konkretnie osoby mogą z tychże korzystnych warunków nabycia materiałów wykończeniowych skorzystać oraz wystawienie następnie stosownego dokumentu WZ, z którym następnie osoby te mogły się udać do Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością po towar. Z okoliczności sprawy nie wynika, aby ta ostatnia spółka była uprawniona do weryfikacji, czy osoba której imię i nazwisko widnieje na dokumencie, jest osobą która może skorzystać z bonusu, czy innego rodzaju upustu przy nabyciu materiałów wykończeniowych. Jeśli zatem miały miejsce jakiegokolwiek sytuacje, że materiały budowlane były wydawane na korzystnych warunkach osobom, którym nie przysługiwał żaden tytuł prawny do nowo wybudowanego lokalu bądź lokali mieszkalnych, to świadczy to wyłącznie o niezachowaniu należytej staranności przy prowadzeniu działalności gospodarczej przez członków konsorcjum. Konsekwencje wynikające z tego faktu nie mogą, zdaniem Sądu Okręgowego, obciążać powodowej spółki, której należy się zapłata kwoty wynikającej z kwestionowanych przez pozwanych w tym zakresie faktur VAT.

Zarzuty pozwanych dotyczące pomniejszenia wysokości kwoty żądania pozwu o zwróconą powodowi tytułem ulgi na złe długi kwoty podatku VAT w łącznej wysokości 130.950,27 złotych nie były w ramach niniejszego postępowania rozstrzygane jako dotyczące ponoszenia należności podatkowych przez jego strony. Przedmiotem zainteresowania Sądu jest wyłącznie treść stosunków zobowiązaniowych, z których strony wywodzą swoje roszczenia, ta zaś z kolei wskazuje, iż powodowi należą się kwoty w wysokości wynikającej z załączonych do pozwu faktur VAT, a zatem uwzględniające także kwotę podatku VAT. Stanowisko Sądu pierwszej instancji sprowadziło się stwierdzenia, iż ewentualne dalsze kwestie podatkowo-prawne wynikające z tego faktu oraz uzyskania przez powoda zwrotu powyższego podatku powinny być rozstrzygane już w ramach innego postępowania.

Stan faktyczny sprawy, będący podstawą rozstrzygnięcia, Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów, zeznań świadków R. K., H. M., K. P., D. S. (1), L. M., D. S. (2), E. C., M. K., M. S., M. P., J. M. (2), M. D. (2), a także przesłuchanych w charakterze strony powodowej J. M. (1) i H. J. oraz zeznań pozwanych K. S. i J. S. (1). Sąd uznał za wiarygodne dowody z dokumentów, pozostawały spójne z innymi dowodami oraz zeznaniami świadków i zeznaniami przesłuchanych w charakterze strony powodowej J. M. (1) i H. J., z których wynika w sposób nie budzący wątpliwości że wynikające z tychże dokumentów okoliczności, dotyczące przede wszystkim sprzedaży materiałów budowlanych oraz zrealizowanych usług transportowych i montażowo - budowlanych faktycznie miały miejsce. Jako wiarygodne

Sąd ocenił także zeznania świadków oraz zeznania J. M. (1) i H. J., albowiem korespondowały ze sobą, były spójne i logiczne. Korespondowały również z materiałem dowodowym w postaci dokumentów. Z zeznań tych nie wynika, aby którakolwiek z osób przedstawiała fakty tendencyjnie, celowo zatajała istotne okoliczności sprawy, podawała okoliczności nie istniejące, bądź też przedstawiała je w innym świetle, aniżeli miały miejsce w rzeczywistości. Sąd miał na uwadze, że wiedza wyżej wskazanych osób, które zostały przesłuchane w przedmiotowej sprawie odnośnie okoliczności zdarzeń objętych osądem była różna, co jest zrozumiałe skoro uczestniczyli w tych zdarzeniach na różnym ich etapie i w różnym charakterze. Fakt ten nie miał jednakże wpływu na ocenę ich wiarygodności, a jedynie na ich przydatność przy rekonstrukcji stanu faktycznego w przedmiotowej sprawie. Zeznania pozwanych Sąd ocenił jako tylko częściowo wiarygodne, przede wszystkim zaś w zakresie w jakim kolidowały one z dowodami w postaci dokumentów oraz zeznaniami świadków i zeznaniami J. M. (1) oraz H. J..

Mając na uwadze dotychczasowe rozważania oraz fakt, że powód w piśmie procesowym z 3 lutego 2014 roku cofnął pozew wraz ze zrzeczeniem się roszczenia w zakresie zapłaconej przez pozwanych kwoty 150.000 złotych, Sąd Okręgowy w pkt. I wyroku na podstawie art. 496 k.p.c. uchylił nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym wydany przez Sąd Okręgowy w Szczecinie w dniu 15 kwietnia 2013 roku, w sprawie oznaczonej sygnaturą akt I Nc 54/13 w części, tj. w zakresie żądania zapłaty 150.000 zł oraz postępowanie w tej części na podstawie art. 203 § 1 k.p.c. w zw. z art. 355 § 1 k.p.c. umorzył.

W pkt. II wyroku Sąd na podstawie art. 496 k.p.c. utrzymał wobec pozwanych K. S. i J. S. (1) nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym wydany przez Sąd Okręgowy w Szczecinie w dniu 15 kwietnia 2013 roku, w sprawie oznaczonej sygnaturą akt I Nc 54/13 w części, tj. w zakresie zapłaty kwoty 774.373,87 zł wraz z odsetkami ustawowymi:

- od kwoty 1.957,84 zł od dnia 23.07.2012 roku do dnia 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 825,26 zł od dnia 23.07.2012 roku do dnia 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 5.046,94 zł od dnia 24.07.2012 r. do dnia 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 5.034,64 zł od dnia 25.07.2012 r. do dnia 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 114,69 zł od dnia 25.07.2012 r. do dnia 22 kwietnia 2013 roku ;
- od kwoty 73,80 zł od dnia 28.07.2012 r. do dnia 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 1.141,83 zł od dnia 28.07.2012 r. do dnia 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 5.009,73 zł od dnia 29.07.2012 r. do dnia 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 5.034,64 zł od dnia 29.07.2012 r. do dnia 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 122,26 zł od dnia 30.07.2012 r. do dnia 22 kwietnia 2013 roku ;
- od kwoty 1.476,00 zł od dnia 30.07.2012 r. do dnia 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 11.016,94 zł od dnia 30.07.2012 r. do dnia 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 3.264,00 zł od dnia 31.07.2012 r. do dnia 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 760,14 zł od dnia 31.07.2012 r. do dnia zapłaty 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 71,86 zł od dnia 31.07.2012 r. do dnia zapłaty 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 5.075,23 zł od dnia 31.07.2012 r. do dnia zapłaty 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 4.267,12 zł od dnia 31.07.2012 r. do dnia zapłaty 22 kwietnia 2013 roku;

- od kwoty 17.556,52 zł od dnia 31.07.2012 r. do dnia zapłaty 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 3.173,99 zł od dnia 01.08.2012 r. do dnia zapłaty 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 696,67 zł od dnia 04.08.2012 r. do dnia zapłaty 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 380,07 zł od dnia 05.08.2012 r. do dnia zapłaty 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 72.632,16 zł od dnia 05.08.2012 r. do dnia zapłaty 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 5.267,67 zł od dnia 05.08.2012 r. do dnia zapłaty 22 kwietnia 2013 roku;
- od kwoty 10.122,33 zł od dnia 05.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 831,23 zł od dnia 06.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 73,80 zł od dnia 06.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 134,86 zł od dnia 08.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 429,47 zł od dnia 08.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 117,83 zł od dnia 08.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 134,86 zł od dnia 11.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 380,07 zł od dnia 11.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 696,67 zł od dnia 11.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 344,40 zł od dnia 12.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 370,35 zł od dnia 13.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 760,14 zł od dnia 13.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.409,40 zł od dnia 13.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 5.772,88 zł od dnia 14.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.325,66 zł od dnia 15.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 136,67 zł od dnia 15.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 380,07 zł od dnia 15.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 422,38 zł od dnia 18.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.267,92 zł od dnia 18.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.007,37 zł od dnia 18.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 477,61 zł od dnia 20.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 314,90 zł od dnia 20.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 487,66 zł od dnia 20.08.2012 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 270,60 zł od dnia 20.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 14.287,48 zł od dnia 21.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 23.860,77 zł od dnia 21.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.974,24 zł od dnia 21.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 2.952,00 zł od dnia 21.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 138,60 zł od dnia 21.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 824,04 zł od dnia 21.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 21.402,00 zł od dnia 21.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.241,83 zł od dnia 21.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 396,85 zł od dnia 22.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 670,69 zł od dnia 22.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 585,48 zł od dnia 22.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 233,40 zł od dnia 22.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 73,80 zł od dnia 25.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 776,38 zł od dnia 25.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 161,20 zł od dnia 25.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 310,18 zł od dnia 25.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.038,12 zł od dnia 25.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.624,07 zł od dnia 25.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 10.305,97 zł od dnia 26.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.935,01 zł od dnia 26.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.538,21 zł od dnia 27.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 313,39 zł od dnia 27.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.661,21 zł od dnia 28.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 96,12 zł od dnia 28.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 18,33 zł od dnia 28.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 330,49 zł od dnia 28.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 123,00 zł od dnia 28.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 322,88 zł od dnia 28.08.2012 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 7.022,07 zł od dnia 28.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.828,76 zł od dnia 28.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 21.289,53 zł od dnia 28.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.046,21 zł od dnia 28.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 142,29 zł od dnia 29.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 263,66 zł od dnia 29.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 170,53 zł od dnia 29.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 3.306,40 zł od dnia 29.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 5.042,61 zł od dnia 29.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 678,96 zł od dnia 29.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 590,39 zł od dnia 29.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 517,04 zł od dnia 29.08.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 6.819,12 zł od dnia 01.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 369,00 zł od dnia 01.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 3.837,60 zł od dnia 02.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.046,21 zł od dnia 02.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 221,40 zł od dnia 02.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 6.677,26 zł od dnia 03.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 60,37 zł od dnia 03.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 594,09 zł od dnia 03.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.267,12 zł od dnia 03.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 8.092,42 zł od dnia 03.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 392,06 zł od dnia 03.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.180,63 zł od dnia 03.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 5.756,40 zł od dnia 03.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 432,03 zł od dnia 04.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 5.132,13 zł od dnia 04.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 8.092,42 zł od dnia 04.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.840,33 zł od dnia 05.09.2012 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 258,60 zł od dnia 05.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 6.819,12 zł od dnia 05.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 842,30 zł od dnia 05.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 678,68 zł od dnia 05.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.811,91 zł od dnia 09.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.183,71 zł od dnia 09.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.152,36 zł od dnia 09.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 426,69 zł od dnia 10.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 6.823,49 zł od dnia 10.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 3.094,64 zł od dnia 10.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 3.200,66 zł od dnia 11.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 162,36 zł od dnia 11.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.783,72 zł od dnia 11.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.635,41 zł od dnia 11.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 976,01 zł od dnia 11.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 678,96 zł od dnia 11.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 6.062,87 zł od dnia 11.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 153,06 zł od dnia 11.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 110,70 zł od dnia 12.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 14.077,35 zł od dnia 12.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 6.230,97 zł od dnia 15.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 430,99 zł od dnia 16.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 3.395,46 zł od dnia 16.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 7.032,25 zł od dnia 16.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 941,11 zł od dnia 16.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 641,54 zł od dnia 16.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 6.219,86 zł od dnia 16.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.431,90 zł od dnia 16.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 139,37 zł od dnia 16.09.2012 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 678,96 zł od dnia 16.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 910,20 zł od dnia 16.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 282,90 zł od dnia 20.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 678,96 zł od dnia 20.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 22.444,24 zł od dnia 24.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.172,18 zł od dnia 25.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 996,05 zł od dnia 25.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 923,71 zł od dnia 25.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.263,90 zł od dnia 25.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 13.151,16 zł od dnia 26.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 127,55 zł od dnia 28.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 398,15 zł od dnia 29.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.966,77 zł od dnia 29.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 754,50 zł od dnia 30.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.992,74 zł od dnia 30.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 660,57 zł od dnia 30.09.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 314,27 zł od dnia 01.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 14,27 zł od dnia 02.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 61,50 zł od dnia 03.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.387,08 zł od dnia 03.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 61,50 zł od dnia 07.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.735,78 zł od dnia 07.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 5.287,68 zł od dnia 07.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 454,24 zł od dnia 07.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 321,65 zł od dnia 07.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 954,60 zł od dnia 07.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.787,93 zł od dnia 07.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 754,24 zł od dnia 07.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 119,19 zł od dnia 07.10.2012 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 4.235,66 zł od dnia 07.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 192,81 zł od dnia 07.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 161,11 zł od dnia 07.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 108,83 zł od dnia 09.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 160,53 zł od dnia 09.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 678,96 zł od dnia 09.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 3.831,01 zł od dnia 09.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.780,43 zł od dnia 09.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.802,71 zł od dnia 10.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.046,21 zł od dnia 10.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.046,21 zł od dnia 10.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.122,10 zł od dnia 10.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 221,40 zł od dnia 11.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 39,80 zł od dnia 13.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 16.605,00 zł od dnia 17.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 53,68 zł od dnia 17.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.805,03 zł od dnia 17.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 581,32 zł od dnia 17.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 869,88 zł od dnia 17.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 16.605,00 zł od dnia 17.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 398,02 zł od dnia 21.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 395,01 zł od dnia 22.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 638,55 zł od dnia 22.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 939,99 zł od dnia 22.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 73,80 zł od dnia 23.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 14.889,15 zł od dnia 23.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.814,93 zł od dnia 23.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 3.914,48 zł od dnia 24.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 2.071,81 zł od dnia 24.10.2012 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 1.548,67 zł od dnia 24.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 628,87 zł od dnia 24.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 203,84 zł od dnia 24.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 96,41 zł od dnia 27.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.026,68 zł od dnia 27.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 16.285,20 zł od dnia 27.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 333,00 zł od dnia 27.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 69,08 zł od dnia 28.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 16.605,00 zł od dnia 28.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 2.364,92 zł od dnia 28.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 2.980,86 zł od dnia 28.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 370,35 zł od dnia 29.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.046,21 zł od dnia 29.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 2.006,01 zł od dnia 29.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 2.621,73 zł od dnia 30.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 163,65 zł od dnia 30.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 32,16 zł od dnia 31.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 262,24 zł od dnia 31.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 509,68 zł od dnia 31.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 16.605,00 zł od dnia 31.10.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 417,02 zł od dnia 02.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 104,25 zł od dnia 02.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 271,90 zł od dnia 05.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 570,99 zł od dnia 05.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 999,01 zł od dnia 05.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 48,20 zł od dnia 06.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 16.380,53 zł od dnia 08.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 224,57 zł od dnia 10.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 73,58 zł od dnia 10.11.2012 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 988,76 zł od dnia 10.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 172,94 zł od dnia 10.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.368,67 zł od dnia 10.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 96,41 zł od dnia 12.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 17.343,00 zł od dnia 12.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 72,00 zł od dnia 13.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 179,68 zł od dnia 13.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 10.186,28 zł od dnia 14.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 2.912,14 zł od dnia 14.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 8.765,77 zł od dnia 14.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 326,11 zł od dnia 14.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 230,26 zł od dnia 14.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 165,95 zł od dnia 14.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 98,97 zł od dnia 14.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 741,62 zł od dnia 14.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 7.502,13 zł od dnia 15.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 109,57 zł od dnia 17.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 510,14 zł od dnia 18.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 99,77 zł od dnia 18.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 21,40 zł od dnia 19.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 18,20 zł od dnia 19.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 116,31 zł od dnia 19.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 252,42 zł od dnia 20.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 2.053,30 zł od dnia 24.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 8.948,89 zł od dnia 25.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 478,49 zł od dnia 25.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 3.389,32 zł od dnia 26.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 73,05 zł od dnia 26.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.138,09 zł od dnia 26.11.2012 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 1.498,71 zł od dnia 27.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 673,68 zł od dnia 28.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 376,04 zł od dnia 28.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 8.092,42 zł od dnia 28.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 57,17 zł od dnia 28.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 2.599,56 zł od dnia 28.11.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.956,25 zł od dnia 03.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 119,88 zł od dnia 03.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 614,99 zł od dnia 12.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 2.590,19 zł od dnia 12.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 935,38 zł od dnia 15.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 7.804,13 zł od dnia 16.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 10.122,83 zł od dnia 16.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 80,81 zł od dnia 16.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 18.158,04 zł od dnia 17.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 75.539,52 zł od dnia 18.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 3.592,60 zł od dnia 18.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.814,37 zł od dnia 19.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.976,62 zł od dnia 22.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 263,26 zł od dnia 22.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 2.913,62 zł od dnia 27.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.955,24 zł od dnia 29.12.2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 719,46 zł od dnia 30.12.2012 r. do dnia zapłaty.

Jako podstawę rozstrzygnięcia w przedmiocie odsetek Sąd pierwszej instancji powołał art. 481 § 1 i 2 k.c. i paragraf 2 łączącej strony umowy o współpracy z dnia 5 lutego 2012 roku w S., Przedsiębiorstwo Budowlane (...) zobowiązało się do terminowego regulowania należności za zakupiony towar oraz zapłaty odsetek ustawowych w przypadku nieterminowego regulowania zobowiązań. Mając powyższe na względzie, Sąd zasądził odsetki ustawowe od kwot dochodzonych pozewem zgodnie z upływem określonych w poszczególnych fakturach terminów zapłaty.

Jednocześnie Sąd zastrzegł, że pozwani są solidarnie zobowiązani do zapłaty wraz z pozwanym J. S. (2) i Przedsiębiorstwem (...) Spółką Jawną w upadłości likwidacyjnej w S., których to obowiązek zapłaty wynika z nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanym przez Sąd Okręgowy w Szczecinie w dniu 15 kwietnia 2013 roku, w sprawie oznaczonej sygnaturą akt I Nc 54/13.

O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanym K. S. i J. S. (1) z urzędu orzekł jak w punkcie III sentencji wyroku na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku Prawo o adwokaturze (tj. Dz. U. z 2015 roku, poz. 615) oraz § 2 ust. 1-3, § 3 ust. 1, § 4 ust. 1, § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. Do kwoty wynagrodzenia w stawce 7.200 zł doliczony został 23% podatek VAT, co dało sumę 8.856 zł. W pkt. IV wyroku Sąd na podstawie art. 83 ust. 1 i 2 w zw. z art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2014 r., poz. 1025) nakazał pobrać od pozwanych K. S. i J. S. (1) solidarnie na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Szczecinie kwotę 97,97 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych. Kwota 97,77 zł stanowi kwotę wypłaconą świadkowi z sum budżetowych.

Apelację wywiedli pozwani K. S. i J. S. (1), którzy zaskarżyli wyrok w części dotyczącej punktu II i IV, zarzucając mu:

1/ naruszenie prawa materialnego przez błędną wykładnię art. 89a. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, tj. bezpodstawne przyjęcie, że zwrot tego podatku nie pomniejsza wartości dochodzonego przez powódkę roszczenia,

2/ istotne uchybienie procesowe mające wpływ na wynik sprawy (art. 17 pkt 4 k.p.c.) poprzez bezpodstawne przyjęcie, że nie było rzeczą Sądu pierwszej instancji dokonać rozliczenia kwoty zwróconego powódce podatku VAT w ramach przedmiotowego postępowania,

3/ istotne uchybienie procesowe mające wpływ na wynik sprawy (art. 233 § 2 k.p.c.) poprzez uchylenie się Sądu pierwszej instancji od oceny przyczyn odmowy przedstawienia przez powódkę dowodów na wysokość zwrotu podatku VAT na jej rzecz oraz odmowa przedstawienia dowodów Wz do faktur VAT objętych sporem, która to odmowa faktycznie miała na celu uchylenie się przez powódkę od potwierdzenia, że roszczenie objęte sporem jest znacząco zawyżone,

4/ błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku i błędną ocenę zebranego; materiału dowodowego, w szczególności poprzez odmowę uwzględnienia za wykazane dowodowo poprzez dokumenty Wz przedstawione przez pozwanych, zeznania pozwanego K. S. oraz zeznań świadków - kierowników poszczególnych budów wskazujące na to, że:

- na kwotę łączną co najmniej 143.633,87 zł materiały pobrane przez (...) spółkę z o.o. z siedzibą w S. zostały przez powódkę błędnie przypisane (...) spółce jawnej w S., której pozwani byli współnikami, a w konsekwencji przypisanie ich także pozwanym,

- obciążona została spółka (...) kosztami montażu drzwi do mieszkań, podczas gdy faktycznie montaż takie nie zostały wykonane,

- udzielane przez spółkę (...) bez uzgodnień ze spółką (...) bonifikaty materialne lokatorom mieszkań zbywanych przez obie spółki, jako konsorcjum w kwocie łącznej 12.233,53 zł zostały przez powódkę księgowane, jako obciążające wyłącznie spółkę (...),

- obciążona została przez powódkę spółka (...) kosztami transportu w kwocie łącznej 6.703,50 zł, pomimo faktu, że koszty te producent zawarł w cenie swojego wyrobu,

5/ naruszenie dyspozycji art. 328 § 2 k.p.c. przez brak wskazania przyczyn, dla których Sąd

pierwszej instancji pominął część zebranego materiału dowodowego - w szczególności zeznania pozwanego K. S. słuchanego w charakterze strony, w których to zeznaniach wbrew twierdzeniom Sądu pierwszej instancji wyjaśnił on dlaczego wcześniej nie kwestionowana była przez pozwanych treść porozumienia z dnia 23.10.2012 r. co do spłaty zadłużenia zawartego pomiędzy powódką a spółką (...) oraz dlaczego nie złożone zostało w ustawowym terminie oświadczenie woli pozwanych o uchyleniu się od skutków zawartego ww. porozumienia, tj., że dopiero po upływie

ustawowego terminu do złożenia takiego oświadczenia, przeszukując dokumentację księgową spółki (...) pozwani zorientowali się, że materiały pobierane przez tę spółkę od powódki były księgowane na konto spółki (...) a nie na konto spółki faktycznie pobierającej te materiały,

6/naruszenie dyspozycji art. 328 § 2 k.p.c. przez brak wskazania przyczyn, dla których Sąd pierwszej instancji w ogóle nie ustosunkował się w uzasadnieniu wyroku do przyczyn odmowy przedstawienia przez powódkę dokumentów wnioskowanych przez pozwanych do złożenia przez powódkę do akt (wykazu zwróconego podatku VAT oraz dokumentów Wz do faktur VAT objętych spornym roszczeniem).

Wskazując na powyższe zarzuty wnieśli o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Szczecinie do ponownego rozpoznania, o obciążenie powódki kosztami postępowania apelacyjnego, w tym kosztami zastępstwa procesowego, ewentualnie o zmianę wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie przez oddalenie powództwa co do kwoty powyżej 480.852,70 zł.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Apelacja pozwanych jako niezasadna podlegała oddaleniu.

Wstępnie zaznaczenia wymaga, iż Sąd pierwszej instancji w sposób prawidłowy zgromadził w sprawie materiał dowodowy, a następnie w sposób niewadliwy dokonał jego oceny, które to Sąd Apelacyjny przyjmuje za własne. Sąd odwoławczy orzekł na podstawie materiału zgromadzonego w postępowaniu przed Sądem pierwszej instancji, co w świetle poglądów Sądu Najwyższego, zwalnia od powtórzenia dokonanych ustaleń.

Wbrew twierdzeniom apelujących, redakcja uzasadnienia zaskarżonego wyroku nie uchybia regułom wynikającym z art. 328 § 2 k.p.c. i umożliwiła dokonanie jego kontroli instancyjnej. Treść zarzutów apelacyjnych objęła naruszenie dyspozycji tego przepisu, jednakże argumentacja przedstawiona w uzasadnieniu wskazuje na zarzucane Sądowi pierwszej instancji uchybienia w zakresie oceny dowodów. Strona apelująca podniosła również odrębne zarzuty dotyczące zarówno oceny dowodów zaoferowanych przez strony (art. 233 § 1 k.p.c.), jak i wadliwej oceny sytuacji procesowej polegającej na odmowie przedstawienia przez stronę powodową dowodów Wz, wykazu zwróconego podatku VAT (art. 233 § 2 k.p.c.) Zarzuty przekroczenia swobodnej oceny dowodów okazały się jednak niezasadne. Zaskarżone apelacją orzeczenie wydane zostało zgodnie z regułą kontrydiktoryjności procesu cywilnego, po przeprowadzeniu szeregu czynności dowodowych dotyczących zaoferowanych przez jego strony dowodów osobowych, pisemnych. W granicach dyspozycji art. 365 § 1 k.p.c. Sąd Okręgowy był związany prawomocnymi orzeczeniami wydanymi w sprawach z udziałem podmiotów występujących w niniejszej sprawie. Z uwagi na podniesione przez stronę pozwaną zarzuty dotyczące aktywności Przedsiębiorstwa Budowlano - Usługowego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S., Sąd orzekający w niniejszej sprawie był również związany mocą wiążącą orzeczeń wydanych z udziałem stron tego postępowania oraz wymienionej spółki. Ten aspekt sprawy został prawidłowo uwzględniony przez Sąd pierwszej instancji również jako jeden z elementów obszernego wyводу dotyczącego utrwalonych relacji gospodarczych stron niniejszego postępowania, zasad odpowiedzialności za zobowiązania spółki Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S., w tym również jako członka konsorcjum. Konsorcjum jako konstrukcja prawna dotycząca aktywności Przedsiębiorstwa Budowlano - Usługowego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. i Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S. nie została przez stronę pozwaną przedstawiona w sposób umożliwiający uznanie za wykazane jedynie twierdzenie pozwanych o innych zasadach rozliczeń finansowych niż przewidziana w polskiej ustawie bezwzględnie wiążąca solidarna odpowiedzialność konsorcjantów wobec zamawiającego na etapie realizacji zamówienia. Tej oceny nie może zmienić fakultatywny charakter solidarnej odpowiedzialności według unijnych dyrektyw zamówieniowych oraz swoboda umów dotycząca wewnętrznych rozliczeń konsorcjantów. Okoliczność przejęcia Przedsiębiorstwa Budowlano - Usługowego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. została uwypuklona przez pozwanych jedynie w aspekcie konieczności kontynuowania rozpoczętych i wspólnie prowadzonych inwestycji budowlanych. Strona pozwana, poza dowodami osobowymi, nie zaoferowała jednak materiału dowodowego, w tym umowy konsorcjalnej, który by pozwolił ustalić zasady wewnętrznego rozliczania i fakturowania. Rozliczenia mogą być

dokonywane na zasadzie procentowej, zadaniowej lub mieszanej. Zgodnie z regułą ciężaru dowodzenia wyrażoną w art. 6 k.c. to na stronie wywodzącej, z danego twierdzenia skutki pozytywne, spoczywał ciężar aktywności dowodowej. Ograniczenie jej do wniosków dowodowych w zakresie dowodów osobowych oraz wniosków dotyczących zobowiązania strony powodowej do złożenia potwierdzeń Wz, okazało się, w realiach tej sprawy, niewystarczające. Wynik postępowania dowodowego w zakresie osobowych dowodów miał przy tym jedynie częściowe znaczenie. Podkreślenia wymaga bowiem, iż przedmiotem badania Sądu był całokształt okoliczności sprawy, na które złożyły się wieloletnia współpraca gospodarcza oparta na zaufaniu do osób podejmujących decyzje w imieniu spółek bądź przez osoby upoważnione, wysoka wartość zaciąganych zobowiązań oraz wysokość ich zabezpieczenia, sposób przekazywania informacji oraz obieg dokumentów, w tym faktur dotyczących roszczenia dochodzonego w niniejszym postępowaniu, treść oświadczeń składanych przez podmioty reprezentujące spółki, w tym pozwanych w sprawie, treść porozumień zawartych przez strony procesu. Zasadnie Sąd pierwszej instancji przyjął, iż fakt uprawomocnienia się nakazu zapłaty wydanego wobec Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S. nie pozbawiał pozwanych, jako współników spółki jawnej, możliwości kwestionowania istnienia, zasadności oraz wysokości wierzytelności strony powodowej, które stały się podstawą wydania nakazu zapłaty. Stosownie bowiem do treści art. 35 § 1 kodeksu spółek handlowych, współnik spółki jawnej pozwany z tytułu odpowiedzialności za zobowiązania spółki może przedstawić wierzycielowi zarzuty przysługujące spółce wobec wierzyciela. W realiach tej sprawy, pozwani - współnicy spółki podnieśli zarzut działania w błędzie co do treści czynności prawnej w rozumieniu art. 84 § 1 k.c. w chwili zawarcia z powodową spółką porozumienia o uznaniu długu. Skuteczne podniesienie tego zarzutu wymaga złożenia oświadczenia woli przez spółkę. W doktrynie przyjmuje się, iż „literalna wykładnia art. 35 ksh prowadziłaby do wniosku, że jeżeli spółka w określonym terminie nie złoży oświadczenia, to współnik nie może w procesie podnieść; zarzutu uzależnionego od tego oświadczenia, co byłoby w sposób oczywisty sprzeczne z funkcją przepisu.” (Komentarz do Kodeksu spółek handlowych. Mateusz Rodzyńkiewicz, Lexis 2012). Zważywszy na kryterium czasowe wynikające z art. 316 § 1 k.p.c. i art. 88 § 1 k.c. oraz dyspozycję art. 61 k.c., oświadczenie to nie zostało skutecznie złożone zarówno w zarzutach od nakazu zapłaty, jak i w toku postępowania sądowego. Również w postępowaniu apelacyjnym nie została zgłoszona okoliczność ewentualnej aktywności w tym zakresie, przy uwzględnieniu trwającego postępowania upadłościowego Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S.. Sąd odwoławczy wskazuje, iż gdyby doszło do złożenia wymaganego oświadczenia to ocena, jego skuteczności nie mogła by wywrzeć pozytywnego dla pozwanych skutku. Oceny w tym zakresie dokonuje się bowiem przy uwzględnieniu normy prawnej wysłowionej w art. 84 ust. § 1 i 2 k.c., zgodnie z którym w razie błędu co do treści czynności prawnej można uchylić się od skutków prawnych swego oświadczenia woli. Jeżeli jednak oświadczenie woli było złożone innej osobie, uchylenie się od jego skutków prawnych dopuszczalne jest tylko wtedy, gdy błąd. został wywołany przez tę osobę, chociażby bez jej winy, albo gdy wiedziała ona o błędzie lub mogła z łatwością błąd zauważyć; ograniczenie to nie dotyczy czynności prawnej nieodpłatnej (§1). Można powoływać się tylko na błąd uzasadniający przypuszczenie, że gdyby składający oświadczenie woli nie działał pod wpływem błędu i oceniał sprawę rozsądnie, nie złożyłby oświadczenia tej treści (błąd istotny). Ujmując ogólnie, błąd zachodzi wówczas, gdy występuje niezgodność między rzeczywistością a jej odbiciem w świadomości danego podmiotu. Przesłanki prawnej doniosłości błędu nie są jednorodne. Ich liczba i charakter uzależnione zostały w dużej mierze od rodzaju czynności prawnej. Stanowiący normę podstawową art. 84 k.c. wyodrębnia dwa rodzaje kryteriów prawnie relewantnego błędu, tj. te, których wystąpienie jest nieodzowne dla uznania błędu za prawnie doniosłą wadę oświadczenia woli, oraz te, które wystąpić muszą dodatkowo przy pewnych typach czynności prawnych i łącznie z pierwszymi uzasadniają przyjęcie prawnej doniosłości błędu. W każdej sytuacji błąd musi spełniać dwa kryteria, a mianowicie musi być błędem co do treści czynności prawnej oraz być istotny. Obie te cechy muszą występować łącznie. Pojęcie błędu co do czynności prawnej, użyte przez ustawodawcę w art. 84 k.c. jest szersze niż sformułowanie „błąd co do treści oświadczenia woli”. Oznacza bowiem, iż mylne wyobrażenie dotyczyć może jakiegokolwiek elementu czynności prawnej, ponieważ zsumowanie wszystkich składników (prawdziwie i fałszywie przedstawionych) tworzy w rezultacie nieprawidłowy obraz całości. Mówiąc ogólnie, błąd co do treści czynności prawnej, oznacza w istocie błąd co do okoliczności wchodzących w skład treści tejże czynności (tak np. uzasadnienie uchwały SN z dnia 18 listopada 1967 r., III CZP 59/67, OSNC 1968, nr 7, poz. 117). Przepis art. 84 k.c. zakłada więc istnienie po stronie składającego oświadczenie woli mylnego wyobrażenia zarówno o treści tego oświadczenia woli, jak też o takich okolicznościach, jak np. fakty, do których odnosi się oświadczenie, normy prawne, mające zastosowanie do dokonywanej czynności prawnej, albo skutki prawne dokonywanej czynności prawnej” (uzasadnienie wyroku SN z dnia 19 października

2000 r., III CKN 963/98, OSNC 2002, nr 5, poz. 63). Drugą cechą prawnie doniosłego błędu jest jego istotność. Kryterium to sprowadza się do przypuszczenia, że gdyby składający oświadczenie woli nie działał pod wpływem błędu i oceniał sprawę rozsądnie, nie złożyłby oświadczenia tej treści. Według powszechnie przyjętego określenia subiektywne przekonanie danej osoby wymaga pewnego zobiektywizowania, wyrażającego się w założeniu, że żaden rozsądny człowiek, znający prawdziwy stan rzeczy, nie złożyłby oświadczenia woli danej treści. (B. Lewaszkiewicz-Petrykowska, Komentarz do art.84 Kodeksu cywilnego [w:] red. M. Pyziak-Szafnicka, P. Księżak, Kodeks cywilny. Komentarz. Część ogólna, wyd. LEX 2014). Kwalifikowaną postacią błędu stanowi unormowany w art. 86 k.c. podstęp. Podstęp zakłada celowe, umyślne działanie sprawcy skierowane na wywołanie takiego niezgodnego z prawdą obrazu rzeczywistości u osoby, na wolę której oddziałuje, by zdolny on był do nakłonienia jej do złożenia oświadczenia woli określonej treści (SN w uzasadnieniu wyroku z dnia 23 marca 2000 r., II CKN 805/98, LEX nr 50881). Działanie podstępne jest zawsze działaniem zawinionym i umyślnym. Przejawia się albo w zamiarze bezpośrednim (dolus directus) albo w zamiarze ewentualnym (dolus eventualis), a zatem chęci lub przynajmniej godzenia się na wywołanie fałszywego obrazu rzeczywistości w umyśle kontrahenta (B. Lewaszkiewicz-Petrykowska, Komentarz do art.86 Kodeksu cywilnego [w:] red. M. Pyziak-Szafnicka, P. Księżak, Kodeks cywilny. Komentarz. Część ogólna, wyd. LEX 2014). Zamiar musi zostać zmaterializowany przez podjęcie określonego zachowania się. Z brzmienia powołanego przepisu wynika, że ustawodawca nie stawia żadnych wymagań w stosunku do wywołanego podstępnie błędu, ani co do jego rodzaju, jego charakteru, ani też co do jego ciężaru gatunkowego. Spełnienie przesłanek prawnie doniosłego błędu skutkuje wzruszalnością dokonanej pod jego wpływem czynności prawnej. Następuje to poprzez złożenie oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych złożonego oświadczenia woli (art. 88 k.c.) i doprowadzenie w ten sposób do unieważnienia ex tunc czynności prawnej.

Warunkiem dopuszczalności złożenia oświadczenia o uchyleniu się od skutków oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu jest zachowanie ustawowego terminu wynoszącego rok od wykrycia błędu (art. 88 § 2 k.c.). Jest to termin nieprzywracalny, po upływie którego uprawnienie do złożenia oświadczenia wygasa. Przenosząc powyższe na grunt rozpatrywanej sprawy, stwierdzić należało, iż w żadnej mierze strona pozwana nie sprostала ciężarowi wykazania, iż kilkukrotnie składając oświadczenie o „spłacie zobowiązań pieniężnych wobec powoda, działała w warunkach wskazanych w powołanej regulacji prawnej. Treść porozumienia zawartego w dniu 23 października 2012r. między spółkami oraz jego załączniki wskazują na fakt okazania faktur, udział K. S. i J. S. (2), a zatem podmiotów upoważnionych do reprezentacji Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w S.. Uzupełniająco znalazło to również potwierdzenie w przesłuchaniu pozwanych oraz podmiotów upoważnionych do reprezentacji powodowej spółki. W ocenie Sądu odwoławczego, należy w tej sprawie uwypuklić rangę dowodową niekwestionowanego faktu przyjęcia faktur i ich zaksięgowania przez księgowo zatrudnione w Przedsiębiorstwie Budowlanym (...) spółce jawnej w S.. Miało to charakter systematycznych czynności, potwierdzonych uprzednio przez osoby odpowiedzialne z ramienia tej spółki za cykl inwestycyjny. Stały i niewadliwy charakter więzi gospodarczej łączącej tę spółkę z powódką wynika w istocie z całego materiału dowodowego w zakresie dowodów osobowych. Zarzuty apelacyjne dotyczące naruszenia art. 233 § 1 k.p.c. zostały ogólnie sformułowane i wbrew intencji apelujących nie pozwalają na uznanie ich za skutecznie złożone. Nie można bowiem w oparciu o ich treść i przytoczoną w uzasadnieniu argumentację uznać, iż ocena całokształtu zaoferowanych dowodów dokonana została z naruszeniem reguł logiki, doświadczenia życiowego, czy też oparta została na niezgodnym z treścią akt stanie sprawy. W zakresie zarzutu naruszenia art. 233 § 2 k.p.c. polegającego, zdaniem pozwanych, na uchyleniu się przez Sąd od oceny przyczyn odmowy przedstawienia przez powódkę dowodów Wz wskazać należy, iż Sąd dokonując oceny całokształtu rozbudowanego w tej sprawie stanu faktycznego, odniósł się w kilku miejscach pisemnego uzasadnienia do rangi jakiej nadał nieprzedstawieniu przez powódkę wszystkich dowodów Wz. Apelujący nie dostrzega jednak, iż sformułowane przez niego zarzuty dotyczą również podmiotu, który nie był stroną niniejszego postępowania tj. Przedsiębiorstwa Budowlano - Usługowego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.. Jako podmiot, który „przejął” wymienioną spółkę, współuczestnik konsorcjum z nią zawiązanego jest, czy też był w posiadaniu dokumentacji dotyczącej rozliczeń tego podmiotu z powodową spółką. Kolejny raz należy zatem stwierdzić, iż wbrew regule wyrażonej j w art.6 k.c., pozwani nie sprostali obowiązkowi dowodowemu służącemu wykazaniu ich stanowiska procesowego. W sytuacji, gdy strona powodowa wykazała istnienie oraz wysokość zobowiązania, przedłożyła dowody świadczące o kilkukrotnym uznaniu długu przez spółkę - Przedsiębiorstwie Budowlane (...) spółkę jawna w S., reprezentowaną przez K. S., J. S. (2) i J. S. (1),

orzeczenie Sądu Okręgowego należało uznać za odpowiadające prawu. Zasadnie bowiem Sąd pierwszej instancji uznał, iż pozwani K. S. i J. S. (1) odpowiadają na podstawie art. 22 § 1 kodeksu spółek handlowych solidarnie z pozostałymi wspólnikami oraz spółką za zobowiązania spółki. Zgodnie bowiem z treścią powołanego przepisu, każdy wspólnik spółki jawnej odpowiada za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem solidarnie z pozostałymi wspólnikami oraz ze spółką, z uwzględnieniem art. 31. Ten ostatni przepis kodeksu spółek handlowych stanowi natomiast, że wierzyciel spółki może prowadzić egzekucję z majątku wspólnika w przypadku, gdy egzekucja z majątku spółki okaże się bezskuteczna (subsydiarna odpowiedzialność wspólnika). Przepis ten nie stanowi jednakże przeszkody do wniesienia powództwa przeciwko wspólnikowi, zanim egzekucja z majątku okaże się bezskuteczna (§ 2). Zakres ustawowej odpowiedzialności wspólników spółki za zobowiązania spółki czyni dalsze zarzuty apelacji niezasadnymi. Wskazania bowiem wymaga, iż zakres odpowiedzialności podatkowej (np. z tytułu VAT) nie został uznany przez ustawodawcę za kryterium ustalające wysokość zobowiązań spółki.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny uznając zarzuty apelacji za bezzasadne oraz wobec treści art. 385 k.p.c., oddalił apelację, o czym orzekł, jak w punkcie 1. sentencji wyroku.

Orzeczenie w przedmiocie kosztów postępowania apelacyjnego, zawarte w punkcie 2. wyroku, oparte zostało na regule odpowiedzialności za wynik postępowania wyrażonej w art. 98 §1 k.p.c. Strona powodowa reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika procesowego zgłosiła wniosek o przyznanie kosztów według norm przepisanych. Koszty postępowania apelacyjnego, należne stronie powodowej stanowi wynagrodzenie jej pełnomocnika procesowego ustalone na podstawie § 2 ust. 1-3, § 3 ust. 1, § 4 ust. 1, § 6 ust. 7 w zw. z § 13.1pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanym K. S. i J. S. (1) z urzędu w postępowaniu apelacyjnym Sąd Apelacyjny orzekł jak w punkcie 3. sentencji wyroku na podstawie § 2 ust. 1-3, § 3 ust. 1, § 4 ust. 1, § 6 ust. 7 w zw. z § 13. I pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, przy uwzględnieniu 23 % podatku od towarów i usług.